Lietas Nr. C09020613
Lietas arhīva Nr. C-0206-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013. gada 4. septembrī

Balvu rajona tiesas tiesnesis A. Garais

izskatīja rakstveida procesā Balvos, Bērzpils ielā 7a civillietu akciju sabiedrības „Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/, Balvu novada pašvaldību par naudas- kopējās prasības summas Ls 1361,04 piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013. gada 16. maijā tiesā saņemta prasītāja- akciju sabiedrības „Citadele banka" maza apmēra prasība par naudas- kopējās prasības summas Ls 1361,04 piedziņu no /pers. A/ un Balvu novada pašvaldības.

Prasības pieteikumā, kā apstākļi, kas pamato prasību, norādīti, ka 2006. gada 17. oktobrī /pers. A/ un akciju sabiedrība „Parex banka" noslēdza Studējošā aizdevuma līgumu Nr. PB/4.4-FA06/004616, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums Ls 900 studējošā sociālajām vajadzībām. 2007. gada 8. februārī Balvu rajona Tilžas pagasta padome un AS „Parex banka" noslēdza Galvojuma līgumu Nr. PB/4.4-FA06/004616, saskaņā ar kuru Balvu rajona Tilžas pagasta padome kā galvinieks uzņēmās saistību atbildēt kā pats parādnieks par /pers. A/ parādu, kas izriet no Studējošā aizdevuma līguma, tai skaitā- ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem, līgumsodiem, kā arī visiem citiem iespējamiem prasījumiem un izdevumiem, kas saistīti ar /pers. A/ parādu. Ievērojot to, ka administratīvi teritoriālās reformas rezultātā tika izveidots Balvu novads, Tilžas pagasts tika iekļauts Balvu novada pašvaldības teritorijā (Balvu novada pašvaldības 2009. gada l. jūlija Saistošo noteikumu Nr. l „Balvu novada pašvaldības nolikums" l. punkta 1.9. apakšpunkts). Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" Pārejas noteikumu 24. punktu: „ja administratīvi teritoriālās reformas laikā rajona pašvaldības teritorijā izveido vienu novadu, tad attiecīgais novads nodrošina rajona padomes kompetences izpildi, ievērojot šajā likumā noteikto vietējo pašvaldību darba organizāciju." Tāpat arī atbilstoši 1998. gada 21. oktobra Administratīvi teritoriālās reformas likumam (zaudējis spēku 31.12.2008.), kas reglamentēja administratīvi teritoriālās reformas norisi, novada pašvaldība ir attiecīgajā novadā iekļauto vietējo pašvaldību tiesību un saistību pārņēmēja (Pārejas noteikumu 11. punkts). Līdz ar to, secināms, ka Balvu rajona Tilžas pagasta padomes no Galvojuma līguma izrietošās saistības par /pers. A/ parādu pret Prasītāju pārņēma Balvu novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90009115622, juridiskā adrese: Bērzpils iela la, Balvi, Balvu novads, LV-4501. AS „Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010. gada 1. augustā, ir nodevusi akciju sabiedrībai „Citadele banka" savas tiesības un saistības, kas izriet no augstāk minētā Studējošā aizdevuma līguma un Galvojuma līguma.

Saskaņā ar Studējošā aizdevuma līguma 3. punktu, par izsniegtā aizdevuma lietošanu tiek aprēķināti aizdevuma procenti, kurus /pers. A/ bija pienākums maksāt līdz katra kalendārā mēneša 14 (četrpadsmitajam) datumam, piemērojot procentu likmi 5% (pieci procenti) gadā, sākot ar pirmo aizdevuma summas izsniegšanas dienu (Studējošā aizdevuma līguma 3.1. punkts). Ja /pers. A/ tiek izslēgta no studējošo saraksta aizdevuma procentu likme tiek noteikta atbilstoši Studējošā aizdevuma līguma 3.1.2. punktam. Saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 5.1.2. punktu, /pers. A/ bija pienākums uzsākt arī izsniegtā aizdevuma atmaksu ne vēlāk kā ar 3 (trešo) mēnesi pēc izslēgšanas no studējošo saraksta, tas ir ar 2007. gada 26. septembri. Aizdevuma pilnīga atmaksa /pers. A/ bija jāveic 5 (piecu) gadu laikā no aizdevuma atmaksas uzsākšanas brīža. No Izglītības un zinātnes ministrijas Rēzeknes augstskolas Kredītu piešķiršanas komisijas 2011. gada 27. oktobra izziņas Nr. 22-11/170 redzams, ka 2007. gada 26. jūnijā /pers. A/ tika eksmatrikulēta (izslēgta) no /Nosaukums/ nesekmības dēļ.

Saskaņā ar Studējošā aizdevuma līguma 9.3. punktu, Prasītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Studējošā aizdevuma līguma un nekavējoties pieprasīt no atbildētājas un/vai Galvinieka visu neatmaksāto aizdevuma summas atmaksu un citu līgumā paredzēto maksājumu samaksu, ja atbildētāja 6 (sešu) mēnešu laikā nav veikusi regulārus aizdevuma summas un aizdevuma lietošanas procentu maksājumus. Atbildētāja pieļāva būtiskus Studējošā aizdevuma līgumā noteikto maksājumu samaksas kavējumus, kā rezultātā izveidojās maksājumu parāds pret Prasītāju.

2011. gada 14. oktobrī prasītājs nosūtīja abiem atbildētājiem Paziņojumu Nr. 2.7.3.2.-01/773 par Studējošā aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ar kuru uzaicināja abus atbildētājus samaksāt tekošo parādu, saskaņā ar Studējošā aizdevuma līgumu. Atbildētāji paziņojumus saņēma, taču parādu prasītājam atbildētāji nav nomaksājuši arī uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi. Ņemot vērā minēto, prasītājs izbeidza Studējošā aizdevuma līgumu ar 2011. gada 3. novembri un tiesību aktos noteiktajā kārtībā vērsās tiesā ar prasības pieteikumu par parāda piedziņu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946. pantu, Civilprocesa likuma 1., 33. pantu, 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 41. panta pirmo daļu, 127., 128., 129., 250^{19}., 250^{20}. pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. A/ prasītāja- AS „Citadele banka" labā parādu Ls 1361,04, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 900, līgumsoda Ls 461,04; piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/ parādu Ls 1361,04 par labu prasītājam piedzīt no Balvu novada pašvaldības. Piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājam ar tiesāšanos saistītos izdevumus; piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, ar tiesāšanos saistītos izdevumus par labu prasītājam piedzīt no Balvu novada pašvaldības. Noteikt prasītājam tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 900 līdz sprieduma izpildes dienai; piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 900 līdz sprieduma izpildes dienai no Balvu novada pašvaldības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ pantu, 2013. gada 21. maijā atbildētājiem tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa (l.l. 57-58).

2013. gada 25. jūnijā tiesā saņemts atbildētājas- Balvu novada pašvaldības paskaidrojums par prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu (l.l. 60-63). Atbildētāja norādījusi, ka prasību atzīst pilnā apmērā, kā arī norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2013. gada 27. jūnijā tiesā saņemts atbildētājas- /pers. A/ paskaidrojums par prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu (l.l. 65-68). Atbildētāja norādījusi, ka prasību atzīst daļēji, tas ir, galveno parādu Ls 900. Kā iebildumus pret prasību atbildētāja norādījusi, ka 2011. gada novembrī rakstījusi iesniegumu bankai, kurā norādījusi, ka, kamēr mācās un kamēr nav atalgotas darba vietas, katru mēnesi iespējams maksāt Ls 20. Šādam atbildētājas piedāvātajam variantam banka ir piekritusi un atbildētāja joprojām maksājot šo summu ik mēnesi. /pers. A/ norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. 2013. gada 6. augustā paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīti pusēm (l.l. 70- 72).

2013. gada 30. augustā tiesā saņemta atbilde no prasītāja AS „Citadele banka" par atbildētāju sniegtajiem paskaidrojumiem. Prasītājs vērš tiesas uzmanību uz sekojošo: /pers. A/ atzīst galveno parādu Ls 900, līdz ar to par galvenā parāda apmēru un pamatotību strīda nav. Atbildētāja neatzīt aprēķināto līgumsodu Ls 461,04, prasītāja samaksātos tiesas izdevumus- valsts nodevu Ls 204,16 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50. Prasītājs uzskata, ka atbildētāja nepamatoti neatzīst līgumsodu un tiesāšanās izdevumus sekojošu apsvērumu dēļ: Saskaņā ar Studējošā aizdevuma līguma 7.punktu atbildētāja apņēmās maksāt līgumsodu 0.1% apmērā dienā no savlaicīgi nesamaksātā (nokavēta) aizdevuma summas un aizdevuma procentu maksājuma par katru noravēto dienu. Kā izriet no Civillikuma 1717. panta līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās; līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Kā tas izriet no Studējošā aizdevuma līguma kredīts sociālajām vajadzībām /pers. A/ tika izsniegts, ievērojot to, ka viņa vēlējās apgūt studiju programmu „Filoloģija". Sakarā ar to, ka 2007. gadā atbildētāja nesekmības dēļ tika eksmatrikulēta (izslēgta) no /Nosaukums/ nav pabeigusi, viņai iestājās pienākums izpildīt no konkrētā Studējošā aizdevuma līguma izrietošas saistības. Tas apstāklis, ka vēlāk /pers. A/, iespējams, turpināja studijas citās studiju programmās nav uzskatāms par pamatu iepriekš uzņemto kredītsaistību nepildīšanai. Prasītājs konstatē, ka /pers. A/ pieļāva būtisku uzņemto saistību nepildīšanu- maksājumu kavējumus, ko pēc būtības nenoliedz arī pati atbildētāja. Līdz ar to, atbilstoši Studējošā aizdevuma līgumam un Civillikuma normām /pers. A/ cita starpā aprēķināts arī līgumsods. No paskaidrojumiem redzams, ka /pers. A/ parāda saistību pamatā ir viņas ekonomiskā rakstura problēmas, kuras tiek nepamatoti traktētas, kā iemesls, uzņemto kredītsaistību nepildīšanai. Tas apstāklis, ka /pers. A/ pretēji Studējošā aizdevuma līguma noteikumiem savu finansiālo iespēju robežās neregulāri veica maksājumus tikai Ls 20, nenozīmē, ka viņai kā kredīta ņēmējai nav saistoši Studējošā aizdevuma līguma noteikumi par aizdevuma, aizdevuma lietošanas procentu un līgumsoda savlaicīgu un pilnīgu samaksu (l.l. 73-74).

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka akciju sabiedrības „Citadele banka" maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. A/, Balvu novada pašvaldību ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietā esošajiem pierādījumiem redzams, ka 2006. gada 17. oktobrī /pers. A/ un akciju sabiedrība „Parex banka" noslēdza Studējošā aizdevuma līgumu Nr. PB/4.4-FA06/004616, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums Ls 900 studējošā sociālajām vajadzībām (l.l. 12-14). 2007. gada 8. februārī Balvu rajona Tilžas pagasta padome un AS „Parex banka" noslēdza Galvojuma līgumu Nr. PB/4.4-FA06/004616, saskaņā ar kuru Balvu rajona Tilžas pagasta padome kā galvinieks uzņēmās saistību atbildēt kā pats parādnieks par /pers. A/ parādu, kas izriet no Studējošā aizdevuma līguma, tai skaitā- ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem, līgumsodiem, kā arī visiem citiem iespējamiem prasījumiem un izdevumiem, kas saistīti ar /pers. A/ parādu (l.l. 15-18).

Ievērojot to, ka administratīvi teritoriālās reformas rezultātā tika izveidots Balvu novads, Tilžas pagasts tika iekļauts Balvu novada pašvaldības teritorijā (Balvu novada pašvaldības 2009. gada l. jūlija Saistošo noteikumu Nr. l „Balvu novada pašvaldības nolikums" l. punkta 1.9. apakšpunkts). Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" Pārejas noteikumu 24. punktu: „ja administratīvi teritoriālās reformas laikā rajona pašvaldības teritorijā izveido vienu novadu, tad attiecīgais novads nodrošina rajona padomes kompetences izpildi, ievērojot šajā likumā noteikto vietējo pašvaldību darba organizāciju." Tāpat arī atbilstoši 1998. gada 21. oktobra Administratīvi

teritoriālās reformas likumam (zaudējis spēku 31.12.2008.), kas reglamentēja administratīvi teritoriālās reformas norisi, novada pašvaldība ir attiecīgajā novadā iekļauto vietējo pašvaldību tiesību un saistību pārņēmēja (Pārejas noteikumu 11. punkts). Līdz ar to, secināms, ka Balvu rajona Tilžas pagasta padomes no Galvojuma līguma izrietošās saistības par /pers. A/ parādu pret Prasītāju pārņēma Balvu novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90009115622, juridiskā adrese: Bērzpils iela la, Balvi, Balvu novads, LV-4501. AS „Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010. gada 1. augustā, ir nodevusi akciju sabiedrībai „Citadele banka" savas tiesības un saistības, kas izriet no augstāk minētā Studējošā aizdevuma līguma un Galvojuma līguma.

Saskaņā ar Studējošā aizdevuma līguma 3. punktu, par izsniegtā aizdevuma lietošanu tiek aprēķināti aizdevuma procenti, kurus /pers. A/ bija pienākums maksāt līdz katra kalendārā mēneša 14 (četrpadsmitajam) datumam, piemērojot procentu likmi 5% (pieci procenti) gadā, sākot ar pirmo aizdevuma summas izsniegšanas dienu (Studējošā aizdevuma līguma 3.1. punkts). Ja /pers. A/ tiek izslēgta no studējošo saraksta aizdevuma procentu likme tiek noteikta atbilstoši Studējošā aizdevuma līguma 3.1.2. punktam. Aizdevuma pilnīga atmaksa /pers. A/ bija jāveic 5 (piecu) gadu laikā no aizdevuma atmaksas uzsākšanas brīža.

No lietas materiālos esošās Izglītības un zinātnes ministrijas Rēzeknes augstskolas Kredītu piešķiršanas komisijas 2011. gada 27. oktobra izziņas Nr. 22-11/170, redzams, ka 2007. gada 26. jūnijā /pers. A/ tika eksmatrikulēta (izslēgta) no Rēzeknes augstskolas /Nosaukums/ nesekmības dēļ (l.l. 39). Saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 5.1.2. punktu, /pers. A/ bija pienākums uzsākt izsniegtā aizdevuma atmaksu ne vēlāk kā ar 3 (trešo) mēnesi pēc izslēgšanas no studējošo saraksta, tas ir, ar 2007. gada 26. septembri.

Saskaņā ar Studējošā aizdevuma līguma noteikumu 7. punktu, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,1% dienā no savlaicīgi nesamaksātā (nokavētā) aizdevuma summas un aizdevuma procentu maksājuma par katru nokavēto dienu.

2011. gada 14. oktobrī prasītājs nosūtīja abiem atbildētājiem Paziņojumu Nr. 2.7.3.2.-01/773 par Studējošā aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 2011. gada 3. novembri (l.l. 41-42). Tā kā atbildētāji savas saistības paziņojumā norādītajā termiņā neizpildīja Studējošā aizdevuma līgumu ar 2011. gada 3. novembri tika izbeigts.

Prasītājs veicis pamatparāda aprēķinu Ls 900 un līgumsoda aprēķinu Ls 461,04 (l.l.-43; 47-50).

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, atbildētāji nav iesnieguši tiesā dokumentu, kas apliecinātu saistību izpildi, līdz ar to, no atbildētājas prasītāja labā aizdevuma pamatsumma Ls 900 un aprēķinātais līgumsods Ls 461,04 piedzenami ar tiesas spriedumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš ir saņēmis. Vadoties no Civillikuma 1934. panta ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas. Civillikuma 1692. pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Civillikuma 1694. pants nosaka, ka galvojumā ir nepieciešams spēkā esošs galvenais parāds, un to var dot par visādām saistībām, to starpā arī par saistībām no neatļautās darbības, par pastāvošām un nākamām, noteiktām un nenoteiktām, nosacītām un nenosacītām, un kā par visu galveno parādu, tā arī par tā daļu. Saskaņā ar Civillikuma 1695. pantu, galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma, kas šajā gadījumā ir ievērota (l.l. 15). Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējam izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to, zināmos apstākļos, atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717. panta otro daļu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi piespriežami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720. panta 1. punktu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bija norunāts. Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka no /pers. A/ prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma pēc 2006. gada 17. oktobrī noslēgtā Studējošā aizdevuma līguma PB/4.4-FA06/004616 uz 2013. gada 16. aprīli- Ls 900 un līgumsods Ls 461,04, kopā Ls 1361,04.

Bez tam, saskaņā ar likumu, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas /pers. A/ likumiskos procentus- seši procenti no simta gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatparāda summas Ls 900, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētājas /pers. A/ prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi- samaksātā valsts nodeva Ls 204,16 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50.

Atbilstoši Civillikuma 1692. pantam, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Atbilstoši Civillikuma 1702. panta otrajai daļai, galvotājs Balvu novada pašvaldība, 2007. gada 8. februārī, parakstot ar prasītāju galvojuma līgumu, uzņēmies saistību kā pats parādnieks pēc 2006. gada 17. oktobrī noslēgtā Studējošā aizdevuma līguma PB/4.4-FA06/004616 (l.l. 15).

Gadījumā, kad prasības tiek celtas gan pret galveno parādnieku, gan pret galvotāju, parāds netiek piedzīts solidāri, bet gan subsidiāri, sprieduma rezolutīvajā daļā norādot attiecīgo formulējumu. Tiesas skatījumā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 198. pantu, prasītājam ir tiesības prasīt parādu no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā piedzīt no atbildētāja Balvu novada pašvaldības.

Līdz ar to, tiesa uzskata, ka gadījumā, ja no atbildētājas /pers. A/ parāda piedziņa nebūs iespējama, tad no galvinieka- Balvu novada pašvaldības prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma pēc 2006. gada 17. oktobrī noslēgtā Studējošā aizdevuma līguma PB/4.4-FA06/004616, 2007. gada 8. februārī noslēgtā Galvojuma līguma PB/4.4-FA06/004616- Ls 900 un līgumsods Ls 461,04, kopā Ls 1361,04, kā arī samaksātā valsts nodeva Ls 204,16 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50; kā arī, parāda piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, prasītājam ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no galvinieka- Balvu novada pašvaldības likumiskos procentus- seši procenti no simta gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatparāda summas Ls 900, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27} panta pirmās daļas noteikumiem, tiesas spriedums par maza apmēra prasībām apelācijas kārtībā nav pārsūdzams. Saskaņā ar šī likuma otrās daļas noteikumiem, spriedumu par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Civillikuma 1587., 1589. panta, 1652. panta 3. punkta, 1692., 1694., 1695., 1698., 1716., 1717., 1720., 1756., 1765., 1801., 1806., 1934., 1943., 1946. panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-193., 195., 204.^{1} , 250^{25}., 250.^{27}, 450. panta, tiesa

n o s p r i e d a

akciju sabiedrības „Citadele banka” maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/, Balvu novada pašvaldību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Citadele banka”, reģistrācijas Nr. 40103303559, labā neatmaksāto aizdevuma pamatsummu pēc 2006. gada 17. oktobrī noslēgtā Studējošā aizdevuma līguma PB/4.4-FA06/004616- Ls 900 un līgumsodu Ls 461,04, kā arī tiesas izdevumus- samaksāto valsts nodevu Ls 204,16 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50, kopā Ls 1570,70 (viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit lati un 70 santīmi).

Noteikt akciju sabiedrībai „Citadele banka”, reģistrācijas Nr. 40103303559, tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus- 6 % (seši procenti no simta) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas Ls 900 (deviņi simti lati) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, piedzīt no galvinieka- Balvu novada pašvaldības, reģistrācijas Nr. 90009115622, akciju sabiedrības „Citadele banka”, reģistrācijas Nr. 40103303559, labā neatmaksāto aizdevuma pamatsummu pēc 2006. gada 17. oktobrī noslēgtā Studējošā aizdevuma līguma PB/4.4-FA06/004616- Ls 900 un līgumsodu Ls 461,04, kā arī tiesas izdevumus- samaksāto valsts nodevu Ls 204,16 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50, kopā Ls 1570,70 (viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit lati un 70 santīmi).

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, noteikt prasītāja- akciju sabiedrības „Citadele banka”, reģistrācijas Nr. 40103303559, tiesības saņemt no galvinieka- Balvu novada pašvaldības likumiskos procentus- 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas Ls 900 (deviņi simti lati) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā, iesniedzot kasācijas sūdzību Balvu rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A. Garais

Noraksts pareizs

Balvu rajona tiesas tiesnesis A. Garais

04.09.2013