Lietas Nr. 138002616
Lietas arhīva Nr. 1-0026-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2016.gada 6.jūnijā

Valkas rajona tiesas tiesnese M.Balode izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pamatojoties uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Valkas novada domes Administratīvās komisijas priekšsēdētāja /pers. B/ 2016.gada 2.februāra lēmumu Nr. D11-11/2016 administratīvā pārkāpuma lietā

Aprakstošā daļa

14.01.2016. Valkas novada Pašvaldības policijas priekšniece /pers. C/ sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu VD Nr. 900733 pēc LAPK 75. panta otrās daļas pazīmēm par to, ka /pers. A/ savā dzīvesvietā /Nosaukums A/, Valkas novads, nav noslēdzis līgumu ar atkritumu apsaimniekotāju par atkritumu apsaimniekošanu, tādejādi pārkāpjot Valkas novada domes 27.03.2014.saistošo noteikumu Nr.13 21.punktu un 21.4 punktu.

2016.gada 2.februārī Valkas novada domes Administratīvā komisija, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, nolēmusi piemērot /pers. A/ pēc LAPK 75.panta otrās daļas naudas sodu 70 (septiņdesmit) EUR apmērā.

Lēmumā norādīts, ka administratīvā komisija izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus: administratīvā pārkāpuma protokolu VD Nr.900733 un Ērģemes pagasta pārvaldes 20.05.2015.informējošo vēstuli /pers. A/ par to, ka nav noslēgts līgums /Nosaukums A/ Ērģemes pagastā par atkritumu izvešanu ar ZAAO, kurā viņš arī informēts par to, ka 2015.gada septembrī tiks veikta atkārtota pārbaude par iekļaušanos pašvaldības kopējā atkritumu apsaimniekošanas sistēmā.

Pamatojoties uz minēto, Administratīvā komisija konstatējusi: Pārkāpti Valkas novada domes 27.03.2014.Saistošie noteikumi Nr.13,,Atkritumu apsaimniekošanas noteikumi" punkts 21.4 ,,Nekustamā īpašuma īpašnieks, valdītājs vai lietotājs, vai šo personu pilnvarots namu apsaimniekotājs papildus šajos noteikumos norādītajiem vispārīgajiem atkritumu radītāja pienākumiem slēdz līgumu par nekustamajā īpašumā radīto sadzīves atkritumu apsaimniekošanu ar Atkritumu apsaimniekotāju, nodrošinot regulāru atkritumu izvešanu, ņemot vērā īpašumā radīto atkritumu daudzumu (apjomu)". /pers. A/ 2016.gada 14.janvārī /Nosaukums A/ Ērģemes pagastā nav noslēdzis līgumu par atkritumu apsaimniekošanu ar atkritumu apsaimniekotāju un tas atbilst LAPK 75.panta otrajai daļai,, Par sadzīves atkritumu radītāja vai īpašnieka nepiedalīšanos pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā."

18.02.2016. Valkas rajona tiesā no Valkas novada domes Administratīvās komisijas saņemta /pers. A/ sūdzība par Valkas novada domes Administratīvās komisijas lēmumu.

/pers. A/ sūdzībā norādījis, ka nepiekrīt administratīvā pārkāpuma protokolā minētajam un Valkas novada domes Administratīvās komisijas priekšsēdētāja /pers. B/ 2016.gada 2.februāra lēmums Nr.D11-11/2016 ir atceļams.

Sūdzībā minēts, ka dzīvesvietas apsekošanas laikā netika uzrādīti atkritumi, kas netiek apsaimniekoti un piesārņotu apkārtējo vidi. Lūdz šim atkritumus šķirojis (Pet pudeles, stikla pudeles, polietilēnu, sadzīves elektroniku, krāsu bundžas, ekonomiskās spuldzes, baterijas un akumulatorus, riepas, eļļas filtrus u.c.) nogādājis SIA "ZAAO" Eko laukumā /adrese/ vai metāllūžņu laukumos realizējis par utilizācijas vērtību. Augu atliekas un organiskos augu izcelsmes atkritumus (kartupeļu mizas, sīpolu mizas, koku lapas u.c.) izbēris uz lauka un iearis. Daļu koksnes, papīra atkritumus un izlietotās eļļas sadedzinājis, ziemā apkurinot telpas. Daļu iepakojumu izmantojis otro reizi, veicot saimniecisko darbību. Piemēram, eļļas kanniņās, lejot benzīnu un dīzeļdegvielu, Pet pudelēs bērzu sulas. Līdz ar to viņam neesot atkritumu, ko mest SIA "ZAAO" konteinerā, bet uzskatīt, ka viņš nepiedalās pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā nav pamata. Vienmēr esot rūpējies, lai atkritumi nepiesārņotu un neapdraudētu apkārtējo vidi. 2015.gada(gads norādīts kļūdaini, faktiski 2016.gada) 15.janvārī noslēdzis līgumu ar SIA "ZAAO" par atkritumu savākšanu, bet nezinot, kādus atkritumus tur likšot, jo atbalsta šķirotu atkritumu savākšanu. Tāpēc uzskata, ka nav pārkāpis LAPK 75.panta otro daļu "Par sadzīves atkritumu radītāja vai īpašnieka nepiedalīšanos pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā" un lūdz administratīvās komisijas lēmumu atcelt. Domes Saistošie noteikumi nav tiesisks pamats, lai piemērotu naudas sodu.

Tiesas sēdē /pers. A/ uzturēja sūdzību uz tajā norādītajiem pamatiem un papildus paskaidroja, ka pēc vēstules saņemšanas no Ērģemes pašvaldības interesējies Valmierā pie atkritumu apsaimniekotāja par līguma nosacījumiem, bet tie viņu nav apmierinājuši, jo konteinerā varot mest tikai plastmasu, bet tādi atkritumi viņam gada laikā rodas tikai ap 10 kg. Konteiners jānogādā pie izbraucamā ceļa, kas viņa vecumā ir apgrūtinoši. Īpašumā dzīvo kopā ar sievu, viņu mājā pārnakšņo arī viens gatera strādnieks. Atkritumi uzkrājas nedaudz, tos uz Valmieru aizved dēls, kuram tur ir noslēgts līgums. Bez tam uz administratīvās komisijas sēdes dienu jau bijis noslēdzis līgumu, tāpēc uzskata, ka sodīts nepamatoti par pārkāpumu, kurš tajā brīdī nav bijis. Uzskata, ka pašvaldībai ir jāorganizē šķiroto atkritumu savākšana un jābūt pieejamiem konteineriem, kur katrs pašvaldībā dzīvojošais var savus sašķirotos atkritumus izmest.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi /pers. A/ sūdzībā norādītos iebildumus un tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, Iestādes lēmumā izteikto pamatojumu, tiesnese atzīst, ka Iestādes lēmums atstājams negrozīts, bet sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

Ar Lēmumu sūdzības iesniedzējs saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 75.panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu, t.i., par sadzīves atkritumu radītāja vai īpašnieka nepiedalīšanos pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā. No tiesību normas satura ir secināms, ka pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 75.panta otro daļu ir saucamas fiziskās vai juridiskās personas, kuras nepiedalās pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā.

Valkas novada domes 27.03.2014. Saistošo noteikumu Nr.13 ,,Atkritumu apsaimniekošanas noteikumi" 21. punktā noteikts, ka ,,Nekustamā

īpašuma īpašnieks, valdītājs vai lietotājs, vai šo personu pilnvarots namu apsaimniekotājs papildus šajos noteikumos norādītajiem vispārīgajiem atkritumu radītāju pienākumiem:...21.4 slēdz līgumu par nekustamajā īpašumā radīto sadzīves atkritumu apsaimniekošanu ar Atkritumu apsaimniekotāju, nodrošinot regulāru atkritumu izvešanu, ņemot vērā īpašumā radīto atkritumu daudzumu..."

Tiesa konstatē, ka lietā nepastāv strīds par Lēmumā konstatētajiem lietas faktiskajiem apstākļiem, proti, ka sūdzības iesniedzējs ir nekustāmā īpašuma /Nosaukums A/ Ērģemes pagastā Valkas novadā īpašnieks un administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas brīdī viņš nebija noslēdzis atkritumu apsaimniekošanas līgumu.

Saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma 16.pantu (1) Sadzīves atkritumu sākotnējais radītājs vai valdītājs:

1) piedalās pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, ievērojot normatīvos aktus par atkritumu apsaimniekošanu (arī pašvaldības izdotos saistošos noteikumus) un noslēdzot līgumu par sadzīves atkritumu savākšanu un pārvadāšanu ar atkritumu apsaimniekotāju, kurš ir noslēdzis attiecīgu līgumu ar pašvaldību;

(3) Sadzīves atkritumu apsaimniekotājs, kuru šajā likumā noteiktajā kārtībā izvēlējusies pašvaldība, slēdz līgumu ar pašvaldības administratīvajā teritorijā esošajiem atkritumu radītājiem un valdītājiem par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, nosakot līguma termiņu, kas nav ilgāks par tā līguma termiņu, kuru noslēdzis sadzīves atkritumu apsaimniekotājs un pašvaldība.

(4) Sadzīves atkritumu sākotnējais radītājs, valdītājs vai šā panta otrajā daļā minētā persona noslēdz līgumu ar sadzīves atkritumu apsaimniekotāju par sadzīves atkritumu savākšanu un pārvadāšanu ne vēlāk kā divu mēnešu laikā no dienas, kad pašvaldība informējusi par sadzīves atkritumu apsaimniekotāju, ar kuru tā noslēgusi līgumu par sadzīves atkritumu savākšanu, pārvadāšanu, pārkraušanu un uzglabāšanu attiecīgajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanas zonā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka pienākums piedalīties pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanā ir sadzīves atkritumu radītājam vai valdītājam.

Tādejādi, lai /pers. A/ atzītu par vainīgu LAPK 75.panta otrās daļas pārkāpšanā, jākonstatē, ka viņš ir atkritumu radītājs vai valdītājs.

Atkritumu radītājs saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 6.punktu ir ikviena fiziskā vai juridiskā persona, kuras darbība rada atkritumus (sākotnējais atkritumu radītājs) vai kura veic atkritumu priekšapstrādi, sajaukšanu vai citas darbības, kā rezultātā mainās atkritumu sastāvs vai īpašības.

No /pers. A/ sūdzības tiesai nepārprotami izriet, ka, saimniekojot savā īpašumā, viņš rada dažādus sadzīves atkritumus, kurus pēc paša vārdiem šķiro, nogādā SIA „ZAAO" Eko laukumā Valkā, realizē metāllūžņu laukumos, izber uz lauka un iear, sadedzina, tādejādi veic atkritumu šķirošanu un apsaimniekošanu. Bez tam tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka atkritumu daudzums, kas uzkrājas īpašumā, ir neliels un viņš tos aizved uz Valmieru, kur līgums par atkritumu izvešanu noslēgts viņa dēlam.

Tādejādi nerodas šaubas par to, ka sūdzības iesniedzējs ir atkritumu radītājs likuma izpratnē un uz viņu attiecināma likumā paredzētā atkritumu apsaimniekošanas kārtība.

/pers. A/ apstiprināja, ka ir saņēmis Valkas novada domes Ērģemes pagasta pārvaldes 20.05.2015.vēstuli par atkritumu apsaimniekošanu, kurā norādīts, ka Valkas novada dome noslēgusi līgumu ar SIA„ZAAO" par sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumiem Valkas novada teritorijā, un visām fiziskām un juridiskām personām, kuru darbības rezultātā rodas atkritumi, ir pienākums iesaistīties pašvaldības organizētajā atkritumu apsaimniekošanas sistēmā, noslēdzot līgumu ar ZAAO par sadzīves atkritumu izvešanu.

Vēstulē arī norādīts, ka saskaņā Valkas novada domes saistošajiem noteikumiem ikviena nekustamā īpašuma īpašnieka vai apsaimniekotāja pienākums ir noslēgt līgumu ar atkritumu apsaimniekotāju, kas nodarbojas ar atkritumu apsaimniekošanu pašvaldības administratīvajā teritorijā, kā arī iekļauta informācija, kur un kādā laikā iespējams noslēgt līgumu. Bez tam vēstule satur brīdinājumu par to, ka 2015.gada septembrī tiks veikta pārbaude par iekļaušanos pašvaldības kopējā atkritumu apsaimniekošanas sistēmā, t.sk., līguma par atkritumu izvešanu esamības pārbaude un par administratīvā soda uzlikšanu, ja līgums nebūs noslēgts. Tādejādi sūdzības iesniedzējs tika gan informēts par noteikto kārtību gan arī brīdināts par tās neievērošanas sekām.

/pers. A/ paskaidroja, ka ir zvanījis pa vēstulē norādīto telefona numuru un interesējies par atkritumu izvešanas nosacījumiem, bet tie viņu nav apmierinājuši, tāpēc līgumu savlaicīgi nav noslēdzis, bet izvēlējies pats savu kārtību atkritumu apsaimniekošanai. Sūdzības iesniedzēja iebildums par to, ka sodīts par neesošu pārkāpumu, jo uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas dienu jau bijis noslēdzis līgumu, nav pamatots. Lietā nav strīda par to, ka administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas laikā 2016.gada 14.janvārī līgums nebija noslēgts, bet tas tika noslēgts nākošajā dienā 2016.gada 15.janvārī. Tas, ka /pers. A/ pārkāpumu ir novērsis, nepadara to par nebijušu un neatbrīvo viņu no atbildības. Tāpat normatīvie akti nenosaka, ka soda uzlikšanai par nepiedalīšanos pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā jākonstatē atkritumu esamība nekustamajā īpašumā.

Norāde uz to, ka pašvaldības saistošie notikumi nav tiesisks pamats naudas soda piemērošanai, nav atbilstoša lietas materiāliem, jo sods /pers. A/ uzlikts , pamatojoties uz Administratīvo pārkāpumu kodeksa 75.panta otro daļu.

Apgalvojumu, ka Valkas novada domes 27.03.2014.Saistošo noteikumu nr.13 punkts 21.4 pieņemts, neskatoties uz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas iebildumiem, sūdzības iesniedzējs nav argumentējis, tiesas sēdē tādi pierādījumi netika iesniegti un /pers. A/ arī nelūdza tiesu tos izprasīt.

LAPK 32.pantā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Konkrētajā gadījumā par LAPK 75.panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu noteiktā sankcija fiziskajām personām ir naudas sods no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*.

/pers. A/ piemērots naudas sods septiņdesmit e*uro* apmērā, kas ir minimālais sankcijā noteiktais naudas sods. Līdz ar to nav nepieciešams izvērtēt LAPK 32.pantā minētos apstākļus.

Tiesa nesaskata arī pamatu, lai izdarīto administratīvo pārkāpumu atzītu par maznozīmīgu.

Ņemot vērā izklāstītos apsvērumus, tiesnese secina, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks un pamatots, tādejādi atstājams negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu,

n o s p r i e d a :

Atstāt negrozītu Valkas novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 2.februāra lēmumu Nr. D11-11/2016, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai.

Pilns sprieduma teksts sastādīts un pieejams Valkas rajona tiesas kancelejā 2016.gada 6.jūnijā.

Tiesnese M.Balode