Lietas arhīva Nr. K69-0309-21/20
ECLI:LV:KURT:2021:0203.11380056620.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2021.gada 3.februārī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Selga Lapejeva rakstveida procesā izskatīja vienošanās procesa kārtībā saņemto krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas –
/pers. A/, droši zinādams, ka 2017.gada 13.oktobrī stājies spēkā Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 2.oktobra spriedums krimināllietā Nr./, ar kuru viņš atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, 2020.gada 23.decembrī ap plkst.15.09, neizciesta papildsoda – tiesību ierobežošanas, laikā vadīja transportlīdzekli – automobili TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, adrese,/, pa Aspazijas ielu. Tādējādi /pers. A/izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.
Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 14.janvāra lēmumu nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā, par ko no procesā iesaistītajām personām iebildumi nav saņemti, noraidījums tiesnesei nav pieteikts.
[3] 2021.gada 6.janvārī kriminālprocesā starp Talsu rajona prokuratūras prokurori Dinu Reķi un apsūdzēto /pers. A/ noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.
[3.1] Vienošanās protokols noslēgts, ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, piekritis viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai.
[3.2] No vienošanās protokola konstatējams, ka /pers. A/ ir pilnībā atzinis savu vainu atbilstoši celtajai apsūdzībai pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas, vienojoties, ka prokurore lūgs tiesu apsūdzēto /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 70 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu šim sodam pilnībā pievienojot neizciesto papildsodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 2.oktobra spriedumu krimināllietā Nr./– transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 9 mēnešiem 6 dienām, galīgo sodu /pers. A/ nosakot piespiedu darbu uz 70 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 9 mēnešiem 6 dienām. Ar vienošanās protokolu apsūdzētais /pers. A/ iepazinies, labojumus un papildinājumus nav izteicis.
[4] Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas, viņa vaina pilnībā pierādīta un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta pamatoti atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normu prasībām. Prokurore Dina Reķe un apsūdzētais /pers. A/ ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants, kas paredz atbildību par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Nosakot sodu, ir ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, apsūdzētā attieksme pret izdarīto, tas, ka viņš apzinās noziedzīgā nodarījuma būtību, savu rīcību izvērtējis un nožēlo to. Tāpat ir ņemtas vērā ziņas par apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošie apstākļi. Tāpēc vienošanās ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums, ievērojot Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtās daļas nosacījumus, precizējot pieskaitāmā papildsoda apmēru, kas saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai.
[4.1] /pers. A/ drošības līdzeklis kriminālprocesā nav piemērots, kā arī tiesa lietā nekonstatēja apstākļus, kas būtu par pamatu drošības līdzekļa piemērošanai.
[4.2] Kaitējuma kompensācijas lietā nav.
[4.3] Procesuālo izdevumu lietā nav.
[4.4] Lietisko pierādījumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.panta pirmo daļu, 540.[1] un 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.
Apstiprināt starp prokurori Dinu Reķi un apsūdzēto /pers. A/ 2021.gada 6.janvārī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un /pers. A/ sodīt par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu šim sodam pilnībā pievienot pēc Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 2.oktobra sprieduma krimināllietā Nr./ neizciesto papildsodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem 8 (astoņām) dienām.
Soda izpildes organizēšanu uzdot Valsts probācijas dienestam. /pers. A/ uzdot par pienākumu pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Drošības līdzekli /pers. A/ nepiemērot.
Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese S.Lapejeva