Lieta Nr.A42460005
143/AA43-0806-08/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 13.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja U.Mihailova,
tiesneši V.Endzelis un S.Kanenberga,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hanzas nami" pieteikumu par Rīgas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2006.gada 12.oktobra lēmuma Nr.D57 36-2 administratīvā pārkāpuma lietā grozīšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hanzas nami" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 30.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Būvvaldes būvinspektors 2005.gada 19.septembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.49-L (turpmāk – Protokols) par to, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Hanzas nami" izdarīja administratīvo pārkāpumu daudzdzīvokļu ēkas rekonstrukcijā viesnīcas ierīkošanai objektā Rīgā, Elijas ielā Nr.7 (turpmāk arī – Ēka) bez akceptēta būvprojekta un būvatļaujas noformēšanas uzsākta ēkas rekonstrukcija, aizskartas ēku nesošās un norobežojošās konstrukcijas, pārkāpjot Būvniecības likuma 13.panta piekto daļu un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 112.punktu, izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 152.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Rīgas pilsētas domes Administratīvā komisija (turpmāk arī – atbildētāja vai Komisija) 2005.gada 12.oktobrī pieņēma lēmumu Nr.D57 36-2 (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru nolēma sodīt pieteicēju ar naudas sodu Ls 2000 apmērā un noteikt, ka jāaptur būvdarbi Ēkā līdz būvatļaujas saņemšanai.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2005.gada 21.novembrī saņemts SIA „Hanzas nami" pieteikums par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2005.gada 12.oktobra lēmumu Nr.D57 36-2. Pieteicēja lūdz tiesu samazināt ar Lēmumu piespriestā soda apmēru. Pieteikumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Pieteicēja vaļsirdīgi nožēlo izdarīto un apņemas pēc iespējas ātrāk saskaņot projektu un saņemt būvatļauju, tomēr uzskata, ka piemērotais sods ir nesamērīgi liels.

[2.2] Pieteicēja 2005.gada 21.jūlijā vērsās Rīgas pilsētas būvvaldē sakarā ar Ēkas pārsegumu pirmsavārijas stāvokli, ko apstiprina SIA „Komunālprojekts" veiktā būvkonstrukciju izpēte, lūdzot veikt pirmsbūvniecības sagatavošanas un pārseguma atvēršanas darbus un fasādes renovācijas darbus. Ar 2005.gada 11.augusta atbildes vēstuli Rīgas pilsētas būvinspekcija deva atļauju fasādes renovācijas darbiem, tomēr nedeva atbildi par lūgumu veikt pirmsbūvniecības sagatavošanas un pārseguma atvēršanas darbus, kuros bija paredzēts novērst esošo pirmsavārijas situāciju. 2005.gada 16.septembrī pieteicējs Rīgas pilsētas būvvaldē iesniedza atkārtotu lūgumu līdz būvatļaujas saņemšanai izsniegt īslaicīgu būvatļauju pārseguma atsegšanas un nostiprināšanas darbiem.

[2.3] Visi būvdarbi Ēkā bija nepieciešami avārijas novēršanai, turklāt ar 2005.gada 25.oktobra vēstuli Rīgas pilsētas būvinspekcija atzīst, ka ēka ir avārijas stāvoklī un neiebilst pret atsevišķu avārijas stāvoklī esošu elementu nostiprināšanu vai nomaiņu.

[3] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos Komisija pieteikumu neatzīst un papildus Lēmuma motīviem norāda, ka 2005.gada 11.augusta vēstulē Rīgas pilsētas būvinspekcija neiebilda pret fasādes renovācijas darbu uzsākšanu Ēkā, tomēr nenorādīja nekādas citas darbības, kuras varētu veikt ēkas renovācijai.

Komisija uzskata, ka pieteicējai piemērotais naudas sods ir samērīgs un adekvāts nodarītajam pārkāpumam, jo bez Būvvaldes amatpersonu akcepta un izdotas būvatļaujas veicot rekonstrukcijas darbus Ēkā, kas ir avārijas stāvoklī, var apdraudēt personu dzīvību un veselību, tādējādi kaitējot sabiedrībai kopumā.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 30.maija spriedumu SIA „Hanzas nami" pieteikums par Rīgas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2006.gada 12.oktobra lēmuma Nr.D57 36-2 administratīvā pārkāpuma lietā grozīšanu daļā par soda apmēru noraidīts. Spriedumu Administratīvā rajona tiesa pamato ar turpmāk minētiem motīviem.

[4.1] Lietā nav strīda, ka 2005.gada 19.septembrī Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektors Protokolā konstatēja, ka pieteicēja Ēkā bez akceptēta būvprojekta un būvatļaujas noformēšanas uzsākusi rekonstrukciju, aizskartas ēku nesošās un norobežojošās konstrukcijas, tādējādi pieteicēja pārkāpa Būvniecības likuma 13.panta pirmo un piekto daļu, 16.pantu un Vispārīgo būvnoteikumu 58. un 112.punktu. Lēmumā par LAPK 152.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu pieteicēja sodīta ar naudas sodu Ls 2000 apmērā un pamatojoties uz APL 67.panta otrās daļas 8.punktu noteikts, ka jāaptur būvdarbi Ēkā līdz būvatļaujas saņemšanai.

[4.2] Pieteicēja vaļsirdīgi nožēlo izdarīto un apņemas pēc iespējas ātrāk saskaņot projektu un saņemt būvatļauju, tomēr uzskata, ka piemērotais sods ir nesamērīgi liels.

[4.3] APL 249.pants paredz tiesai pienākumu ievērot prasījuma robežas. Tā kā pieteicēja nav izmantojusi APL 145.panta otrās daļas 2.punkta noteiktās tiesības rakstveidā grozīt pieteikuma pamatu vai priekšmetu, kā arī prasījuma apmēru, tiesa APL 250.panta pārbaudi veic par pieteicējas norādīto pieteikuma priekšmetu prasījuma robežās – grozīt Lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, samazinot soda apmēru.

Tāpēc, lai gan Lēmumā bez daļas par administratīvā soda uzlikšanu pieteicējai, ir arī daļa, kas pieteicējai uzliek par pienākumu apturēt būvdarbus Ēkā līdz būvatļaujas saņemšanai, tiesa šajā lietā neskata šo Lēmuma daļu, kas neattiecas uz soda administratīvā pārkāpuma lietā apmēra grozīšanu pieteicējam un kuru pieteicēja nav pārsūdzējusi.

[4.4] Būvniecības likuma 13.panta pirmā daļa paredz, ka pasūtītājam vai būvētājam pirms būvdarbu uzsākšanas jāsaņem būvatļauja Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā, bet piektā daļa - būvdarbu uzsākšana bez būvatļaujas kvalificējama kā patvaļīga būvniecība, un atbildība par to ir paredzēta attiecīgajos likumdošanas aktos. Vispārīgo būvnoteikumu 58.punkts paredz, ka būvprojektu izstrādā jaunbūvēm (no jauna būvējamām būvēm atbilstoši būvprojektam) un esošo būvju vai to daļu renovācijai, rekonstrukcijai, restaurācijai un nojaukšanai, kā arī inženierkomunikācijām, ceļiem un tiltiem, teritoriju labiekārtošanai (ceļu un laukumu, celiņu, ietvju, mazo arhitektūras formu un skulptūru, apgaismes iekārtu, vizuālās informācijas un labiekārtošanas elementu ierīkošanai atbilstoši būvprojektam), apzaļumošanai, rekultivācijai, meliorācijai, kā arī jebkuriem būvdarbiem būvēs un teritorijās, kas ir valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi un to aizsardzības zonā esošas būves vai ainavas elementi; bet 112.punkts – pirms būvdarbu uzsākšanas pasūtītājs saņem būvvaldes vai citas institūcijas saskaņā ar Būvniecības likuma 6.pantu izsniegtu būvatļauju (5.pielikums). Patvaļīga būvniecība nav pieļaujama.

[4.5] Ar 2005.gada 11.augusta vēstuli Rīgas pilsētas būvinspekcija pieteicējai deva atļauju Ēkas fasādes renovācijas darbiem, tomēr nedeva atļauju veikt pirmsbūvniecības sagatavošanas un pārseguma atvēršanas darbus.

No tiesas sēdē pieteicējas iesniegtās kopijas būvatļaujai Nr.471-L Ēkas rekonstrukcijai redzams, ka to akceptējusi Rīgas pilsētas būvvalde 2005.gada 7.novembrī, tāpēc tiesa secina, ka ne Protokola sastādīšanas dienā 2005.gada 19.septembrī, ne Lēmuma izdošanas dienā 2005.gada 12.oktobrī Komisijai būvatļauju Nr.471-L nevajadzēja ņemt vērā.

[4.6] LAPK 152.panta pirmā daļa par būves patvaļīgu būvniecību vai tās renovāciju, rekonstrukciju vai restaurāciju bez akceptēta projekta vai būvatļaujas (izņemot gadījumus, kas noteikti Vispārīgajos būvnoteikumos) paredz uzlikt naudas sodu juridiskajām personām no divsimt līdz trīstūkstoš

latiem. Arī pieteicēja ir atzinusi LAPK 152.panta pirmās daļas pārkāpumu, t.sk. paskaidrojumos, taču lūdz samazināt piemēroto sodu.

[4.7] Ievērojot APL 250.panta pirmo daļu tiesa konstatē, ka, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, atbildētāja ievērojusi normatīvos aktus, t.sk. LAPK 272.pantu – noskaidrots, ka izdarīts administratīvs pārkāpums, un pieteicēja ir vainīga tā izdarīšanā.

Tāpēc tiesa pārbauda Lēmumu pārsūdzētajā daļā attiecībā uz soda apmēra noteikšanai izdarītajiem lietderības apsvērumiem.

[4.8] Atbilstoši LAPK 286.panta pirmajai daļai iestāde (amatpersona), izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, ir tiesīga pieņemt vienu no šādiem lēmumiem: 1) atstāt lēmumu negrozītu, bet sūdzību noraidīt; 2) atcelt lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai; 3) atcelt lēmumu un izbeigt lietu; 4) grozīt soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu, taču tā, lai sods netiktu pastiprināts.

No minētās normas izriet, ka tiesas kompetencē ir arī lemt par soda apmēru gadījumos, kad administratīvais pārkāpums ir izdarīts. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, izskatot administratīvo pārkāpumu lietas kasācijas kārtībā, ir norādījis, ka, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, gadījumā, ja tiesa secina, ka lietderības apsvērumi nav izdarīti, vai ir izdarīti kļūdaini, tā pati var izdarīt lietderības apsvērumus un lemt par soda mēru.

[4.9] Lēmuma pārsūdzētajā daļā ir izdarīti apsvērumi par soda apmēra noteikšanu: konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi – neievērojot Rīgas pilsētas būvinspekcijas atbildi, demontēta Ēkas iekšpuse un skartas nesošās konstrukcijas, kas rada sabiedrības apdraudējumu, jo darbi uzsākti bez saskaņota projekta un atļaujas, un Komisija nav piemērojusi maksimālo par LAPK 152.panta pirmās daļas pārkāpumu paredzēto naudas sodu, kas būtu Ls 3000.

Tiesa var grozīt pieteicējai piemēroto soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu tā, lai sods netiktu pastiprināts. Tāpēc tiesa secina, ka Lēmumā pārsūdzētajā daļā noteikta lietderīga un samērīga tiesību normā noteiktā sankcija un atbildētāja pareizi izdarījusi lietderības apsvērumus.

[4.10] Tiesa secina, ka vismaz tiesā lieta izskatīta klātesot pieteicējas pārstāvei, Protokola sastādīšanas brīdī pieteicējas pārstāvis nekādus paskaidrojumus nav sniedzis, tiesas sēdē pieteicējas pārstāve nav norādījusi uz apstākļiem, kas tai neļautu samaksāt lēmumā noteikto sodu vai mīkstinātu atbildību, tāpēc administratīvā pārkāpuma lietā nav konstatēts nekāds pieteicējas viedoklis, kas nebūtu ņemts vērā lietas izskatīšanas gaitā un kas varētu būt par pamatu Lēmuma atcelšanai pārsūdzētajā daļā.

[4.11] Ņemot vērā minēto, Lēmums pārsūdzētajā daļā ir tiesisks, to nav pamata atcelt vai daļā par piemēroto sodu grozīt.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 30.maija spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz samazināt ar Rīgas domes Administratīvās komisijas 2005.gada 12.oktobra lēmumu Nr.D57 36-2 noteiktā soda apmēru. Apelācijas sūdzībā pieteicēja norāda, ka Administratīvā rajona tiesa, pieņemot spriedumu, nav ņēmusi vērā apstākļus, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu. Kā pamatojumu pieteicēja apelācijas sūdzībā norāda turpmāk minētus, saskaņā ar LAPK 33.panta 1. un 2.punktu noteiktus, atbildību mīkstinošus apstākļus:

[5.1] pieteicēja ir vaļsirdīgi nožēlojis nodarīto;

[5.2] pieteicēja apņēmās novērst pārkāpumu, kas arī tika izdarīts. Būvatļauja Nr.471-L daudzdzīvokļu ēkas rekonstrukcijai Elijas ielā 7, Rīgā, tika saņemta 2005.gada 12.decembrī.

[6] Atbildētāja 2007.gada 18.jūlija paskaidrojumā par SIA „Hanzas nami" apelācijas sūdzību neatzīst pieteicējas apelācijas sūdzību, pamatojoties uz turpmāk minētajiem motīviem.

[6.1] Pieteicējas apelācijas sūdzībā norādīts, ka Administratīvā rajona tiesa izskatot lietu nav ņēmusi vērā vainu mīkstinošus apstākļus, kuri pastāv lietā, proti, pieteicēja vaļsirdīgi nožēlo izdarīto pārkāpumu un ir to novērsusi. Komisija noraida pieteicējas apgalvojumu par vaļsirdīgu izdarītā nožēlošanu, jo vaina, tāpat kā nožēla ir personas psihiska attieksme pret notikušo, kura var izpausties noteiktās darbībās.

[6.2] Lēmumā tika konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, proti, pieteicēja, neievērojot Rīgas pilsētas būvinspekcijas atbildi, tika demontējusi ēkas iekšpusi skarot nesošās konstrukcijas. No šādas rīcības ir secināma pieteicējas attieksme pret izdarīto pārkāpumu.

[7] Pieteicēja ir izteikusi piekrišanu izskatīt lietu rakstveida procesā. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu Administratīvā apgabaltiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir pamatota un pieteikums ir apmierināms.

[9] No lietas materiāliem Administratīvā apgabaltiesa konstatē turpmāk minēto:

[9.1] pieteicēja 2005.gada 21.jūlijā vērsās Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas būvvaldē (lietas 6.lapa) sakarā ar Ēkas pārsegumu pirmsavārijas stāvokli, ko apliecina SIA „Komunālprojekts" veiktā būvkonstrukciju izpēte, lūdzot atļauju veikt pirmsbūvniecības sagatavošanas un pārseguma atvēršanas darbus un fasādes renovācijas darbus un atļauju Ēkas fasādes renovācijas uzsākšanai;

[9.2] ar 2005.gada 11.augusta atbildes vēstuli (lietas 12.lapa) Rīgas pilsētas būvvalde atļāva fasādes renovācijas darbu uzsākšanu. Vēstulē nav sniegta atbilde uz lūgumu veikt pirmsbūvniecības sagatavošanas un pārseguma atvēršanas darbus;

[9.3] 2005.gada 6.septembrī vērsās Rīgas pilsētas būvinspekcijā un lūdza izsniegt īslaicīgu dalītu būvatļauju pārsegumu atsegšanai rekonstruējamai ēkai;

[9.4] 2005.gada 16.septembrī pieteicēja Rīgas pilsētas būvinspekcijā iesniedza iesniegumu, norādot, ka neatliekami veicama konstrukciju nomaiņa, remonts vai pastiprināšana un ka, lai nepieļautu avārijas situāciju tika veikti pārseguma atvēršanas darbi un šobrīd notiek šo pārsegumu nostiprināšanas darbi, un atkārtoti lūdza izsniegt īslaicīgu dalītu būvatļauju pārsegumu atsegšanai rekonstruējamai ēkai;

[9.5] 2005.gada 19.septembrī sastādīts Protokols;

[9.6] Rīgas pilsētas būvvaldes 2005.gada 3.oktobra vēstulē (lietas 127.lapa) norāda, ka 2005.gada 14.septembrī un 16.septembrī būvinspekcijas pārstāvji konstatēja, ka Ēkas starpstāvu pārsegumi faktiski jau ir demontēti un ka atļauju atsevišķu avārijas stāvoklī esošu ēkas elementu nostiprināšanai un nomaiņai var saņemt būvinspekcijā;

[9.7] 2007.gada 7.oktobrī pieteicēja lūdza būvinspekcijai (lietas 128.lapa) atļauju veikt atsevišķu avārijas stāvoklī esošu ēkas elementu nostiprināšanu un nomaiņu;

[9.8] 2005.gada 12.oktobrī Komisija pieņēma Lēmumu, kurā konstatēts, ka ir uzsākta rekonstrukcija, aizskarot Ēkas nesošās konstrukcijas;

[9.9] ar 2005.gada 25.oktobra vēstulē Rīgas pilsētas būvinspekcija (lietas 11.lapa) norāda, ka neiebilst pret Ēkas defektu nekavējošu novēršanu un pēc darbu pabeigšanas vai pēc būvatļaujas saņemšanas būvinspekcijā uzrādāms slēdziens par izpildīto darbu atbilstību izsniegtajām rekomendācijām, to apjomu un kvalitāti;

[9.10] 2005.gada 9.decembrī būvinženieris *H.O.* būvinspekcijai norādīja (lietas 130.lapa), ka avārijas stāvoklis ir likvidēts;

[9.11] 2005.gada 7.novembrī Rīgas pilsētas būvvalde izsniedza būvatļauju.

[10] LAPK 152.panta pirmā daļa paredz, ka par būves patvaļīgu būvniecību vai tās renovāciju, rekonstrukciju vai restaurāciju bez akceptēta projekta vai būvatļaujas (izņemot gadījumus, kas noteikti Vispārīgajos būvnoteikumos) paredz uzlikt naudas sodu juridiskajām personām no divsimt līdz trīstūkstoš latiem.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Lēmumā atzīts, ka par pieteicējas atbildību pastiprinošu apstākli uzskatāms apstāklis, ka, neievērojot Rīgas pilsētas būvinspekcijas atbildi

(domājams, būvvaldes 2005.gada 11.augusta vēstule), ir demontētas ēkas iekšpuse un skartas nesošās konstrukcijas, kas rada sabiedrības apdraudējumu, jo darbi uzsākti bez saskaņota projekta un atļaujas.

Izvērtējot Lēmumā norādīto apstākli, Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka pieteicēja atkārtoti ir vērsusies būvvaldē, norādot uz Ēkas avārijas stāvokli un lūdzot atļauju avārijas stāvokli novērst. Ņemot vērā, ka 2005.gada 25.oktobra vēstulē Rīgas pilsētas būvinspekcija atļāvusi Ēkas defektu nekavējošu novēršanu pirms būvatļaujas izsniegšanas, Administratīvā apgabaltiesa atzīst par pierādītu apstākli, ka Ēkas konstrukcijas atradās avārijas stāvoklī, kas prasīja nekavējošu rīcību. Līdz ar to Administratīvās apgabaltiesas ieskatā arī pieteicējas bezdarbība, neveicot avārijas situācijas likvidēšanu, varēja radīt sabiedrības apdraudējumu.

Ņemot vērā, ka pieteicēja jau 2005.gada 21.jūlijā vērsās būvvaldē sakarā ar Ēkas pārsegumu pirmsavārijas stāvokli, tomēr 2005.gada 11.augusta vēstulē netika sniegta atbilde uz lūgumu veikt pirmsbūvniecības sagatavošanas un pārseguma atvēršanas darbus, Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka, uzzinot par situāciju, būvvalde nav pienācīgi rīkojusies, lai izzinātu situāciju un lai informētu pieteicēju par tās turpmāko nepieciešamo rīcību. Arī apstāklis, ka būvvalde ir atzinusi, ka avārijas situācija ir novēršama līdz būvatļaujas izdošanai, norāda uz to, ka būvvaldei bija pienākums neatliekami rīkoties situācijas atrisināšanai.

Pamatojoties uz minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas pārkāpumā nav konstatējami atbildību pastiprinoši apstākļi.

[11] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka pieteicēja ir atzinusi pārkāpumu un darījusi visu iespējamo, lai to novērstu. Ņemot vērā, ka juridiskās personas izdarītajos pārkāpumos nav iespējams konstatēt vainu – pārkāpuma subjektīvo pusi – un līdz ar to nav iespējama arī atbildību mīkstinošā apstākļa – vaļsirdīgā nožēla – piemērošana juridiskai personai.

Tomēr Administratīvās apgabaltiesas ieskatā apstāklis, ka juridiskā personu ir atzinusi pārkāpumu un veikusi visu nepieciešamo, lai to pārtrauktu, ir atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli.

Tā kā apgabaltiesa nav konstatējusi pieteicējas atbildību pastiprinošu apstākļus, bet ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka pieteicējai noteiktais sods ir nesamērīgs.

[12] Saskaņā ar LAPK 286.panta pirmās daļas 5.punktu iestāde vai tiesa, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pieņem vienu no šādiem nolēmumiem, tai skaitā, groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

LAPK 152.panta pirmās daļas sankcija paredz naudas sodu juridiskajām personām no divsimt līdz trīstūkstoš latiem.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas pārkāpums ir saistīts ar Ēkas rekonstrukciju, aizskarot ēkas nesošās un norobežojošās

konstrukcijas, bez akceptēta būvprojekta un būvatļaujas un tas varēja radīt sabiedrības apdraudējumu. Līdz ar to šajā gadījumā pieteicējai nav piemērojams arī minimālais sods.

Ņemot vērā pieteicējas pārkāpuma nozīmību un atbildību mīkstinošo apstākli, apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējai noteiktais sods ir grozāms un uzliekams naudas sods 500 latu apmērā.

[13] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka Lēmumā ir nepareizi norādīta Ēkas adrese. Tomēr Administratīvās apgabaltiesas ieskatā nerodas šaubas par Ēkas patieso atrašanās vietu, un līdz ar to minētais procesuālais pārkāpums nav uzskatāms par būtisku.

[14] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa nav pareizi izvērtējusi lietas apstākļus saistībā ar uzlikto sodu un ka pirmās instances tiesas spriedums nav tiesisks un pamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu un Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hanzas nami" pieteikumu.

Grozīt ar Rīgas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2005.gada 12.oktobra lēmumu Nr.D57 36-2 sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Hanzas nami" noteikto sodu un noteikt naudas sodu 500 latu apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente U.Mihailova

Tiesneši V.Endzelis

S.Kanenberga