Lietas Nr. C24152616
Lietas arhīva Nr. C-0599-17/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017.gada 12.maijā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Z.Kupce
ar tiesas sēdes sekretāri S.Čaikovsku,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/,
2017.gada 9.maijā atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS /Nosaukums D/ prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 14.novembrī tiesā saņemts prasītāja AS "/Nosaukums D/ prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1589., 1651., 1652., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1770., 1775., 1779., 1934., 1934., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 34., 41., 93., 127., 128., 129., 130. un 195.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 13 817.91 *euro,* ko veido pamatsummas parāds 11868.68 *euro*, līgumisko procentu un aizdevuma lietošanas parāds 836.04 *euro* un līgumsods 1113.19 *euro*; lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt no zvērināta tiesu izpildītāja Jura Vildausa depozītā uzglabātos naudas līdzekļus no atbildētājam atsavinātā nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/; atzīt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no pamatsummas parāda 11 868.68 *euro*; piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanas izdevumus, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu 733.83 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 18.jūnijā starp AS /Nosaukums D/ (iepriekšējais nosaukums: AS /Nosaukums D/) un atbildētāju tika noslēgts Kredīta līgums Nr.1151/12H04 (turpmāk – Kredīta līgums), pamatojoties uz ko prasītājs izsniedza atbildētājam kredītu Ls 9000 jeb 12 805.85 *euro*, ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2022.gada 17.jūnijam.

Aizdevums atbildētājam izsniegts pilnā apmērā, ko pierāda 2012.gada 11.jūlija operāciju orderis Nr.58287893.

Saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1765.pantu, Kredīta līguma pirmās daļas 3.punktu par Aizdevuma izmantošanu Atbildētājs apņēmās maksāt procentus: 3 mēnešu RIGIBOR un 2.7 % gadā.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu un Kredīta līguma II daļas 10.1.punktu par maksājumu kavējumu atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam līgumsodu 0.3% no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

2012.gada 18.jūnijā prasītājs un atbildētājs noslēdza Ķīlas līgumu Nr.1151/12H04-1, saskaņā ar kura noteikumiem atbildētājs ieķīlāja par labu prasītājam nekustamo īpašumu: /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, Mazozolu pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. /numurs B/ (turpmāk – nekustamais īpašums). Zemesgrāmatas nodalījumā uz minēto nekustamo īpašumu par labu prasītājam reģistrēta hipotēka 16 647.60 *euro* apmērā.

Ar Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2016.gada 9.novembra lēmumu lietā Nr.C57011116, apmierināts Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.66 zvērināta tiesu izpildītāja Jura Vildausa pieteikums par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu izpildu lietā Nr.01159/066/2015.

Atbildētājs kavē pamatsummas maksājumus no 2013.gada 17.jūlija un procentu maksājumus no 2013.gada 17.jūnija.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu un Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2)apakšpunktu banka ar 2015.gada 30.novembra pirmstiesas brīdinājumu Nr.CA 8/01-6311 pieprasīja atbildētājam pirms termiņa, t.i., līdz 2015.gada 30.decembrim, izpildīt Kredīta līgumā noteiktās maksājuma saistības. Atbildētājs brīdinājumu saņēma 2015.gada 3.decembrī, ko pierāda lietas materiāliem pievienotais Latvijas pasta Paziņojums par iekšzemes un starptautiskā sūtījuma saņemšanu. Līdz prasības sagatavošanas brīdim atbildētājs savas saistības nav nokārtojis.

Parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir 13 817.91 *euro*, ko veido pamatsummas parāds 11 868.68 *euro*, procentu par kredīta izmantošanu parāds 836.04 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 17.05.2013. – 29.11.2015., līgumsods 1113.19 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 10.06.2013. līdz 31.12.2104. Līgumsods un līgumiskie procenti aprēķināti līdz laikam kamēr līgums beidza pastāvēt.

[2] Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem juridiskajiem un faktiskajiem apstākļiem, un lūdza to pilnībā apmierināt. Paskaidroja, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 628.panta 2.[1] daļas noteikumiem prasītājs kā hipotekārais kreditors nebija pievienojies tiesi izpildītāja veiktajai parāda piedziņai no atbildētāja, kuras laikā izsolē tika pārdots atbildētāja par labu prasītājam ieķīlātāais nekustamais īpašums "Gobas", tāpēc saskaņā ar Civilprocesa likuma 628.panta 2.[1] daļas noteikumiem atlikusī naudas summa pēc īpašuma pārdošanas glabājas pie tiesu izpildītāja, un prasītājam ir tiesības šo summu saņemt parāda dzēšanai. Paskaidroja, ka prasītājs no Kredīta līguma atkāpās 2015.gada decembrī, jo līdz tam ar atbildētāju tika veiktas pārrunas ar mērķi vienoties par parāda atmaksu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu un nav paziņojis tiesai par neierašanās iemesliem, līdz ar to tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu un 156.panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

[3] Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma, taisot lietā aizmugurisku spriedumu Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteiktajā kārtībā, jo atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

[4] Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.panta noteikumiem ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tiks noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Savukārt, Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, un 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, ne no zaudējumu atlīdzības.

[5] No Kredīta līguma redzams, ka tas atarp pusēm noslēgts 2012.gada 18.jūnijā, saskaņā ar to banka aizdeva atbildētājam aizdevumu Ls 9000 jeb 12805.85 *euro*, ar gada procentu likmi, ko veido procentu bāzes likme (3 mēnešu RIGOBOR) un papildus likme 2.7% gadā, ievērojot līguma I daļas 14.punkta noteikumus ar atmaksas termiņu 2022.gada 16.jūnijs. Komisijas maksa par līguma noformēšanu noteikta Ls 90 apmērā. Līguma II daļas 4.1. punkts paredz, ka kredītņēmējs bankai atmaksā Kredītu un samaksā procentus saskaņā ar Grafiku, ka Banka sastāda atbilstoši Līguma I daļas noteikumiem, ņemot vērā to, ka pirmais procentu samaksas maksājumus veicams tuvākajā Līguma I daļas noteiktajā grafika maksājuma datumā pēc kredīta izsniegšanas. No Līguma I daļas 8.punkta redzams, ka kredīta atmaksas sākuma datums : 2012.gada 17.oktobris.

Nav strīda, ka atbildētājs aizdevuma summu Ls 9000 jeb 12805.85 *euro* ir saņēmis, ko apstiprina 2012.gada 11.jūlija operāciju orderis Nr.58287893 par summu Ls 9000 (*lietas 19.lapa*).

Kredīta līguma II daļas 3.1. punkts nosaka, ka banka aprēķina procentus par kredīta izmantošanu par faktisko kredīta izmantošanas laiku no kredītņēmējam izsniegtās un bankai neatmaksātās kredīta summas. Procenti tiek aprēķināti saskaņā ar gada procentu likmi, ko veido saskaņā ar līguma I daļas 3.punktu noteiktās bāzes likmes un papildus likmes kopsumma, un atbilstoši dienu skaitam gadā, kas atbilstoši līguma I daļai tiek izmantots kredīta atmaksas un procentu samaksas grafika sastādīšanai.

Kredīta līguma II daļas 10.1. punkts nosaka, ja kredītņēmējs neveic kādu no maksājumiem saskaņā ar grafiku, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs nokavēja savu no minētā kredīta līguma izrietošo maksājuma saistību izpildi vairāk kā par trīsdesmit dienām.

Saskaņā ar kredīta līguma noteikumu II daļas 10.5.punkta 2) apakšpunktu banka var atteikties izsniegt kredītu vai jebkādu tā daļu un/vai pieprasīt, lai kredītņēmējs atmaksā visu neatmaksāto kredīta summu un izpilda visas citas līgumā noteiktās kredītņēmēja maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja kredītņēmējs ilgāk par 30 dienām neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumu saskaņā ar grafiku.

No lietā esošā prasītāja 2015.gada 30.novembra pirmstiesas brīdinājuma atbildētājam redzams, ka minētais brīdinājums nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu ar paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no kredīta līguma ar 2015.gada 30.novembri un pieprasījumu līdz 2015.gada 30.decembrim veikt parāda summas atmaksu (*lietas 27.lapa*). Minēto brīdinājumu atbildētājs saņēmis 2015.gada 3.decembrī, ko apstiprina lietas materiālos esošais VAS "/Nosaukums L/" paziņojums par iekšzemes un starptautiskā sūtījuma saņemšanu (*lietas 28.lapa*).

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs pēc brīdinājumu nosūtīšanas savas parāda saistības nav izpildījis. No prasības pieteikuma redzams, ka atbildētāja kopējā parāda summa ir 13817.91 *euro*, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 11868.68 *euro*, nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 2013.gada 17.maija līdz 2015.gada 29.novembrim – 836.04 *euro*, līgumsoda saskaņā ar kredīta līguma II daļas 10.1.punktu 1113.19 *euro,* kas aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 10.jūnija līdz 2014.gada 31.decembrim.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav cēlis iebildumus pret prasību un parāda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu.

Tiesa, izvērtējot prasītāja iesniegto atbildētāja parāda aprēķinu, atzīst, ka minētais aprēķins ir pareizs un pamatots, savukārt pieprasītais līgumsods ir proporcionāls un samērīgs, jo nepārsniedz 10 % no pamatparāda summas.

Ievērojot iepriekš minēto, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītajam pamatparādu 11868.68 *euro*, procentus par laika posmu no 2013.gada 17.maija līdz 2015.gada 29.novembrim – 836.04 *euro*, līgumsodu 1113.19 *euro,* kas aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 10.jūnija līdz 2014.gada 31.decembrim.

[6] 2012.gada 18.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Ķīlas līgums Nr.1151/12H04-1, kura 2.punkts noteic, ka tas noslēgts, lai nodrošinātu visus bankas prasījumus, kuri var rasties pret parādnieku saskaņā ar 2012.gada 18.jūnija kredīta līgumu Nr.1151/12H04 un visus citus izdevumus, kuri var rasties bankai sakarā ar parādnieka saistību, kas izriet no minētā kredīta līguma nepienācīgu izpildi vai neizpildi pret banku, /pers. C/ ieķīlā bankai nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, nodibinot uz to hipotēku Ls 11700 apmērā par labu Ķīlas ņēmējam (t.i. bankai).

No prasītāja iesniegtā Ogres rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2016.gada 9.novembra lēmuma lietā Nr.C57011116 redzams, ka ir apmierināts Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.66 zvērināta tiesu izpildītāja Jura Vildausa pieteikums par nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr./numurs A/izsoles akta apstiprināšanu un nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda, izpildu lietā Nr.01159/066/2015. No lēmuma izriet, ka nekustamais īpašumu pārdots par 4600 *euro,* no kuriem 1624.68 *euro* novirzīti AS "/Nosaukums M/" saistību segšanai (2015.gada 26.oktobrī zemesgrāmatā nostiprināta piedziņas atzīme 1624.68 euro apmērā, kur piedzinējs ir AS "/Nosaukums M/"); hipotekārais kreditors – prasītājs AS /Nosaukums N/ piedziņai nav pievienojies. Vienlaikus dzēstas visas uz nekustamo īpašumu ierakstītās parādu un aizlieguma atzīmes.

Civilprocesa likuma 628.panta 2^1 daļa noteic, ja hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai (621.panta piektā daļa), nauda zemesgrāmatā norādītās hipotekārās summas apmērā vai hipotekārā kreditora paziņojumā norādītajā apmērā, ja tāds saņemts (600.panta ceturtā daļa), ņemot vērā attiecīgā hipotekārā prasījuma pirmtiesību, ieskaitāma tā tiesu izpildītāja depozīta kontā, kurš rīkoja izsoli, un uzglabājama līdz izpildu dokumentu saņemšanai.

Ievērojot minēto, atzīstamas AS "/Nosaukums D/" tiesības saņemt no zvērināta tiesu izpildītāja Jura Vildausa depozītā uzglabātos naudas līdzekļus no atbildētājam atsavinātā nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, kas re'gistrēts Mazozolu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.

/numurs B/.

[7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram – samaksātā valsts nodeva 733.83 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 5.72 *euro* apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro* nesamaksātā summa 1.02 *euro* saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenama valsts labā no atbildētāja.

[8] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93.-97., 193., 204.^{1}, 208.^{1} – 208.^{4} pantu un 628.panta 2^{1} daļu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums D/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 11868.68 *euro*, līgumiskos procentus par laika posmu no 2013.gada 17.maija līdz 2015.gada 29.novembrim – 836.04 *euro*, līgumsodu 1113.19 *euro,* kopā 13817.91 *euro* (trīspadsmit tūkstoši astoņi simti septiņpadsmit *euro* un 91 cents).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums D/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesāšanas izdevumus – valsts nodevu 733.83 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* kopā 738.53 *euro* (*septiņi simti trīsdesmit astoņi euro un 53 centi*)

Samaksu veikt uz AS /Nosaukums D/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, norādīto kontu: /konta numurs/, bankas kods: /bankas kods/.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1.02 *euro* (viens euro un 02 centi), kuri iemaksājami tiesas rēķinā norādītajā kontā (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā).

Atzīt AS /Nosaukums D/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt zvērināta tiesu izpildītāja Jura Vildausa depozītā uzglabātos naudas līdzekļus no /pers. C/, personas kods /personas kods/, atsavinātā nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, kas reģistrēts Mazozolu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/.

Noteikt AS /Nosaukums D/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātā pamatparāda - 11 868,68 *euro*.

Noteikt atbildētājam /pers. C/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs ir tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Ogres rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Z.Kupce