

Lietas Nr. C110**675**15

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2015. gada 1. jūnijā

Cēsu rajona tiesas

tiesnese A.Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „E. P. Ieguldījumi" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015. gada 4. martā Cēsu rajona tiesā saņemtais Maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā – MSIA) „E. P. Ieguldījumi" (turpmāk tekstā – prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.3 nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasībā norādīts, ka 2013. gada 30. aprīlī SIA „NORD LĪZINGS" (vēsturiskais nosaukums – „Latvijas Kredītdevēju apvienība") pakalpojuma sniegšanas vietā www.icredit.lv atbildētājs elektroniski iesniedza pieteikumu aizdevuma saņemšanai, ko pierāda pielikumā pievienotais pieteikums aizdevuma saņemšanai.

Pamatojoties uz minēto pieteikumu 2013. gada 30. aprīlī ar atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.11862. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu atbildētājam tika izsniegts aizdevums Ls 50.00 jeb EUR 71.14 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Noslēgtajā Aizdevuma līgumā tika pielīgti līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu 15% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas, kas izteikta komisijas maksas veidā.

Aizdevuma summa saskaņā ar Aizdevuma līguma nosacījumiem tika izmaksāta atbildētāja bankas kontā.

Starp SIA „NORD LĪZINGS" un SIA „LKA inkasso" tika noslēgts 2014. gada 14. martā Cesijas līgums Nr.2014314 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „NORD LĪZINGS" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā Aizdevuma līguma SIA "LKA inkasso". Līdz ar to SIA „LKA inkasso" no Cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

Starp SIA „LKA inkasso" un prasītāju 2014. gada 1. oktobrī tika noslēgts Cesijas līgums Nr.20141001 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „LKA inkasso" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā Aizdevuma līguma, prasītājam. Prasītājs no Cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

Atbildētājam saskaņā ar Aizdevuma atmaksas grafiku, kas tika pievienots līgumam un ir tā neatņemama sastāvdaļa, bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2013. gada 30. maiju, un tā turpmāk katra mēneša 30. datumā, līdz pilnīgai saistību izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, bet atbildētājs netika veicis nevienu maksājumu uzņemto saistību izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu atbildētājs ir uzņēmies ciest pamatumu, t.i. līgumsodu, sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un proti, ja atbildētājs neizpilda savas ar līgumu uzņemtās saistības vai izpilda tās nepilnā apmērā, viņš atsevišķi par katru līgumsaistību pārkāpumu un/vai nokavējumu maksā prasītājam līgumsodu saskaņā ar līguma 7.4.punktu 0.5% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas par katru nokavēto saistību izpildes dienu.

Neraugoties uz to, ka 2013. gada 30. augustā ir iestājies aizdevuma atdošanas termiņš, un vairākkārtīgi sūtīti atbildētājam sms brīdinājumi, atbildētājs līdz prasības celšanas dienai nav veicis nekādas darbības aizdevuma summas, procentu un līgumsoda atdošanai un ir noticis parādnieka – atbildētāja nokavējums saskaņā ar Civilllikuma 1652.panta 3.punktu – kad parādnieks palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Atbildētājs saistības nav izpildījis pilnā apmērā.

Prasītāja lūdz tiesu no atbildētāja piedzīt parādu EUR 128.67 apmērā, kas sastāv no galvenā parāda EUR 71.14, likumiskiem procentiem EUR 50.42 un līgumsoda EUR 7.11, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 1., 23., 26.pantiem, 250.[19] 2.daļu un Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1805., 1806.un 1934. pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2015. gada 5. martā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta noteikumiem un pamatojoties uz 2015. gada 4. marta lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Atbildētājs tiesneses noteiktajā termiņā nav sniedzis paskaidrojumus. No lietas materiāliem redzams, ka sūtījums atbildētājam ir piegādāts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.25 panta pirmā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2015. gada 13. aprīļa lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2015. gada 1. jūnijs no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmās daļas noteikumiem ar 2015. gada 13. aprīļa paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu. Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus".

Ar lietā iesniegtā 30.04.2013. noslēgtā aizdevuma līguma kopiju Nr. 11862 (lietas 20.-21. lapas), konta izrakstu par aizdevuma izmaksu (lietas 23. lapa) un parāda aprēķinu (lietas 4.-5. lapas), prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistību esamību un apmēru. Ar lietā iesniegto cesijas līgumu kopijām apstiprinās, ka prasījuma tiesības ieguvis prasītājs (27. – 30. lietas lapas).

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Konkrētajā gadījumā atbildētāja pienākums ir maksāt līgumiskos procentus, kas sastāda EUR 50.42.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētāja un tas ir samērīgs attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir EUR 7.11 apmērā, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā."

Prasītājas pārstāve iesniedzot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. pantu, no tiesas izdevumu samaksas ir bija atbrīvota, tāpēc atbilstoši Civilprocesa likuma 42. pantam tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 EUR un tiesāšanās izdevumi 5.21 EUR piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības no atbildētāja saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas sešus procentus no viena simta gadā no galvenā parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. , 97. un 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a:

Maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „E. P. Ieguldījumi" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu maksātnespējīgai Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „E.P.Ieguldījumi" parādu EUR 128.67 simt divdesmit astoņi *euro* un 67 centi), kas sastāv no galvenā parāda EUR 71.14, līgumiskiem procentiem EUR 42.68 par laiku no 30. 04. 2013. līdz 30. 08. 2013. un likumiskajiem procentiem EUR 7.74 par laiku no 30. 08. 2013. līdz 26. 02. 2015. un līgumsoda EUR 7.11, par laiku no 30. 08. 2013. līdz

26. 02. 2015, nosakot termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā..

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij valsts nodevu EUR 71.14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5.21 (pieci *euro* un 21 cents), nosakot, termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Noteikt maksātnespējīgai Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „E.P.Ieguldījumi" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas EUR 71.14, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese