Lieta Nr.11520064616

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 27.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokurorei A.Indriksonei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/ (turpmāk arī apsūdzētais), apsūdzēts pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 312.panta, un tiesas izmeklēšanā konstatēja

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un proti:
/pers. A/, būdams 2016.gada 18.martā ar Valmieras rajona tiesas spriedumu tiesāts pēc KL 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 240 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, nepiemērojot konfiskāciju, izvairoties no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda, 2016.gada 24.augustā, plkst.16.04, Salaspils novadā, Salaspilī, pa autoceļu Rīga-Daugavpils no Enerģētiķu ielas puses Rīgas ielas virzienā vadīja transporta līdzekli -automašīnu /TL marka/ A4, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, tādējādi izvairīdamies no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.
Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 312.pantā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Nožēloja izdarīto.

[3] Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts 312.pantā, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokuror neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

[4] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina krimināllietā ir pierādīta, un saskaņā ar KPL 527.panta trešo daļu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.
[5] Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē to pēc KL 312.panta.

[6] Saskaņā ar KL 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

[7] Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī KL 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši KL 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

[8] Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu.

[9] Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Valkā, Latvijas pilsonis, ar 7 klašu izglītību, deklarētās dzīvesvietas nav, faktiskā dzīvesvieta: /adrese A/, Salaspils nov., neprecējies, apgādībā 4 nepilngadīgi bērni, strādā /nosaukums/, vidējie ienākumi 700 EUR (lietas 43.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[9.1] Administratīvi nesodīts (/adrese A/).

[9.2] Iepriekš sodīts, pēdējo reizi ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 18.marta spriedumu pēc KL 262.panta pirmās daļas, ar piespiedu darbu uz 240 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 19.aprīlī. Piespiedu darbu izcietis 2016.gada 14.septembrī (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[10] Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši KL 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[10.1] Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīstama savas vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana.

[10.2] Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[11] Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurores viedokli, kā arī ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu, apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošu apstākli, to, ka agrāk tiesāts, apsūdzētā pausto attieksmi pret nodarīto, proti, izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa atzīst, ka likumā noteikto mērķu sasniegšanai, apsūdzētajam sods nosakāms piespiedu darbu veidā.

Piespiedu darba noteikšana tiesas ieskatā pildītu, t.sk., prevencijas funkciju un ir vērsta uz soda mērķa sasniegšanu un atbilstu soda individualizācijas principam.

Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam veikt piespiedu darbu tiesa nekonstatē.

Citus panta sankcijā noteiktos soda veidus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu, proti, tiesai jāmotivē, kāpēc kādu no sodiem piemēro, nevis kāpēc kādu no tiem nepiemēro.

[12] Saskaņā ar Latvijas sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, apsūdzētajam ir pienākums 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

[13] Galīgais sods pēc spriedumu kopības ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 18.marta spriedumu apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar KL 51.pantu.

Saskaņā ar KL 51.pantu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Pēc Valmieras rajona tiesas 2016.gada 18.marta sprieduma apsūdzētais pamatsodu izcietis, bet nav pilnībā izcietis papildsodu.

Apsūdzētajam galīgais sods nosakāms pēc spriedumu kopības saskaņā ar KL 51.pantu, daļēji pievienojot neizciesto papildsodu, kas nav izciests pēc Valmieras rajona tiesas 2016.gada 18.marta sprieduma. Tieši daļēju soda pievienošanas principu tiesa atzīst par atbilstošu, ņemot vērā apsūdzētā personību, attieksmi pret izdarīto, noziedzīgā nodarījuma raksturu.

[14] 2016.gada 15.septembrī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis, uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 12.lapa), kas tiesas ieskatā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās.

[15] Lietisko pierādījumu lietā nav.

[16] Procesuālo izdevumu, kaitējuma kompensācijas pieteikumu lietā nav.

[17] Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar KPL 499., 511.-512., 514., 520., 527.-528.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 312.pantā un sodīt ar **piespiedu darbu uz 150 stundām.**

Saskaņā ar KL 51.pantu, no jauna noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt papildsodu, kas nav izciests pēc Valmieras rajona tiesas 2016.gada 18.marta sprieduma **un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 6 mēnešiem.**

Atstāt negrozītu drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar KPL 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams 2017.gada 27.jūnijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža