Lietas Nr. C12138813
Lietas arhīva Nr. C-1388-13/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā

tiesnese I.Vaivode

ar sekretāri S.Timofejevu

2013.gada 16.decembrī,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Daugavpilī, 18.Novembra ielā 37,

civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" *maza apmēra* prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

Prasītājs cēla tiesā *maza apmēra* prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu, norādot, ka atbildētājai līdz 2010.gada 16.maijam piederēja īpašums pēc adreses /adrese/. Prasītājs nodarbojas ar dzīvojamās /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu. Atbildētāja nebija noslēgusi ar prasītāju līgumu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu. Atbildētāja nepildīja likuma nosacījumus, tas ir, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta noteikumus, ka dzīvokļa īpašniekam pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu utt. Atbildētāja nav veikusi nepieciešamos maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem atbilstoši izrakstītajiem rēķiniem, sakarā ar ko par laiku no 2008.gada 1.jūnija līdz 2010.gada 16.maijam izveidojās parāds Ls 621,09, ko veido pamatparāds (galvenā parāda summa) Ls 594,15 un nokavējuma likumiskie procenti Ls 26,94, kas aprēķināti par laiku no 2008.gada 1.augusta līdz 2010.gada 30.aprīlim. Iepriekš ar Daugavpils tiesas 2009.gada 9.februāra spriedumu piedzītais no atbildētājas prasītāja labā parāds, kas bija uz 2008.gada 1.jūniju Ls 269,52 apmērā nav samaksāts. Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2., 3., 4., 8.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, Civillikuma 863., 864., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas parādu Ls 621,09 apmērā, valsts nodevu Ls 93,16 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5; atzīt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas. Prasītājs norādīja, ka nevēlas , lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ un 250.$^{2\,2}$ panta prasībām atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikums ar pievienotiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa, kā arī atbildētāja tika informēta par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja neiesniedza tiesai paskaidrojumu uz prasību.

Tiesa nolēma civillietu izskatīt tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāve uz lietas izskatīšanu neieradās.2013.gada 11.decembra iesniegumā lūdza izskatīt lietu nepiedaloties pārstāvei.

Atbildētāja uz lietas izskatīšanu neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai neziņoja. Ņemot vērā to, ka atbildētājai par tiesas sēdi ir paziņots, nosūtot tiesas pavēsti un ievietojot publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" ,tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu nepiedaloties atbildētājai.

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Ar izdruku no Daugavpils zemesgrāmatu nodaļas ir pierādīts, ka pamatojoties uz 1998.gada 2.decembra pirkuma līgumu, atbildētājai bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/, bet pamatojoties uz Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2010.gada 6.maija lēmumu lietā Nr.C/adrese/ atbildētājas īpašuma tiesība izbeigusies.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10 .pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); 4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; 5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja

atrodas uz citai personai piederošas zemes; 6) saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; 7) nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; 8) pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Ar Daugavpils pilsētas domes 2004.gada 9.decembra lēmumu Nr.880 „Par pilnvarojumu" 3.punktu pierādīts, ka prasītājs nodarbojas ar dzīvojamo māju uzturēšanu un apsaimniekošanu. Ar 2004.gada 15.decembra Dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr.1, pierādīts, ka prasītājs pārvalda un apsaimnieko dzīvojamās mājas Daugavpils pašvaldības teritorijā, tostarp arī dzīvojamo māju/adrese/, un ir tiesīgs noslēgt ar dzīvokļa īpašniekiem pasaimniekošanas līgumus. Prasītājs norāda, ka atbildētāja nebija noslēgusi ar prasītāju rakstveida līgumu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu. Prasītāja veica dzīvojamās mājas, kur atradās atbildētājai piederošais dzīvoklis, apsaimniekošanu, atbildētāja pieņēma sniegtos pakalpojumus, līdz ar ko, tiesa secina, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas tiesiskās attiecības. Pie šādiem apstākļiem, atbildētājas pienākums bija maksāt prasītājam par dzīvojamās mājas kopīpašuma un piemājas teritorijas uzturēšanu un apsaimniekošanu proporcionāli /adrese/, lielumam, saskaņā ar prasītāja izrakstītajiem rēķiniem.

Atbildētāja nepildīja likuma nosacījumus, tas ir, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta noteikumus. Ar izziņu par kopīpašuma apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu aprēķinu un apmaksu (l.l.17-18) ir pierādīts, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, lai gan maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu bija jāmaksā katru mēnesi saskaņā ar izrakstīto rēķinu. Atbildētāja nav veikusi maksājumus, kā arī nav samaksājusi parādu, līdz ar ko tiesa atzīst, ka no atbildētājas ir piedzenams parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu Ls 594,15 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756., pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par servi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Ņemot vērā, ka atbildētāja nebija noslēgusi ar prasītāju rakstveida līgumu, atbildētājas pienākums maksāt procentus pamatojas uz likumu. Ar izziņu par kopīpašuma apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu aprēķinu un apmaksu (l.l.17-18) un likumisko procentu aprēķinu (l.l.19) ir pierādīts, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, līdz ar ko pieļāvusi maksājumu samaksas nokavējumu. Tādējādi tiesa secina, ka prasītājs pamatoti ir aprēķinājis atbildētājai likumiskos nokavējuma procentus Ls 26,94 par laiku no 2008.gada 1.jūnija – dienas līdz kurai tika piedzīts iepriekšējais parāds līdz 2010.gada 30.aprīlim.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenams pamatparāds Ls 594,15 un likumiskie nokavējuma procenti Ls 26,94, kas aprēķināti par laiku no 2008.gada 1.jūnija līdz 2010.gada 30.aprīlim, kopā parāds - Ls 621,09.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas – Ls 594,15, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas, par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva Ls 93,16 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5 apmērā, tas ir, kopā Ls 98,16 apmērā .

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai ir nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civilprocesa likuma 93.pantu, 97.pantu, 190.-193.pantiem,204.^{1} pantu,250.^{26}pantu,250.^{27} pantu, tiesa,

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.41503002485, juridiskā adrese: Liepājas ielā 21, Daugavpilī, labā parādu Ls 621,09 (seši simti divdesmit viens lats, 9 santīmi) apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 594,15 un likumiskajiem nokavējuma procentiem Ls 26,94, kas aprēķināti par laiku no 2008.gada 1.jūnija līdz 2010.gada 30.aprīlim, un tiesas izdevumus Ls 98,16 (deviņdesmit astoņi lati, 16 santīmi), kopā piedzīt Ls 719,25.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr. 41503002485, tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas – 2013.gada 16.decembra līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/, /personas kods/, likumiskos procentus – 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas – Ls 594,15, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /Pers. C/, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Vaivode.

Spriedums nav stājies likumīgā spēkā .

NORAKSTS PAREIZS.

Daugavpils tiesas tiesnese I.Vaivode.

Daugavpilī,16.12.2013.