Lietas Nr. 11353016816
Lietas arhīva Nr. K33-0166-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 7.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I. Ozoliņa-Kļaviņa
piedaloties prokurorei M. Vanaģelei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ neatļauti lietoja narkotisko vielu, ja to izdarījusi persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu un tieši:

/pers. A/, būdams 2016.gada 13.janvārī brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā līdz 2016.gada 19.aprīlim neatļauti lietoja narkotisko vielu – metadons, par ko, /pers. A/, atrodoties narkotisko vielu reibumā, 2016.gada 19.aprīlī plkst. 17:10 tika aizturēts Salaspils pagastā, pretī mājām "/nosaukums/".

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ (turpmāk apsūdzētais) savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas atzina pilnībā un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas tiesas sēdē tika izskaidrotas, apsūdzētajam bija saprotamas, iebildumi no procesā iesaistītām personām netika izteikti.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, par kura izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurore neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina krimināllietā ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[3] Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas.

[4] Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[5] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais izdarīja kriminālpārkāpumu.

[6] Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka dzimis /datums/, Rīgā, LR nepilsonis, neprecējies, apgādībā personu nav, ar pamatizglītību, strādā AS "/nosaukums/" par gaļas apstrādes iekārtu operatoru, narkotiku un psihiatra uzskaitē nesastāv (lietas 35.-36.lapa), dzīvesvieta /adrese A/, ir administratīvi sodīts (lietas 6.lapa), agrāk sodīts, pēdējo reizi: 2016.gada 24.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām, spriedums stājies spēkā 2016.gada 6.decembrī, sodāmība nav dzēsta, piespiedu darbs 85 stundas atstrādātas.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmums lietā Nr.SKK-232/08*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

[8] Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurores viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam piespiedu darbu veidā, apsūdzētais piekrita prokurores viedoklim par sodu, tiesa uzskata, ka sods nosakāms piespiedu darba veidā, atbilstoši inkriminētā panta sankcijai, citu sankcijā paredzēto alternatīvo soda veidu piemērošanu, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību un lietas apstākļus kopumā, tiesa neuzskata par soda mērķim atbilstošu.

Izvērtējot Krimināllikuma 46.pantā minētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, tiesa ņem vērā apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret savu rīcību, to, ka turpmāk solīja likumpārkāpumus neizdarīt, un uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā noteiktais sods piespiedu darbu veidā, ir atbilstīgs Krimināllikuma 35.pantā noteiktajiem principiem par sodu un tā mērķi, proti, vainīgo personu sodīt par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošu apstākli, apsūdzētā tiesas sēdē pausto

attieksmi pret izdarīto, kā arī to, ka izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

[9] Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, apsūdzētajam ir pienākums desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienestā pēc deklarētās dzīves vietas.

[10] Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, daļēji pievienojot ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.novembra spriedumu piespriesto sodu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciestā soda daļu piespiedu darbs 85 stundas.

[11] 2016.gada 5.augustā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, kas atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai (lietas 38.-39.lapa).

[12] No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 19.aprīlī apsūdzētajam veikta pārbaude narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un radušies izdevumi.

Tādējādi, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu un Ministru kabineta noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 40.punktu, nosakāms pārbaudes izdevumu apmērs 62,60 *euro*, kas apsūdzētajam jāatlīdzina pārbaudes veicējam. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7^1 punktu par procesuāliem izdevumiem 62,60 *euro* apmērā atzīstami izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

[13] Lietā cietušo un kompensācijas pieteikumu nav.

[14] Lietisko pierādījumu lietā nav.

[15] Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 514., 520., 527., 528.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pievienojot ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.novembra spriedumu piespriesto sodu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciestā soda piespiedu darbus 85 (astoņdesmit piecas) stundas.

Notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā – Valsts probācijas dienestā, atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 62,60 *euro* (sešdesmit divi *euro* 60 santīmi) apmērā par labu Valsts policijai saistībā ar medicīniskās pārbaudes narkotisko, psihotropu vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu 2016.gada 19.aprīlī (protokols Nr.2128).

Procesuālie izdevumi samaksājami labprātīgi 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā, maksājumu veicot jebkurā bankas iestādē, kā saņēmēju norādot - saņēmēja iestāde: Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, Valsts kase, Bankas kods: TRELLV22, konts: LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11353016816, medicīniskās pārbaudes protokola datums un numurs. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena 2017.gada 7.jūnijs.

Tiesnese I.Ozoliņa - Kļaviņa