Lieta Nr. C29707814
Nr. C-3170/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 23.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 6.oktobrī SIA /Nosaukums A/ (pirms nosaukuma maiņas – privatizējamā sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, cita starpā norādot, ka 2006.gada 22.augustā pušu starpā ticis noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.1121, saskaņā ar kuru prasītāja apņēmusies pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, kurā atrodas atbildētājam piederošais dzīvokļa īpašums Nr.72, savukārt atbildētājs apņēmies segt dzīvojamās mājas daļas un tai piesaistītā zemesgabala pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumus proporcionāli kopīpašumā esošās daļas lielumam.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs laikā no 2007.gada 1.decembra līdz 2010.gada 1.jūlijam (ieskaitot) nebija norēķinājies par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, izveidojies parāds par kopējo summu 1105,31 EUR apmērā. Lai gan 2008.gada 6.oktobrī, 2009.gada 20.janvārī un 2011.gada 6.jūnijā atbildētājam tikuši izsniegti brīdinājumi ar lūgumu nekavējoties samaksāt parādu, līdz pat prasības celšanai atbildētājs parādsaistības nebija izpildījis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1428., 1512., 1587. un 1652.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8. un 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, Ministru kabineta 2005.gada 22.februāra noteikumiem Nr.135 „Kārtība, kādā nosakāma maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu", Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu" un Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu 1105,31 EUR apmērā un samaksātos tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs /pers. A/ tiesai nebija iesniedzis.

Ņemot vērā to, ka neviena no pusēm nebija lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē, tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu rakstveida procesā, par ko pusēm 2014.gada 1.decembrī tika paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās zemesgrāmatu apliecības kopijas (lietas 16.lapa) redzams, ka atbildētājam /pers. A/ laikā no 2006.gada 13.oktobra līdz 2010.gada 22.jūlijam zemesgrāmatā bija ierakstītas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.72, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/. Savukārt no lietas materiālos esošās 2006.gada 18.jūlija pirkuma līguma kopijas (lietas 17.-18.lapa) redzams, ka /pers. A/ iegādājās iepriekš minēto dzīvokļa īpašumu jau 2006.gada 18.jūlijā.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs, kā tas izriet no prasības pieteikuma, nav pienācīgi pildījis savas saistības no 2007.gada 1.decembra līdz 2010.gada 1.jūlijam (ieskaitot), konkrētajā gadījumā ir piemērojams likums „Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmā daļa noteica, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Savukārt minētā likuma 12.pants noteica, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

No lietas materiālos esošās 2006.gada 22.augusta dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.1121 kopijas (lietas 13.-15.lapa) redzams, ka 2006.gada 22.augustā starp SIA /Nosaukums A/ kā pārvaldnieku un /pers. A/ kā dzīvokļa īpašnieku tika noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, saskaņā ar kuru pārvaldnieks apņēmies pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, bet /pers. A/ apņēmies par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša pēdējam datumam segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas daļas un tai piesaistītā zemesgabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa īpašuma lielumam saskaņā ar pārvaldnieka izrakstītajiem rēķiniem.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Kā izriet no lietas materiālos esošās personīga rēķina Nr.545833 izdrukas (lietas 19.-20.lapa), atbildētājs laikā no 2007.gada 1.decembra līdz 2010.gada 31.jūlijam nebija norēķinājies par prasītājas veikto dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar to atbildētāja parāda apmērs 2010.gada 31.jūlijā sasniedzis 1105,31 EUR.

No lietas materiālos esošās 2011.gada 6.jūnija brīdinājuma Nr.Kbr-208 kopijas (lietas 23.lapa) redzams, ka 2011.gada 22.jūnijā /pers. A/ tika izsniegts brīdinājums ar lūgumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2011.gada 15.jūlijam samaksāt izveidojušos parādu Ls 1118,24 apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2006.gada 22.augusta dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.1121.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai SIA /Nosaukums A/ piedzenams dzīvojamās mājas pārvaldīšanas maksas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds par laiku no 2007.gada 1.decembra līdz 2010.gada 31.jūlijam 1105,31 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji [..].

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 165,80 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR apmērā, kā arī izdevumi advokāta palīdzības samaksai, ievērojot Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas „a" punkta un ceturtās daļas prasības, 165,80 EUR (15% no 1105,31 EUR) apmērā (lietas 32., 33.lapa), kopā piedzenot 336,30 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 44.panta otro daļu, 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, AS „SEB banka" atvērtais norēķinu konts Nr./numurs/, dzīvojamās mājas pārvaldīšanas maksas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laiku no 2007.gada 1.decembra līdz 2010.gada 31.jūlijam 1105,31 EUR apmērā un samaksātos tiesāšanās izdevumus 336,30 EUR apmērā, kopā piedzenot 1441,61 EUR (viens tūkstotis četri simti četrdesmit viens *euro* un 61 cents).

Noteikt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2015.gada 23.aprīļa, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Mikulāne