Lietas arhīva Nr. 1-0371-19/3
ECLI:LV:DAUT:2019:0910.112037119.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2019.gada 10.septembrī

Daugavpils tiesa tiesnese I.Beitāne,
ar sekretāri L.Kuznecovu,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā,

Aprakstošā daļa

/datums/plkst. 20.40 /pers. A/ /adrese/ pie degvielas uzpildes stacijas "Latvijas Nafta" vadīja transportlīdzekli BMW 535, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, narkotisko vielu ietekmē (medicīniskās pārbaudes protokols Nr.83 narkotisko, psihotropo vielu ietekmes konstatēšanai ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti 7187). Piemērots transportlīdzekļa vadīšanas tiesību aizliegums saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu.

/pers. A/ ar minēto rīcību nav ievērojis 1997.gada 1.oktobra likuma „Ceļu satiksmes likums" 28.panta pirmās daļas 2. punktu.

Tādejādi /pers.A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

2019.gada 9.septembrī tiesā saņemts Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes iesniegums, kurā norādīts, ka 2019.gada 10.septembrī plkst. 10.00 Daugavpils tiesā tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta par /pers. A/ izdarīto administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvā atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā, iestādes viedoklis atbilstot administratīvā pārkāpuma protokolā izklāstītajam (pārkāpuma būtība) un tas joprojām paliekot nemainīgs, lūdz minēto lietu izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Uz 2019.gada 10.septembra tiesas sēdi /pers. A/ nav ieradies, par tiesas sēdi paziņots likuma noteiktā kārtībā. Lietā atrodas /datums//pers. A/ paraksts par pavēstes saņemšanu, par ierašanos uz Daugavpils tiesu 2019.gada 10.septembrī plkst.10.00.

Uz 2019.gada 10.septembra tiesas sēdi iestādes – Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes - pilnvarotais pārstāvis neieradās. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu iestādei ir zināms. Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, ka iestādei ir tiesības piedalīties tiesas sēdē. Iestāde, neierodoties uz tiesas sēdi nav vēlējusies izmantot šīs savas tiesības.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – Latvijas APK) 271.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Ja ir saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, institūcija (amatpersona), kas izskata lietu, var atzīt lūgumu par pamatotu un atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa atzīst, ka iestādei un /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku paziņots likuma noteiktajā kārtībā. Iestāde lūdz minēto lietu izskatīt bez iestādes pilnvarotās personas klātbūtnes, no /pers. A/ lūgumi atlikt lietas izskatīšanu nav saņemti. Līdz ar to tiesa uzskata, ka ir iespējams lietu izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes un bez /pers. A/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, /pers. A/ rakstveida paskaidrojumus, atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā, ir pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Lai izvērtētu, vai persona ir vainīga Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt, vai tā vadīja transportlīdzekli un vai tai ir konstatēta narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekme jeb iespaids.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Lietā nav strīda, ka /datums/plkst. 20.40 /pers. A/ /adrese/ pie degvielas uzpildes stacijas "Latvijas Nafta" vadīja transportlīdzekli BMW 535, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, jo /datums/paskaidrojumā /pers. A/ norādījis, ka /datums/viņš vadīja viņam piederošo automašīnu BMW 535, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Līvānos, jo vajadzējis aizbraukt uz degvielas uzpildes staciju uzpildīties. Viņi braukuši automašīnā četratā, kopā ar /pers. A/, bet konkrēti vārdus un uzvārdus viņš nezinot, bet visi vietējie. Kaut kur ap plkst.20.40 viņu pie degvielas uzpildes stacijas "Nafta Latvijas" apturējuši policijas darbinieki. Viņu aizveduši uz Daugavpils slimnīcu, kur veikuši narkotiku pārbaudi.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.[1] pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveida vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveida vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Izvērtējot pārkāpēja rakstveida sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar citiem lietas materiāliem, atzīstams, ka /datums/plkst. 20.40 /pers. A/ /adrese/pie degvielas uzpildes stacijas "Latvijas Nafta" vadīja transportlīdzekli BMW 535, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Administratīvā pārkāpuma lietā narkotisko vielu ietekme pārkāpējam tika noteikta atbilstoši 2018.gada 27.novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.719 „Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi".

Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.83 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai norādīts: pārbaudāmā ārējais izskats- apģērbs tīrs, kārtīgs, injekcijas pēdas nav; somatoveģetatīvās asinsvadu reakcijas- āda normālas krāsas, sklēras parastas nokrāsas; elpošana- normāla; pulss- ritmisks, 84; arteriālais spiediens 120/70; acu zīlītes- normālas abām acīm, reakcija uz gaismu dzīva; nistagms- nav; kustību sfēra- bez īpatnībām; mīmika- dzīva; gaita, stāvēšana Romberga pozā- stabils; precīzas kustības- pirksta- degungala prove bez kļūdām; roku pirkstu, plaukstu, mēles tremors- ir; muskulatūras tonuss, sāpju sajūta- bez īpatnībām; cīpslu refleksi- normālas; apziņas stāvoklis- pilnīgi orientēts, samaņā skaidra; domāšana- loģiska; emocijas- nomākts; uztvere- bez īpatnībām; atmiņa- bez īpatnībām; pārbaudāmā izturēšanās- bez īpatnībām; runas spējas- bez īpatnībām; iespējamie psihotiskie traucējumi, ilūzijas, halucinācijas- nav; ziņas par narkotisko, psihotropo, toksisko un citu vielu lietošanu- nav zināms; bioloģiskā vide- asins, urīns, noskalojumi no mutes un rokām (paraugu ņemšanas laiks 22.24 01.08.2019.); pārbaudāmās personas paraksts- personiskais paraksts un atšifrējums /pers. A/; labaratorisko izmeklējumu rezultāti- urīna THK, amfetamīns. Asinīs- hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, amfetamīna "zīmes". No rokām un mutes- amfetamīna grupas atvasinājumi. No rokām – hašiša (marihuānas) kanabinoīdu "zīmes'; atzinums- Ir konstatēta narkotisko vielu ietekme. Ārsts, kurš noteica narkotisko, psihotropo vai toksisko ietekmi- onkoloģijas ķirurgs /pers. G/, ārsta personīgais paraksts. Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.7187 (Medicīniskās pārbaudes protokola Nr.83 pielikums) no /datums/par /pers. A/ norādīts, slēdziens- veicot pilsoņa /pers. A/ urīna izmeklēšanu atrasta tetrahidrokanabinola skābe, amfetamīns; nav atrasti opija alkaloīdi, barbiturāti, 1,4- benzodiazepīna atvasinājumi, kokaīns, metadons, buprenorfīns, tramadols, etilspirts. Asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, amfetamīna "zīmes"; nav atrasti opija alkaloīdi. Nomazgājumos no rokām un mutes atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi. Nomazgājumos no mutes nav atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Kontrolparaugā nav atrasti amfetamīna atvasinājumi, opiāti, kokaīns, hašiša (marihuānas) kanabinoīdi.

Līdz ar to, ir likumīgs pamats atzīt, ka /datums/plkst. 20.40 /pers. A/ /adrese/ pie degvielas uzpildes stacijas "Latvijas Nafta" vadīja transportlīdzekli BMW 535, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, narkotisko vielu ietekmē.

/pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma lietā ir pierādīta ar šādiem rakstveida pierādījumiem: 2019.gada 1.augusta Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļrotas jaunākā inspektora, kaprāļa E.Pundura ziņojums, kurā norādīts, ka /datums/pildot dienesta pienākumus ar dienesta automašīnu Opel Moka, valsts numura zīme /reģistrācijas numurs/, kopā ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas galveno inspektoru A. Nagli, plkst. 20.40 /adrese/, pie degvielas uzpildes stacijas, apturējis automašīnu BMW 535, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuru vadījis /pers. A/. Tā kā /pers. A/ bijis manāmi satraukts pajautājis, kā viņš jūtas un vai viņš nav lietojis alkoholiskus dzērienus, uz ko /pers. A/ atbildēja, ka neesot neko lietojis. Veicot alkohola koncentrācijas pārbaudi izelpā, alkohols netika konstatēts. Bet tā kā /pers. A/ joprojām bijis ļoti satraukts un nervozs nolēmis viņu nogādāt uz SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca" ekspertīzes veikšanai, uz aizdomu pamata par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmē. /pers. A/ tika piedāvāts veikt medicīnisko pārbaudi, kurai viņš piekrita. /pers. A/ tika nogādāts uz SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca" ekspertīzes veikšanai. SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca" /pers.A/ nodevis analīzes bioloģiskā vidē; /datums/NŽ 025620 izdruka; /datums/Transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/ nosūtījums uz medicīnisko pārbaudi; /datums/SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca" Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.83 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai, kurā ārsta atzinums ir "Ir konstatēta narkotisko vielu ietekme."; /datums/Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.7187 /pers. A/ (Medicīniskās pārbaudes protokola Nr.83 pielikums), slēdziens- veicot pilsoņa /pers. A/ urīna izmeklēšanu atrasta tetrahidrokanabinola skābe, amfetamīns; nav atrasti opija alkaloīdi, barbiturāti, 1,4- benzodiazepīna atvasinājumi, kokaīns, metadons, buprenorfīns, tramadols, etilspirts. Asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, amfetamīna "zīmes"; nav atrasti opija alkaloīdi. Nomazgājumos no rokām un mutes atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi. Nomazgājumos no mutes nav atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Kontrolparaugā nav atrasti amfetamīna atvasinājumi, opiāti, kokaīns, hašiša (marihuānas) kanabinoīdi; /datums//pers. A/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka /datums/viņš vadīja viņam piederošo automašīnu BMW 535, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Līvānos, jo vajzdzējis aizbraukt uz degvielas uzpildes staciju uzpildīties. Viņi braukuši automašīnā četratā, kopā ar /pers. A/, bet konkrēti vārdus un uzvārdus viņš nezinot, bet visi vietējie. Kaut kur ap plkst.20.40 viņu pie degvielas uzpildes stacijas "Nafta Latvijas" apturējuši policijas darbinieki. Viņu aizveduši uz Daugavpils slimnīcu, kur veikuši narkotiku pārbaudi. Viņam asinīs un urīnā atrada narkotiskās vielas, izskaidrot to nevarot, jo nebijis neko lietojis. Viņam esot vadītāja apliecība no 2018.gada. No viņa vārdiem sarakstīts pareizi, izlasīts, papildinājumu nav; /datums/administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC290030; 2019.gada 9.septembra izdrukas no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra un 2019.gada 9.septembra Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzēm; 2019.gada 9.septembraValsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa lūgums par lietas izskatīšanu bez policijas pārstāvja klātbūtnes.

Nosakot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe. Atbildību mīkstinoši apstākļi, pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.panta trešo daļu "izpildot lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, izņem visu transportlīdzekļu kategoriju vadītāja apliecības, izņemot velosipēda vadītāja apliecību". Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.panta otrā daļa nosaka, "ja transportlīdzekļa vadītājam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet transportlīdzekļu vadītāja apliecība nav izņemta, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību lēmumā norādītajai institūcijai."

/pers. A/ netika izņemta vadītāja apliecība Nr./numurs/, izdota /datums/un velosipēda vadītāja apliecība VELO VA: /numurs/, līdz ar to minētās apliecība pārkāpējam jāiesniedz Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai 10 dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas.

Saskaņā ar Ministra kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr. 915 "Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3. punktu, Ministra kabineta 2018. gada 27.novembra noteikumu Nr. 719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 35.punktu, pārbaudes izdevumus sedz transportlīdzekļa vadītājs.

No pārkāpēja /pers. A/ piedzenami izdevumi 212,73 EUR par medicīnisko pārbaudi narkotisko vielu ietekmes noteikšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 32., 33., 34., 149.[15] panta piekto daļu, 289.[16] pantu, tiesa,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā, un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei. Administratīvā aresta izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, vadītāja apliecību Nr./numurs/, izdotu /datums/un velosipēda vadītāja apliecību VELO VA /numurs/, 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai.

Spriedumu daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.pantu nosūtīt izpildei Ceļu satiksmes drošības direkcijas Preiļu nodaļai, ieraksta izdarīšanai transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.[1] panta pirmo daļu naudas sods 1200 *euro* apmērā jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: (naudas sodi ko uzliek tiesu iestādes, vārds, uzvārds, lietas numurs) Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot no lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr. 112037119. Ja noteiktajā termiņā naudas sods netiks nomaksāts, nolēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, narkotisko vielu ietekmes noteikšanas izdevumus 212,73 EUR (divi simti divpadsmit eiro un 73 centi) apmērā, kas labprātīgi nomaksājami ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā – norēķinu kontā, bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, kontā Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot nolēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr. 112037119. Ja noteiktajā termiņā izdevumi labprātīgi segti netiks, nolēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

Pēc naudas soda un narkotisko vielu ietekmes noteikšanas izdevumu nomaksāšanas, to nomaksu apliecinošus dokumentus nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesā, Preiļos kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas kancelejā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese I.Beitāne