Lietas Nr. 11221012815
Lietas arhīva Nr. K15-0256-15/7

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**Jelgavā, 2015.gada 14.maijā**

**Jelgavas tiesa** šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka**
piedaloties prokuroram **A.Eglem**
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. C/ (/pers. C/), dzimis /datums/, personas identifikācijas numurs /numurs/**, apsūdzēts Krimināllikuma 323.panta 1.daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

**k o n s t a t ē j a**

**apsūdzētais /pers. C/ (/pers. C/) izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību nodošanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs.**

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/datums/ap plkst.20.39, /pers. C/ (/pers. C/) vadīja automašīnu /TL marka/, ar Lietuvas Republikas reģistrācijas numuru /TL numurs/, Jelgavā, pa Mieras ielu, virzienā no Aizsargu ielas uz Bauskas ielas pusi. Vadot automašīnu tumšajā diennakts laikā, kurai nedarbojās viens no tuvo gaismu lukturiem, /pers. C/ (/pers. C/) neieslēdza avārijas gaismas signalizāciju, tādēļ, par Ceļu satiksmes noteikumu 239.3 punkta pārkāpumu viņu apturēja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas rotas inspektori Valsts amatpersona un /Valsts amatpersona/. /Valsts amatpersonai/ piegāja pie minētās automašīnas, stādījās priekšā, kā policijas inspektors un informēja autovadītāju par kādiem pārkāpumiem viņš tiek apturēts.

Pārbaudot /pers. C/ (/pers. C/) vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, /Valsts amatpersonai/ piedāvāja /pers. C/ (/pers. C/) pašam pārliecināties, ka viņa automašīnai nedeg viens no tuvo gaismu lukturiem un paziņoja, ka šajā gadījumā vadītājam bija jāieslēdz avārijas gaismas signalizāciju un par šādu pārkāpumu tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. /pers. C/ (/pers. C/) pajautāja /Valsts amatpersonai/ cik liels sods ir paredzēts par šo pārkāpumu uz ko /Valsts amatpersonai/ viņam paziņoja, ka paredzētais sods ir naudas sods 15 *euro* apmērā vai brīdinājums. /pers. C/ (/pers. C/) palūdza policijas inspektoram nesastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu, bet par to policijas inspektoram viņš samaksās 10 *euro*. /Valsts amatpersonai/ paziņoja /pers. C/ (/pers. C/), ka tas ir pretlikumīgi un devās uz dienesta automašīnu. Kad /Valsts amatpersonai/ iesēdās dienesta automašīnā /TL marka/, ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, /pers. C/ (/pers. C/) paņēma savas automašīnas Lietuvas Republikas ???? polisi, ielika tajā 10 *euro* banknoti un iedeva to /Valsts amatpersonai/. Tādā veidā /pers. C/ (/pers. C/) prettiesiski nodeva valsts amatpersonai kukuli 10 *euro* apmērā, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par /pers. C/ (/pers. C/) izdarīto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu.

**Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. C/ (/pers. C/) izdarīja Krimināllikuma 323.panta 1.daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ (/pers. C/) savu vainu atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita arī prokurors un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 323.panta 1.daļas un viņa nodarījums pirmstiesas kriminālprocesā kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. C/ (/pers. C/) izdarīja smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. C/ (/pers. C/) atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. C/ (/pers. C/) atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais **/pers. C/ (/pers. C/)** agrāk netiesāts. Precējies.

Pēc paša apsūdzētā /pers. C/ (/pers. C/) vārdiem, strādā /pers. G/ uzņēmumā, viņa apgādībā ir divas meitas un sieva, meitas turpina iegūt izglītību, sievai ir veselības problēmas un viņa ir bezdarbniece, nožēlo izdarīto, sola turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīga nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. C/ (/pers. C/) personību, tiesa uzskata, ka, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņa labošanai nosakāms sods – piespiedu darba veidā.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā naudas sodu piemērot nav lietderīgi, savukārt bargāku sodu - brīvības atņemšanas soda veidā, noteikt nav nepieciešams.

Apsūdzētajam/pers. C/ (/pers. C/) pirmstiesas kriminālprocesa laikā nav ticis piemērots nekāds drošības līdzeklis un tiesa uzskata, ka to nav nepieciešams piemērot arī pašlaik.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

**nosprieda**

**/pers. C/ (/pers. C/)** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 120(viens simts divdesmit) stundām.**

Lietiskos pierādījumus:
- vienu 10 *euro* nomināla banknoti ar sērijas numuru /numurs/ - konfiscēt;
- apdrošināšanas polises – atstāt /pers. C/ (/pers. C/);
- balss ierakstītāju (diktafonu) /Nosaukums A/ – atstāt /Valsts amatpersonai/;
- CD disku ar audioierakstu – atstāt kriminālprocesa materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka