Lietas arhīva Nr. C-4536-18/42
ECLI:LV:RVPT:2018:0601.C30453618.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018. gada 1. jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese Baiba Ozoliņa
rakstveida procesā izskatīja civillietu Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018. gada 31. janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "/Nosaukums A/" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta pirmās daļas 1. un 3. punktu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10. panta trešo daļu un 14. panta piekto daļu, lūdz tiesu:

1. Piedzīt no atbildētājas prasītājas labā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu parādu un maksas par saņemtajiem pakalpojumiem parādu no 2017. gada 1. marta līdz 2017. gada 31. decembrim 985,63 EUR;
2. Piedzīt no atbildētājas prasītājas labā visus tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 147,84 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 10 EUR, izdevumus advokāta palīdzības samaksai 181,50 EUR, izdevumus par pierādījumu iegūšanu - Zemesgrāmatas izdrukas par īpašumu iegūšanu - 5,60 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā 7,47 EUR;
3. Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētājas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos sešus procentus gadā no visas piedzītās parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums /adrese/. Šī īpašuma kopīpašumā esošo daļu un dzīvojamu māju pārvalda un apsaimnieko prasītāja. Prasītāja sniedz dzīvojamās mājas /adrese/, uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, bet atbildētājai ir savlaicīgi jāapmaksā prasītāja rēķini par viņa dzīvokļa īpašumam sniegtajiem pakalpojumiem.

Atbildētāja uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi ir parādā prasītājai par dzīvokļa īpašumam sniegtajiem dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pakalpojumiem un par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu no 2017. gada 1. marta līdz 2017. gada 31. decembrim 958,63 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājai 2018. gada 5. februārī uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts paziņojums, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74. panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām, kopā ar prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu. Termiņš paskaidrojumu iesniegšanai noteikts līdz 2018. gada 8. martam.

Atbildētājas paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2018. gada 13. martā parastā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3. punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka atbildētājai, pamatojoties uz 2013. gada 21. novembra pirkuma līgumu un 2013. gada 18. decembra Rīgas bāriņtiesas lēmumu Nr. 1-6/3284, nostiprinātās īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr. 109, /adrese/, kadastra numurs /numurs A/(18., 19. lietas lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka prasītāja veic dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanu un pārvaldīšanu (20., 21., 22.-24. lietas lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem, starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums, tomēr neskatoties uz to, atbildētājai nav likti šķēršļi izmanto viņai piederošo īpašumu un saņemt komunālos pakalpojumus.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta 1.-5. punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13. pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); 4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; 5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13. panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka prasītāja neveiktu nekustamā īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu vai atbildētājai netiktu sniegti komunālie

pakalpojumi, vai, ka atbildētāja nebūtu saņēmusi prasītājas sniegtos pakalpojumus.

Tādējādi atbildētājai ir pienākums veikt samaksu prasītājai par nepieciešamajiem izdevumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma Nr. /adrese/, kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai viņa ir vai nav noslēgusi attiecīgu līgumu. Atbildētājai nav likti šķēršļi dzīvojamās platības izmantošanai un pamatpakalpojumu saņemšanai, kurus sniedza prasītāja.

No lietā iesniegtā piedzenamās summas aprēķina (8., 9. lietas lapa) izriet, ka atbildētājas parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem no 2017. gada 1. marta līdz 2017. gada 31. decembrim ir 985,63 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civillikuma 1838. pantam samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, taču atbildētājs pierādījumus, ka samaksa veikta pilnā apmērā, nav iesniedzis.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētāja ir apmaksājusi prasītājas izsniegtos rēķinus, līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt prasītājas argumentiem, ka samaksa prasītājas norādītajā laik perioda nav veikta.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētājas prasītājas labā parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem no 2017. gada 1. marta līdz 2017. gada 31. decembrim 985,63 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā, no neatmaksātās apdrošināšanas atlīdzības.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus, proti: valsts nodevu 147,84 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 10 EUR, izdevumus advokāta palīdzības samaksai 181,50 EUR, izdevumus par pierādījumu iegūšanu - Zemesgrāmatas izdrukas par īpašumu iegūšanu - 5,60 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā 7,47 EUR

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ceļot prasību prasītāja samaksājusi valsts nodevu 147,84 EUR (13., 14. un 15. lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10 EUR (16. lietas lapa).

Tiesa konstatē, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi vairāk, nekā to nosaka likums. Atbilstoši Civilprocesa likuma 23.11.2016. grozījumiem, kas stājās spēkā no 01.01.2017., samazināti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (skat.https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/e-pakalpojumi/nodevu_kalkulators). Pārmaksa veido 6,70 EUR. Pārmaksāto ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu atmaksu Civilprocesa likums neparedz.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 151,14 EUR, tas ir, valsts nodeva 147,84 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 3. punktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu ,— to faktiskajā apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja samaksājusi 5,60 EUR, ko veido zemesgrāmatas datorizdrukas par dzīvokļa Nr. /adrese/, pasūtījumu. Tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenami izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 5,60 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punktu "a" apakšpunktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros: 1) izdevumi advokāta palīdzības samaksai: a) atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas savā labā izdevumus advokāta palīdzības samaksai 181,50 EUR.

Civilprocesa likuma 44. panta ceturtajā daļā nosaka, ka ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksas nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimāla atlīdzības apmēra.

Tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 143,80 EUR.

Attiecībā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu maksājumu 7,47EUR apmērā par pieteikuma iesniegšanu tiesā saistības izpildīšanai brīdinājuma kārtībā, tiesa norāda, ka likums neparedz piedzīt viena procesa izdevumus citā procesā.

Ņemot vērā minēto no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesāšanās izdevumi 300,54 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa uzskata, ka sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 44. panta 1. punkta "a" apakšpunktu un ceturto daļu, 93., 97., 193., 195., 204.[1], pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "/Nosaukums A/" labā parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem no 2017. gada 1. marta līdz 2017.gada 31. decembrim 985,63 EUR un tiesāšanās izdevumus 300,54 EUR, kopā 1286,17 EUR (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit seši *euro* 17 centi).

Noteikt Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai "/Nosaukums A/", reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6 % (sešu procentu) apmērā gadā no piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Samaksa veicama uz Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā – AS "Citadele Banka" konta Nr./konta numurs/.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Baiba Ozoliņa