Lietas Nr. 11200061614
arhīva Nr. K13-0096/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2015. gada 22. septembrī

Dobeles rajona tiesa:

tiesnesis A. Škutāns

piedaloties prokuroram M. Ābomam

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 323. panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību piedāvāšanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs.

2014. gada 6. oktobrī ap plkst12.13 /pers.C/Dobeles novada Bikstu pagastā, apdzīvotā vietā "Biksti", ceļa Rīga – Liepāja 68. km virzienā uz Rīgu, vadīja automašīnu "Opel Astra", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, pārsniedzot maksimālo braukšanas ātrumu, pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{8}$ panta desmitajā daļā, par ko viņu apturēja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Andris Kulbergs.

Pienākot pie dienesta trafarētās automašīnas, lai valsts amatpersona /pers. F/ uzrādītu fiksēto ātrumu /pers.C/izdarīto administratīvo pārkāpumu un sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu, /pers.C/prasīja administratīvā pārkāpuma protokolu nerakstīt un aicināja /pers. F/ pieiet pie /pers.C/automašīnas, lai uzrādītu apdrošināšanas polisi.

Kulbergam, pieejot pie /pers.C/automašīnas, /pers.C/, nolūkā izvairīties no soda, lai viņam netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, piedāvāja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas darbiniekam /pers. F/ paņemt naudu 200 Norvēģijas kronas divas banknotes (49,03 *euro*).

Inspektors Andris Kulbergs brīdināja /pers.C/, ka par kukuļdošanu ir paredzēta krimināatbildība. Apzinoties, ka par kukuļdošanu draud krimināatbildība, /pers.C/turpināja piedāvāt paņemt minēto naudu, bet valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas inspektors A. Kulbergs atteicās pieņemt viņam piedāvāto naudu - kukuli un paziņoja par kukuļdošanu citām Valsts policijas amatpersonām.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma (turpmāk-KL) 323. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. C/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu atzina pilnīgi un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo.

Prokurors izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie apstākļi.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētā darbības par noziedzīgo nodarījumu ir pareizi kvalificētas pēc KL 323. panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību piedāvāšanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs. Lietā ir pierādīts apsūdzētā vainīgums.

Atbilstoši KL 35. panta otrai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un pārkāpēja interesēm *(sk. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.).*

Saskaņā ar KL 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatēja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, **ka apsūdzētais ieguvis augstākos izglītību, precējies, strādā algotu darbu. Dzīvo /adrese/. Agrāk netiesāts.**

Saskaņā ar KL 47. panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais

savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa par atbilstīgu un samērīgu, atbilstošu soda mērķim un soda veida ietekmējošiem apstākļiem, izvērtējot apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, savu vainu atzina, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Noziedzīgā nodarījuma smagumu, izdarīts smags noziegums un raksturu - piedāvāja kukuli, tas ir materiālu vērtību, personiski valsts amatpersonai, lai tā izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu darbību kukuļdevēja interesēs. Kā arī, vērtējot ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tiešs mantisks kaitējums nav radīts, taču tika apdraudēta valsts institūciju dienesta darbība. Ņemot vērā prokurora viedokli par soda veidu konkrētajā gadījumā, kas sakrīt ar tiesas viedokli, tiesa uzskata, ka sods nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, atbildību pastiprinošie apstākļi konstatēti netika. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam atbilstošs soda mērs ir nosakāms tuvu sankcijā paredzētajai minimālajai robežai.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā noziedzīgā rīcība būtiskas sekas nav radījusi, ka viņš agrāk nav tiesāts, ir ģimene, vaļsirdīgi atzinies izdarītajā, patiesi nožēlojis savu noziedzīgo rīcību, tiesai radusies pārliecība, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīs, līdz ar to ir iespējams apsūdzēto notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

Tiesa atzīst par lietderīgāku un audzinošāku konkrētajā gadījumā apsūdzētajam noteikt pārbaudes laiku, nevis izolēt viņu no sabiedrības. Ņemot vērā nosacītas notiesāšanas būtību, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms reāli, konkrētajā gadījumā pārbaudes laika noteikšana apsūdzētajam būs audzinošāks sods par reālas brīvības atņemšanas sodu, tas stimulēs apsūdzēto atturēties no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas pārbaudes laikā, dos iespēju apsūdzētajam arī turpmāk pierādīt savu labošanos un to, ka spēj būt likumpaklausīgs. Šāds sods ir ne vien taisnīgs un apsūdzētā izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam adekvāts, bet arī atbilstošs apsūdzētā personībai un soda preventīvo mērķu sasniegšanai.

Iztiesājot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu, izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem. CD-R kompaktdisks ar audioierakstu atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo un otro daļu, /pers. C/ notiesāt nosacīti ar pārbaudes laiku uz astoņiem mēnešiem.

Lietiskos pierādījumus CD –R kompaktdisku ar audioierakstu atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt

10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesai.

Sprieduma pieejamības diena 2015. gada 22. septembris.

Tiesnesis A.Škutāns