NORAKSTS

Lieta Nr. C30624115

Lietvedības Nr. C6241-15/13

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 24.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
2015.gada 12.novembrī
izskatīja kreditora Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā- SIA) „DĪKSNA" tiesā iesniegto juridiskās personas SIA „Ziedu salons-Linda" maksātnespējas procesa pieteikumu, un

k o n s t a t ē j a:

2015.gada 27.oktobrī kreditors SIA „DĪKSNA" (turpmāk tekstā- kreditors) iesniedza tiesā juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu (turpmāk tekstā- pieteikums), kurā lūdz pasludināt parādnieka SIA „Ziedu salons-Linda" (turpmāk tekstā- parādnieks) maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka parādnieks nav izpildījis saistības, kas tam noteiktas ar starp kreditoru un parādnieku 2010.gada 22.novembrī noslēgto Nomas līgumu Nr. 15/10/N194 un 214.gada 30.septembrī noslēgto Vienošanos par Nomas līguma izbeigšanu Nr. 15/10/N194, paliekot parādā kreditoram EUR 11 779,88. Kreditors likumā noteiktajā kārtībā brīdināja parādnieku par savu nodomu iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu. Pēc brīdinājuma nosūtīšanas likumā noteiktajā termiņā parādnieks savas saistības tā arī nav izpildījis un pamatotus iebildumus pret prasījumu nav cēlis.

Kreditors lūdz tiesu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu.

2015.gada 28.oktobrī tiesnesis pieņēma lēmumu par maksātnespējas procesa pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu.

2015.gada 30.oktobrī tiesā saņemts Valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" 2015.gada 30.oktobra paziņojums Nr. 1-06/2238 „Par administratora kandidāta ieteikšanu", kurā par parādnieka administratora kandidātu parādnieka maksātnespējas procesa lietā ieteikts sertificēts administrators /pers. A/.

Saskaņā Civilprocesa likuma 363^{11}.panta pirmās daļas noteikumiem kreditora iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata 15 dienu laikā no lietas ierosināšanas dienas; uz tiesas sēdi aicina pieteikuma iesniedzēju un parādnieku, taču šo personu neierašanās nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Par tiesas sēdes vietu un laiku procesa dalībniekiem paziņots Civilprocesa likuma 54.panta pirmajā un otrajā daļā, 55.pantā, 56.panta pirmajā un sestajā daļā, $363.^{11}$ panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā.

Parādnieka pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Tiesa atzina, ka Civilprocesa likuma 209.pantā norādītie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai dotajā gadījumā nav konstatēti. Parādnieka pārstāvja neierašanās uz tiesas sēdi saskaņā ar Civilprocesa likuma 210.pantu neuzliek tiesai pienākumu atlikt lietas izskatīšanu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturtās daļas, Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas, 256.panta un 363^{11}.panta pirmās daļas noteikumiem tiesa nolēma izskatīt kreditora pieteikumu par parādnieka juridiskās personas maksātnespējas procesu bez parādnieka pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Kreditora pilnvarotā pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē maksātnespējas procesa pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem un argumentiem, lūdza tiesu to apmierināt. Turklāt kreditora pārstāve paskaidroja, ka līdz lietas iztiesāšanas dienai parādnieks savas parādsaistības pret kreditoru tā arī nav nokārtojis, iebildumus pret kreditora prasījumu nav cēlis. Kreditoram nav iebildumu pret Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu parādnieka maksātnespējas procesā.

Noklausījusies kreditora pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, iepazinusies ar pieteikumam pievienotajiem materiāliem, novērtējusi tiesā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa nāk pie slēdziena, ka kreditora tiesā iesniegtais parādnieka juridiskās personas maksātnespējas procesa

pieteikums ir pamatots un apmierināms zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ.

Maksātnespējas likuma 56.pants nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem (turpmāk šajā sadaļā- parādnieks).

No SIA „LURSOFT" datu bāzes izdrukas redzams, ka parādnieks ir atzīstams par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

Maksātnespējas likuma 57.panta pirmajā daļā ir uzskaitītas juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmes:

1) piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka;

2) parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu;

3) parādnieks – cits šā likuma 56.pantā minētais subjekts – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 2134 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu;

4) parādnieks nav pilnībā izmaksājis darbiniekam darba samaksu, kaitējuma atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību vai nav veicis sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas divu mēnešu laikā no izmaksai noteiktās dienas. Ja darba līgumā nav noteikta darba samaksas izmaksas diena, uzskatāms, ka šī diena ir nākamā mēneša pirmā darbdiena;

5) parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš;

6) saskaņā ar likvidācijas sākuma finanšu pārskatu parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu visus pamatotos kreditoru prasījumus, vai arī šis apstāklis atklājas likvidācijas gaitā;

7) ir iestājies šā likuma 51.panta otrajā daļā minētais apstāklis;

8) ir iestājies kāds no šā likuma 51.panta trešajā daļā minētajiem gadījumiem;

9) ir iestājies šā likuma 51.panta piektajā daļā minētais apstāklis.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumus tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Lietas iztiesāšanas gaitā tiesa ir konstatējusi sekojošus faktus:

- 2010.gada 22.novembrī starp kreditoru kā iznomātāju un parādnieku kā nomnieku tika noslēgts Nomas līgums Nr. 15/10/N194;
- 2014.gada 30.septembrī starp kreditoru un parādnieku tika noslēgta Vienošanās par Nomas līguma izbeigšanu Nr. 15/10/N194;
- parādnieks savas ar 2010.gada 22.novembra Nomas līgumu un 2014.gada 30.septembra Vienošanos uzņemtās saistības nav izpildījis, paliekot parādā kreditoram EUR 11 779,88;
- parādnieka neizpildītajām parādsaistībām ir iestājies izpildes termiņš;
- 2015.gada 18.septembrī kreditors uz parādnieka juridisko adresi nosūtīja parādniekam adresētu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt tiesā parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu;
- pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam likumā noteiktajā termiņā parādnieks nav samaksājis parādu un nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Par minētajiem faktiem liecina lietā esošie rakstveida pierādījumi: SIA „LURSOFT" datu bāzes izdruka, Nomas līgums, Vienošanās, kreditora izrakstītie rēķini, parādniekam adresētais brīdinājums, veidlapa apdrošināto vēstuļu nosūtīšanai ar sūtījuma satura apliecinājumu.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā paredzētajā termiņā parādnieks būtu cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu vai līdz lietas iztiesāšanai parādnieks būtu izpildījis savas saistības pret kreditoru.

Ne Civilprocesa likuma 363^{10}.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā un kārtībā, ne arī līdz lietas iztiesāšanas dienai parādnieks nav cēlis pamatotus iebildumus pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu un nav iesniedzis tiesā pierādījumus tam, ka parādnieks spēj segt maksātnespējas procesa pieteikumā norādītās saistības pret kreditoru.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka uz lietas iztiesāšanas dienu ir konstatējama kreditora pieteikumā norādītā parādnieka juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363^{13}.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem tiesa atzīst par pamatotu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka dotajā gadījumā būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Civilprocesa likuma 363^{13}.panta trešā daļa nosaka, ka apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363^{10}.pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Civilprocesa likuma 363^{10}.panta trešā daļa nosaka, ka pēc tam, kad saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora kandidātu, tiesnesis izvērtē tā atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363^{13}.panta trešās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu iecelt Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu par administratoru parādnieka maksātnespējas procesā.

Civilprocesa likuma 363^{13}.panta desmitā daļa nosaka, ka, atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Ja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs atsauc savu pieteikumu tāpēc, ka parādnieks līdz lietas izskatīšanas dienai ir labprātīgi sedzis maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības, tiesa, lemjot par lietas izbeigšanu, pēc maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja lūguma no parādnieka piespriež iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Tā kā dotajā gadījumā tiesa nav atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, pieteikuma iesniedzēja (kreditora) nomaksātie tiesas izdevumi ir iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 1., 3.pantu, 4.panta pirmo daļu, 5.panta piekto daļu, 23.panta trešo daļu, 187., 189., 190., 191., 193.pantu, 251.panta 11.punktu, 256., 257.pantu, 363^{11}.panta pirmo daļu, $363.^{13}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt SIA „DĪKSNA" pieteikumu.

Pasludināt SIA „Ziedu salons-Linda", vienotais reģistrācijas numurs: 40003045958, juridiskā adrese: Zirgu iela 3, Rīga, LV-1050, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. A/, /personas kods/, sertifikāta numurs: 00206, adrese: /adrese B/, par maksātnespējīgās SIA „Ziedu salons-Linda", vienotais reģistrācijas numurs: 40003045958, maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut SIA „Ziedu salons-Linda" maksātnespējas procesa izdevumos SIA „DĪKSNA" nomaksātos tiesas izdevumus EUR 360,42 (trīs simti sešdesmit *euro* un 42 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas
tiesas tiesnesis **S.Lorencs**
Rīgā, 24.11.2015.