Lietas Nr. C30634815
Lietas arhīva Nr. C-3352-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 4. februārī, Rīgā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnese I.Rūķe,
izskatījusi rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

konstatēja :

2015. gada 2. novembrī SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk prasītājs) iesniedzis tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015. gada 5. novembra lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdzis pakalpojuma līgumus 2010. gada 16. septembrī Nr./numurs/un 2013. gada 1. oktobrī Nr./numurs/(turpmāk Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumi noslēgti saskaņā ar /Nosaukums A/ Pakalpojumu līguma noteikumiem (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2013. gada 1. oktobrī atbildētājs noslēdzis ar prasītāju un SIA "/Nosaukums B/" līgumu par pakalpojumu "Mans komplekts. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu – televizoru LG 42LM640S, kura vērtība bija 499,00 LVL. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no "Mans komplekts" noslēgšanas brīža, kā arī apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32. punktu aprēķināja un 2014. gada 5. decembra rēķinā iekļāva līgumsodu 15,68 EUR apmērā par 2014. gada 7. novembra rēķina summas 124,80 EUR samaksas termiņa kavējumu no 2014. gada 22. novembra līdz 2014. gada 1. decembrim. Atbildētājs 2014. gada 9. decembrī samaksāja 124,80 EUR par 2014. gada 7. novembra rēķinu. Turpmākus maksājumus atbildētājs nav veicis.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32. punktu aprēķināja un 2015. gada 6. janvāra rēķinā iekļāva līgumsodu 8,09 EUR apmērā par 2014. gada 5. decembra rēķina summas 124,52 EUR samaksas termiņa kavējumu no 2014. gada 20. decembra līdz 2015. gada 1. janvārim. Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu ir aprēķināts līguma spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc līguma izbeigšanas.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015. gada 15. janvārī Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015. gada 31. janvārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar "Mans komplekts" līguma noteikumu 4.2.1 punktu, izbeidza "Mans komplekts" līguma darbību.

Izbeidzot "Mans komplekts" līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4. punktam, tika aprēķināts līgumsods 414.12 EUR, ņemot vērā iekārtas vērtību un prasītāja izdevumus finansējot iekārtu.

Atbildētājam aprēķināts līgumsods atbilstoši Civillikuma 1716. panta noteikumiem, jo līgumsods ir noteikts par saistību neizpildi vispār, t.i. par atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ noteiktu laiku ir aktīvs prasītāja tīklā. Tāpat "Mans komplekts" līgumā noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību un līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi, kā arī tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

"Man komplekts" līgumā noteiktais līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1717. panta noteikumiem ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījuma praksei, jo noslēdzot līgumu, atbildētājs saņēma iekārtu, kuras iegādi bija finansējis prasītājs. "Mans komplekts" līgumā paredzētais līgumsods par saistību neizpildi ir noteikts, ņemot vērā iekārtas vērtību un prasītāja izdevumus finansējot iekārtu. Kā redzams no līguma noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs ir atbilstošs prasītāja izdevumiem finansējot iekārtas iegādi. Tāpat "Mans komplekts" līguma noteikumu 3.4. punktā noteiktā līgumsoda aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu, kas ir atbilstošs atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam, t.i. līgumsods tiek parēķināts par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojumu mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēguma darbību prasītāja tīklā. Izbeidzot "Mans komplekts" līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārta iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtu vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina prasītāja papildus ieņēmumus.

Tā kā atbildētājam tika pārdota prasītāja finansēt iekārta, tad atbilstoši "Mans komplekts" līguma noteikumiem, izbeidzot līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātais līgumsods atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešās daļas 4. punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanu vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo ir atbilstošs iepriekš minētajiem zaudējumiem, kas radušies prasītājam atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

"Man komplekts" līguma noteikumos paredzētais līgumsods atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012. gada 22. oktobrī apstiprinātājām "Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" (31. lapa, punkts 3.1.2.2. "Līgumsoda vai cita veida kompensācijas

noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas", http://www.ptac.gov.lv/upload/vadlinijas_elektroniskie_sakari_ligumu_satadisana.pdf).

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2015. gada 6. februārī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 708,14 EUR. 2015. gada 25. februārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumu parāda samaksai neveica, tāpēc 2015. gada 12. martā prasītājs uzdeva veikt ārpus tiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim SIA "/Nosaukums C/". Maksājumus atbildētājs neveica.

Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1828. pantiem lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam:

- Parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 279,69 EUR;
- Līgumsodu par "Mans komplekts" līguma izbeigšanu 414,12 EUR;
- Līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 14,33 EUR, kopā piedzenot 708,14 EUR;
- valsts nodevu 106,22 EUR;
- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā piedzenot 110,92 EUR, pavisam kopā piedzenot 819,06 EUR.

Prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājs lūdz spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

2015.gada 5. novembrī atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 7. decembrim.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 56^{1}. panta otrā daļa nosaka, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Savukārt, Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu

adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Tātad, no iepriekš minētā, secināms, ka dokumenti atbildētājai ir izsniegti.

Ņemot vērā minēto un to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 11. decembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 4. februārī.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu pilnībā.

Izvērtējot celtās prasības pamatotību, tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, kas noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības ne sniegt paskaidrojumu, ne celt iebildumus pret prasību, līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2010. gada 16. septembra LMT pakalpojumu līgumu ar pieslēgumu Nr./numurs/, 2013. gada 1. oktobra /Nosaukums/ pakalpojumu līgumu ar pieslēguma Nr./numurs/, 2013.gada 1. oktobra līgumu par /Nosaukums/ "Mans komplekts", kas ir /Nosaukums/ līguma Nr./numurs/pielikums, pierādīts, ka atbildētājs ar prasītāju un SIA "/Nosaukums B/" noslēdzis līgumu par /Nosaukums/ pakalpojumu "Mans komplekts" Nr./numurs/. SIA "/Nosaukums B/" prasītāja vārdā pārdeva un atbildētājs iegādājās Televizoru LG 42LM640S, kuras vērtība bija 499,00 LVL.

Saskaņā ar līgumu par prasītāja pakalpojumu "Mans komplekts" Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ir aktīvs visu līguma darbības termiņu, t.i. 36 mēnešus.

Tāpat Noteikumu 19.5.punkts noteic atbildētāja pienākumu veikt samaksu par pakalpojumiem norādītajā termiņā un kārtībā, bet, ja prasītājs to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties. Pakalpojumu līgumu noteikumu 27.punkts noteic, ka pakalpojumu sniedzējs ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz viņa norādīto adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem. No minētā izriet, ka atbildētājs uzņēmās pienākumu maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pēc tam, kad prasītāja izsūtījusi rēķinu.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma par prasītāja pakalpojumu "Mans komplekts" noteikumu 4.2.3. punktā noteikts, ka līgums tiek izbeigts pirms līguma 1. lapaspusē norādīta līguma darbības termiņa, ja abonents nav apmaksājis rēķinu par LMT sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā.

No lietas materiāliem pievienotajiem 2014. gada 7. novembra un 2014. gada 5. decembra, 2015. gada 6. janvāra, 2015. gada 6. februāra rēķiniem izriet, ka atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem, izmantojot pieslēgumus Nr./numurs/ un /numurs/, kā arī nav veicis maksājumus pilnā apmērā par saņemtajām iekārtām.

No 2015.gada 25.februāra pretenzijas Nr.309131 redzams, ka prasītājs 2015. gada 6. februārī izbeidzis ar atbildētāju noslēgto pakalpojumu līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Līgumu par /Nosaukums/„Mans komplekts" noteikumu 3.4.punktu, ja Līguma darbības termiņa laikā Līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai Abonents vēlas veikt Iekārtas atbloķēšanu no piesaistes /Nosaukums/ tīklam, Abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā Iekārtas vērtību, un kas atbilst /Nosaukums/ izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot Līguma 1.lapaspusē norādīto Līgumsodu par vienu mēnesi ar mēneša skaitu, ko aprēķina, no Līguma 1.lapaspusē norādītā Līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās Līguma darbības mēnešu skaitu līdz Līguma izbeigšanai.

Saskaņā ar Līgumiem par /Nosaukums/ pakalpojumu „Mans komplekts" noteikumiem prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu par „Mans komplekts" līguma izbeigšanu 414,12 EUR apmērā.

Saskaņā ar /Nosaukums/ Pakalpojuma līguma 32.punktu, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā /Nosaukums/ rēķinu, /Nosaukums/ ir tiesīgs pieprasīt un abonentam pienākums samaksāt /Nosaukums/ līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos. Saskaņā ar /Nosaukums/ Pakalpojuma līgumu noteikumiem prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu par rēķinu apmaksas kavējumu 14,33 EUR apmērā.

Atbildētājs noslēgtos līgumus juridiski nav apstrīdējis, tātad tie atzīstami par tiesīgi noslēgtiem darījumiem, atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķinu, tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas maksājumu saistības būtu izpildījis, jo atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Tā kā atbildētājs ir palaidis garām izpildīšanai noliktos termiņus, ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1652.panta 3.punkta izpratnē, un atbilstoši noslēgtajiem 2010. gada 16. septembra /Nosaukums/ pakalpojumu līgumam ar pieslēgumu Nr./numurs/, 2013. gada 1. oktobra /Nosaukums/ pakalpojumu līgumam ar pieslēguma Nr./numurs/, 2013.gada 1. oktobra līgumam par /Nosaukums/ Pakalpojumu "Mans komplekts" atbildētājam ir pienākums maksāt pamatparādu un līgumsodu. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama parāds par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 279,69 apmērā, līgumsods par "Mans komplekts" līguma izbeigšanu EUR 414,12 apmērā un līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu EUR 14,33 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 106,22 apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami izdevumi, kas prasītājai radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā. Līdz ar to no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi kopā EUR 110,92 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1]pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "/Nosaukums A/" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu par sniegtajiem pakalpojumiem 279,69 EUR, līgumsodu par 2013.gada 1. oktobra līguma par /Nosaukums/ Pakalpojumu "Mans komplekts" izbeigšanu 414,12 EUR, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 14,33 EUR, tiesas izdevumus EUR 110,92, pavisam kopā piedzenot 819,06 EUR (astoņi simti deviņpadsmit *euro,* 6 centi*)*.

Noteikt SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no simts gadā no parāda pamatsummas EUR 279,69 par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Rūķe