Krimināllieta Nr. 11088071216
Lietvedības Nr. K29-1564/16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016. gada 22. novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese Anita Dzērve izskatīja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ neatļauti lietoja narkotisko un psihotropās vielas, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, proti:

/pers. A/, būdams 2015. gada 15. janvārī administratīvi sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu 2014. gada 10. jūlijā, un vienlaicīgi brīdināts par krimināatbildību, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskā vai psihotropās vielas, pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015. gada 15. decembrim, gada laikā pēc brīdinājuma izteikšanas, neatļauti lietoja sevišķi bīstamu narkotisko vielu heroīnu, sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu amfetamīnu un ļoti bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu buprenorfīnu, pēc kā 2015. gada 15. decembrī ap plkst. 17.20, /pers. A/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu reibumā, Avotu ielā 52, Rīgā, aizturēja Valsts policijas amatpersonas.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ pēc brīdinājuma izteikšanas par krimināatbildību, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, neatļauti lietoja narkotisko vielu heroīnu un psihotropās vielas – amfetamīnu un buprenorfīnu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Prokurors A. Sirmais pirmstiesas procesā, piedaloties aizstāvei R. Randarei, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīgumu, /pers. A/ personību, atbildību mīkstinošo apstākli, ka apsūdzētais sevi par vainīgu ir atzinis un nožēlojis izdarīto, atbildību pastiprinošo apstākli, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, lūdz /pers. A/ piemērot šādu sodu – pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumiem no jauna noteiktajam sodam pilnībā saskaitot, pieskaitīt izciestos sodus pēc 2016. gada 19. jūlija un 2016. gada 8. augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumiem, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta (2^1) daļas nosacījumiem piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1} panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2016. gada 2. novembra lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā, pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesai nav radušās šaubas par /pers. A/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, tādējādi tiesa atzīst, ka vienošanās ir apstiprināma un krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

No noslēgtās vienošanās būtības tiesa konstatē, ka vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ ir norādīts, ka apsūdzētais piekrīt vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajam ir izskaidrotas viņa tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa piemērošanas sekas. Apsūdzētais /pers. A/ ir atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētais ir piekritis viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī viņa personu raksturojošās ziņas – /pers. A/ dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, vidējā izglītība, neprecējies, apgādājamo nav, nestrādā, dzīvo /adrese A/, (lietas 69. lapa); administratīvi sodīts (lietas 15., 34. lapa); agrāk sodīts (lietas 35.-38., 39.-42., 43.-44., 58.-63., 79.-78. lapa), pēdējās divas reizes ar:

- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 19. jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 47. panta otro daļu un 48. panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, pēc soda izciešanas atbrīvots 2016. gada 26. septembrī (lietas 79.-80. lapa);

- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 8. augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas piemērojot Krimināllikuma 47. panta otro daļu, 48. panta pirmās daļas 1. punktu un 52. panta ceturto daļu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem (lietas 35., 58.-63. lapa);

- saskaņā ar Rīgas Centrālcietuma Resocializācijas daļas 2016. gada 25. aprīļa raksturojumu /pers. A/ disciplīnas pārkāpumus nav veicis, pamudinājumi netika izteikti, konfliktsituācijas neizraisa un tajās neiesaistās, bija uzstājīgs un prasīgs, lai sasniegtu vēlamo rezultātu, interesējošos jautājumus risināja ar cietuma administrācijas palīdzību, pret inventāru izturējās saudzīgi, resocializācijas programmās neiesaistījās (lietas 50. lapa);

- VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā atradās dinamiskajā novērošanā no 01.06.1999. līdz 29.02.2012. ar Dg.: opioīdu atkarība, no 18.02.1998. profilaktiskajā novērošanā ar Dg.: kaitīgi pārmērīga opioīdu lietošana, medikamenti nav izrakstīti (lietas 51. lapa); VSIA slimnīca "Ģintermuiža" atrodas narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 2012. gada ar Dg.: opiātu

atkarība, narkologu nav apmeklējis (lietas 56. lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 38. nodaļas prasībām, kā arī šī likuma 437. panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzēto /pers. A/ ir noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma likumā noteikto kārtību. Apsūdzētais /pers. A/ vienošanos ir parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteicies no vienošanās.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiek ņemti vērā Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumi, tas ir, tiek ņemts vērā likumā definētais kriminālsoda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā persona, atbildību pastiprinošie un atbildību mīkstinošie apstākļi.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un apmērs apsūdzētajam /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35. panta otrās daļas un 46. panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību un atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Par Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēts sods ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitāms sods, kas izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 19. jūlija sprieduma un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 8. augusta sprieduma.

Atbilstoši 52. panta (2^{1}) daļai, ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu – piespiedu darbs – izpilda patstāvīgi. Šādos gadījumos piespiedu darba izpildi uzsāk pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, bet nosacītas notiesāšanas gadījumā – uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa 52. pantu soda izciešanas laikā ieskaitāms /pers. A/ izciestais brīvības atņemšanas sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 19. jūlija sprieduma un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 8. augusta sprieduma.

Apsūdzētā aizstāve R. Randare kriminālprocesa ietvaros iesniegusi paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kurā norādīts viņas kā valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzējas pakalpojumu aprēķins 50,00 EUR apmērā (lietas 72. lapa). Apsūdzētais norādījis, ka viņam advokāta pakalpojumi nav nepieciešami. Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam vienošanās procesa kārtībā aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, apsūdzētais ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvja darbu kriminālprocesa ietvaros.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 540.^{1} panta piektās daļas 3. punktu, sesto daļu un 543. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto 2016. gada 24. oktobrī noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru, un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 19. jūlija spriedumu un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 8. augusta spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta (2^{1}) daļu piespriesto piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, piespiedu darba izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 19. jūlija sprieduma un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 8. augusta sprieduma.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ desmit dienu laikā jāpiesakās soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Lomonosova ielā 9.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu par advokāta darbu 50,00 EUR (piecdesmit *euro*) apmērā samaksas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākā tiesā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve