Lieta Nr.11290053420
Lietas arhīva Nr. K26-0376-21/9
ECLI:LV:REZT:2021:0629.11290053420.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2021.gada 29.jūnijā

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis P.Novičenoks
rakstveida procesā izskatīja Austrumlatgales prokuratūras prokurores I.Babres iesniegto ierosinājumu par pirmstiesas procesā slēgtās vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu krimināllietā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

/pers. A/ 2020.gada 25.janvārī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, ieradās pie neapdzīvotas mājas "Nosaukums", ciemā /adrese/. /pers. A/, izmantojot to, ka mājas durvis nav aizslēgtas, iekļuva mājā, kur vienā no istabām atradās cietušajam /pers. B/ piederošas astoņas automašīnas riepas ar diskiem. Minētās riepas ar diskiem izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā nenoskaidrotas personas nozaga no cietušā /pers. B/ garāžas /adrese/. Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. A/, brīvi piekļūstot, no mājas istabas slepeni nolaupīja četras automašīnas riepas "Mecotra" ar diskiem kopējā vērtībā 240 *euro* (60 *euro* katra), kuras salika automašīnas *Pegeuot 407* salonā un no notikuma vietas aizbrauca, bet četras automašīnas riepas "Roadstone" ar diskiem 260 *euro* kopvērtībā (65 *euro* vērtībā katra) nozagt neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo 2020.gada 28.janvārī /pers. A/ tika aizturēts un četras automašīnas riepas "Roadstone" ar diskiem no neapdzīvotās mājas izņēma policijas darbinieki.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošās mantas 240 *euro* vērtībā un mēģināja slepeni nolaupīt cietušajam /pers. B/ piederošās mantas 260 *euro* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja tīšu smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzība, kas saistīta ar iekļūšanu telpā.

Motīvu daļa

2021.gada 14.maijā Austrumlatgales prokuratūras prokurore I.Babre, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433.-437.panta prasības, piedaloties aizstāvei V.Lipskai, noslēdza ar apsūdzēto /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, izskaidrojot apsūdzētajam tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Apsūdzētais piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam inkriminētā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, darbību juridiskajai kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

No vienošanās protokola redzams, ka starp valsts apsūdzību un apsūdzēto atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta nosacījumiem ir panākta vienošanās par vainas atzīšanu un tiesā pieprasāmo sodu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem.

Vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ jānosaka galīgais sods pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, noteiktajam sodam daļēji pieskaitot pamatsodu un pilnīgi pieskaitot papildsodu, kas noteikts ar Rēzeknes tiesas 2020.gada 18.februāra spriedumu, un galīgais sods /pers. A/ nosakāms – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem 3 mēnešiem.

2021.gada 17.maijā tiesā saņemts prokurores ierosinājums par pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu un krimināllietas materiāli.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas noteikumiem ar tiesneša 2021.gada 21.maija lēmumu prokurores ierosinājuma par pirmstiesas procesā slēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu izskatīšana noteikta rakstveida procesā, nosakot termiņu noraidījumu, iesniegumu, lūgumu un papildinājumu iesniegšanai līdz 2021.gada 22.jūnijam. Noteiktajā termiņā tiesā nekādi lūgumi vai iebildumi rakstveida procesam no procesa dalībniekiem netika saņemti.

Pārbaudot tiesā iesniegto vienošanos, tiesa atzīst, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina /pers. A/ vainu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tādēļ tiesai nerodas saprātīgas šaubas par to, ka /pers. A/ apsūdzībā norādītajos apstākļos ir izdarījis svešas kustamas mantas zādzību, kas saistīta ar iekļūšanu telpā. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā, apsūdzētais ir iepazinies ar vienošanās protokolu un ir piekritis

noteiktajam soda veidam un mēram, apsūdzētajam ir izsniegta vienošanās protokola kopija. Tādējādi tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā vienošanās process ir noritējis atbilstoši Kriminālprocesa likuma 38.nodaļā paredzētajiem noteikumiem.

Tiesa atzīst, ka, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, ir ievēroti Krimināllikuma vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu. Prokurore un apsūdzētais ir noslēguši vienošanos par sodu atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijas noteikumiem.

No vienošanās protokola redzams, ka valsts apsūdzības uzturētāja, izraugoties soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ir ņēmusi vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Valsts apsūdzība ir konstatējusi, ka /pers. A/ ieguvis pamatizglītību, ir precēts, apgādībā 3 nepilngadīgi bērni, algotu darbu nestrādā, agrāk kriminālsodīts, pēdējo reizi ar Rēzeknes tiesas 2020.gada 18.februāra spriedumu par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, 253.panta otrajā daļā un 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 4 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem 3 mēnešiem.

Izvērtējot jautājumu par /pers. A/ nosakāmo sodu, prokurore ir ņēmusi vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu un radīto kaitējumu. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. A/ ir izdarījis tīšu smagu noziegumu. /pers. A/, iekļūstot neapdzīvotā mājā, mantkārīgu motīvu vadīts, slepeni nolaupīja cietušajam /pers. B/ piederošās mantas 240 *euro* vērtībā un mēģināja nozagt cietušajam /pers. B/ piederošās mantas 260 *euro* vērtībā, tādējādi apdraudot personu mantiskās intereses. Kaitējuma kompensācija nav iesniegta, jo nozagtās mantas tika atdotas cietušajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīta savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīts tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un smagumu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, soda individualizācijas principu, apsūdzētā sadarbību vienkāršāka procesa veida izvēlē, to, ka ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, prokurore ir nonākusi pie secinājuma, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa sasniegšanu var panākt, piemērojot /pers. A/ sodu brīvības atņemšanas veidā. Prokurore uzskata, ka naudas sods vai piespiedu darbs nespētu mainīt apsūdzētā attieksmi pret savu uzvedību, prettiesisko rīcību un atturēt apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Iepriekš apsūdzētais ir vairākas reizes tiesāts, tajā skaitā par zādzību izdarīšanu viņam tika piemērots brīvības atņemšanas sods, jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Apsūdzētais nekādus secinājumus pēc iepriekš piespriestiem sodiem nav izdarījis, nav mainījis savu attieksmi pret likumu ievērošanu, ignorē sabiedrības intereses un izdara jaunus noziedzīgus nodarījumus. Prokurorei nerodas pārliecība, ka apsūdzētais, sodu neizciešot reāli, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Ņemot vērā minēto un ievērojot starp valsts apsūdzību un apsūdzēto noslēgtās vienošanās būtību, tiesa uzskata, ka vienošanās ir apstiprināma, un apsūdzētajam ir nosakāms sods, par kādu ir panākta vienošanās, jo pieprasītais sods atbilst Krimināllikuma vispārīgās daļas noteikumiem un Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijas robežām. Tiesa nesaskata nekādus pamatus atzinumam, ka pieprasāmais sods ir neatbilstošs vispārīgajiem krimināsodu noteikšanas principiem, un uzskata, ka šāda soda noteikšana ir atbilstoša un samērīga ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un smagumu, un ar tā piemērošanu ir iespējams sasniegt Krimināllikuma 35.pantā noteiktos kriminālsoda piemērošanas mērķus.

Attiecībā uz vienošanās protokolā norādīto par galīgā soda noteikšanu, tiesa atzīst, ka šajā spriedumā nav nosakāms galīgais sods pēc Rēzeknes tiesas 2020.gada 18.februāra sprieduma, jo galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot sodus, pēc Rēzeknes tiesas 2020.gada 18.februāra sprieduma /pers. A/ jau ir noteikts ar Daugavpils tiesas 2021.gada 1.jūnija spriedumu, kurš stājies spēkā 2021.gada 12.jūnijā.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ izcieš brīvības atņemšanas sodu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ šajā krimināprocesā piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – ir atceļams tā faktiskas izpildīšanas neiespējamības dēļ.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.^{1}panta piektās daļas 3.punktu, sesto un septīto daļu, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

apstiprināt 2021.gada 14.maija vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kas noslēgta starp Austrumlatgales prokuratūras prokurori I.Babri un apsūdzēto /pers. A/ krimināllietā Nr.11290053420.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana –atcelt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Augstākajā tiesā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā. Spriedums uzskatāms par paziņotu septītajā dienā no tā nodošanas pastā vai otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas pa elektronisko pastu.

Tiesnesis P.Novičenoks