Lietas Nr. 11140001414
Lietas arhīva Nr. K38-0012-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2015.gada 6.maijā

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
piedaloties prokuroram - A.Labucei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēta pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**

/pers. E/, personas kods /personas kods/
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**
un **175.panta trešās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ un /pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tā /pers. D/ un /pers. E/, 2014.gada naktī no 6. uz 7.janvāri (konkrētu laiku pirmstiesas kriminālprocesā nav izdevies noskaidrot), personu grupā, pēc iepriekšējas vienošanās par metāllūžņu zādzības izdarīšanu, būdami alkohola ietekmē, no savas dzīves vietas aizgāja uz kaimiņu māju Smiltenes novada Palsmanes pagasta /Nosaukums A/, kur no mājas pagalmā sakrautās metāllūžņu kaudzes, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm saskaņoti darbojoties nozaga /pers. F/ piederošos metāllūžņus: cinkotu dārza lejkannu, dārza ratiņu rāmi, motorollera ratu ar pusi no diska, motobloka dubļusargu ar zīmi, trosīšu saišķi, velosipēda rāmi ar sēdekli, stūri un bagāžnieku, 3 gab. velosipēda ratus un 2 gab. mopēda ratus ar alumīnija rumbām, mopēda priekšējo dubļusargu, uzgaļu atslēgu, cinkotu katla vāku, kvadrātveida stieni, 2 m garu cinkotu cauruli un trauku žāvētāju, t.i, metāllūžņus ar kopējo svaru 40 kg (1 kg cena 15,5 centi) par kopējo vērību EUR 6,20. Nozagtos metāllūžņus aiznesa uz savu dzīves vietu, paslēpa, lai vēlāk ar tiem rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** un **/pers. E/** nodarīja cietušajai /pers. F/ mantisko kaitējumu par EUR 6,20 un izdarīja **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka apsūdzībā norādītajā laikā, vietā un apstākļos kopīgi ar /pers. E/ nozagusi no mājas pagalma apsūdzībā norādītos metāllūžņus. Izdarīto nožēlo. Ar cietušo noslēgusi izlīgumu, nodarīto mantisko kaitējumu atlīdzinājusi. Lūdz kriminālprocesu pret viņu izbeigt.

Tiesas sēdē /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka apsūdzībā norādītajā laikā, vietā un apstākļos kopīgi ar /pers. D/ nozadzis no kaimiņu pagalma metāllūžņus.

Pierādījumu pārbaude /pers. E/ un /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo abi apsūdzētie un prokurore izteica viedokli, ka tā nav nepieciešama, pret ko neiebilda arī cietusī.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzēto /pers. E/ un /pers. D/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzēto vainu un nodarījuma kvalifikāciju tiesai nav radušās.

Pirmstiesas procesā /pers. E/ celta apsūdzība arī pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par to, ka viņš izdarījis svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) saistītu ar iekļūšanu telpā.

Un tieši, ka 2014.gada naktī no 6.uz 7.janvāri (konkrētu laiku pirmstiesas kriminālprocesā nav izdevies noskaidrot), būdams alkohola ietekmē, nolūkā izdarīt zādzību, no savas dzīves vietas aizgāja uz kaimiņu māju Smiltenes novada Palsmanes pagasta /Nosaukums A/, kur no eņģēm izcēla garāžas durvis, tādējādi iekļuva iekštelpās, kur slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga /pers. F/ piederošo slīpmašīnu ELECTRA EUR 35 vērtībā un slīpmašīnu SHOR EUR 10 vērtībā. Turpinot savu noziedzīgo darbību, atvēra neaizslēgtās malkas šķūņa durvis, tādējādi iekļuva iekštelpās, kur nozaga: 8 gab. kannas, no kurām 1 gab. 18 l tilpuma kanna EUR 10 vērtībā, 1 gab. 25 l tilpuma kanna EUR 10 vērtībā un 6 gab. 10 l tilpuma kannas EUR 60 vērtībā (1 kannas vērtība EUR 10) un 3 gab. katlus, no kuriem 2 gab. 20 l tilpuma čuguna katli bez vākiem (1 katla vērtība EUR 10) par kopējo vērtību EUR 20 un 1 gab. 40 l tilpuma čuguna katls bez vāka EUR 20 vērtībā, t.i., /pers. F/ piederošo mantu par EUR 165. Nozagto aiznesa uz savu dzīves vietu un paslēpa, lai vēlāk ar to rīkotos pēc savas [illegible].

Tiesas sēdē prokurore A.Labuce atzina, ka /pers. E/ celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas nav apstiprinājusies, jo nav iegūti pietiekami pierādījumi viņa vainai, tādēļ, pamatojoties uz KPL 459.pantu, no apsūdzības šajā daļā atteicās un atbilstoši KPL 459.panta

noteikumiem iesniedza Valkas rajona virsprokurora apstiprinātu atteikuma motivāciju.

Tiesa atzīst prokurora motivāciju par pamatotu. Apsūdzētais /pers. E/ tiesas sēdē savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas kategoriski noliedza un paskaidroja, ka pirmstiesas procesā sevi aprunājis, lai tiktu atbrīvots no apcietinājuma. Nekādi citi pierādījumi ne pirmstiesas procesā ne tiesas izmeklēšanā nav iegūti, zagtās mantas nav atrastas. Notiesājošu spriedumu nevar balstīt vienīgi uz apsūdzētā pirmstiesas procesā izdarītu atzīšanos. Atzīšanās var kalpot kā vainas pierādījums, ja to apstiprina citi neatkarīgi pierādījumi.

Saskaņā ar KPL 460.panta pirmo daļu, prokurora atteikšanās no apsūdzības ir pamats kriminālprocesa izbeigšanai.

Tiesas sēdē cietusī /pers. F/ uzturēja pieteikumu par viņai nodarītā mantiskā kaitējuma atlīdzību EUR 165 apmērā. Mantiskais kaitējums cietušajai nodarīts ar instrumentu, metāla kannu un katlu zādzību norādītajā vērtībā. Ņemot vērā, ka šajā daļā kriminālprocess pret /pers. E/ ir izbeidzams, bet saskaņā ar KPL 353.pantu pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, cietušajai /pers. F/ kompensācija šajā lietā nav nosakāma.

Valkas rajona tiesā saņemts Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā rakstveidā noformēts cietušās /pers. F/ izlīgums ar apsūdzēto /pers. D/. No izlīguma teksta izriet, ka /pers. D/ atzīst savu vainu un atvainojas cietušajai, kā arī atlīdzinājusi materiālos zaudējumus EUR 6,20. Izlīguma teksts satur norādi, ka tas var būt par pamatu kriminālprocesa izbeigšanai. To parakstījušas abas puses, izlīguma noslēgšanu un pušu parakstus apliecinājusi probācijas dienesta darbiniece.

Tiesas sēdē /pers. F/ apstiprināja, ka nodarītie zaudējumi ir atlīdzināti un cietusī nevēlas, lai /pers. D/ par savu nodarījumu tiktu sodīta. Pirmstiesas procesā iesniegto kompensācijas pieteikumu šajā daļā neuztur.

Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā noteikts, ka uzsāktais kriminālprocess ir jāizbeidz jebkurā kriminālprocesa stadijā, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata. Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajā daļā noteikts, ka par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums.

Tā kā /pers. D/ celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tad apsūdzētās un cietušās izlīgums ir atzīstams par apstākli, kas nepieļauj kriminālprocesa turpināšanu.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. E/ nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. E/ agrāk trīs reizes sodīts, taču sodāmība dzēsta (l.l. 79-80), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais pēdējā gada laikā izdarījis vienu administratīvo pārkāpumu (l.l. 76-78), ne psihiatra, ne narkologa uzskaitē nav (l.l. 72, 74), strādā gadījuma darbus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina arī tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā, ka /pers. E/ uzskatāms par agrāk nesodītu, nelielo nodarīto zaudējumu apmēru, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nepieciešams piemērot panta sankcijā paredzēto bargāko soda veidu, tas ir, brīvības atņemšanu. Apsūdzētā mantiskais stāvoklis nav atbilstošs arī naudas soda piemērošanai, bet tā kā /pers. E/ ir darba spējīgs , sods nosakāms piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tiesa ņem vērā to, ka konstatēts viens apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, tāpēc sods nosakāms virs soda veida minimālā apmēra.

Saskaņā ar minēto un pamatojoties uz KPL 7.panta otro daļu, 377.panta 9.punktu un 499.pantu, 481.panta pirmās daļas 1.punktu, 536., 538.p. tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Ieskaitīt /pers. E/soda izciešanā pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku trīs dienas no 2014.gada 29. līdz 31.janvārim, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt/pers. E/par pienākumu 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā soda izciešanai.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Izbeigt kriminālprocesu **/pers. E/** apsūdzībā pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.**

Izbeigt kriminālprocesu **/pers. D/** apsūdzībā pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas** sakarā ar apsūdzētās un cietušās noslēgto izlīgumu.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atcelt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2015.gada 6.maijā