Lietas Nr. C30618016
Lietas arhīva Nr. C-1193-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Ķiploks,

2016.gada 10.novembrī, izskatot rakstveida procesā civillietu Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/,

k o n s t a t ē j a

[1] 2016.gada 10.jūnijā prasītāja Studiju un zinātnes administrācija cēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu. 2016.gada 19.septembrī lieta saņemta izskatīšanai Ventspils tiesā.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 1999.gada 15.novembrī noslēgto Studiju kredīta līgumu (turpmāk - Līgums) un pamatojoties uz Latvijas Policijas akadēmijas (turpmāk Augstskola) Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumiem, atbildētājai no valsts budžeta līdzekļiem izsniegts studiju kredīts par kopējo summu 631 lati jeb 897,83 *euro*.

Ministru kabineta 2001.gada 29.maija noteikumos Nr.219 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" (turpmāk arī MK Noteikumi) noteikts, ka kredīts jāsāk atmaksāt ar trešo mēnesi pēc attiecīgās studiju programmas pārtraukšanas un pilns norēķins jāveic ne vēlāk kā 10 gadu laikā no kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas uzsākšanas brīža.

Atbildētāja pēc studiju pārtraukšanas neizpildīja Līgumā noteikto pienākumu paziņot prasītājai par eksmatrikulāciju no augstskolas.

Prasītāja, pamatojoties uz 2004.gada 30.martā saņemto pārskatu, kurā bija iekļauta informācija, ka 2004.gada 25.martā atbildētāja ir eksmatrikulēta no augstskolas, nosūtīja atbildētājai vēstuli, kurā lūdza atmaksāt studiju kredītu.

Līgumā un MK Noteikumos noteikts, ka kredīta atmaksas termiņš tiek pagarināts un procenti netiek uzskaitīti par laiku, kamēr kredīta ņēmējs ir grūtniecības vai dzemdību atvaļinājumā un ir bērna kopšanas atvaļinājumā līdz pusotram gadam, un nestrādā pilnu darba laiku. 2007.gada 7.augustā atbildētāja iesniedza iesniegumu un dokumentus, kas apliecināja viņas atrašanos dzemdību un bērna kopšanas atvaļinājumā, tāpēc studiju kredīta lietā tika noteikts studiju kredīta pamatsummas atmaksas pagarinājums no 2006.gada 5.septembra līdz 2008.gada 19.aprīlim.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem un, ņemot vērā noteiktos kredīta atmaksas termiņa pagarinājumus, atbildētājai kredīta pamatsummas atmaksa bija jāuzsāk 2004.gada 26.maijā un pirmais maksājums jāveic līdz 2004.gada 10.jūnijam līdz pirmā pagarinājuma sākumam 2006.gada 5.septembrim. Maksājumi jāatsāk 2008.gada 20.aprīlī un pilns norēķins jāveic līdz 2015.gada 10.decembrim.

Atbilstoši Līgumam atbildētājai katru mēnesi bija pienākums maksāt 7,48 *euro* jeb 89,76 *euro* gadā.

Atbildētāja no 2006.gada 30.jūnija līdz 2014.gada 15.decembrim galvenā parāda, kredīta procentu un līgumsoda atmaksai kopā ir pārskaitījusi 1101,10 *euro*.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu no atbildētājas veiktajām iemaksām no 2006.gada 30.jūnija līdz 2014.gada 15.decembrim studiju kredīta pamatsummas segšanai novirzīti 807,55 *euro*, kredīta procentu atmaksai 203,77 *euro* un līgumsoda dzēšanai 89,78 *euro*.

Galvenā parāda summa ir izveidojusies no 2014.gada 15.decembra līdz 2015.gada 1.decembrim un sastāda 90,28 *euro,* noligto kredīta procentu parāds no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.oktobrim - 2,45 *euro*, kopā 92,73 *euro*.

Prasītāja pirms vēršanās tiesā prasības tiesvedības kārtībā iesniedza pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju. Pieteikums atstāts bez izskatīšanas , kā rezultātā prasītājai radušies zaudējumi 7,47 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas kopējo parādu 92,73 *euro*, zaudējumus 7,47 *euro* un samaksātos tiesas izdevumus – 71,14 *euro* valsts nodevu un 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1574., 1587., 1756., 1779., 1843., 1943.pantu.

[3] Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav iesniegti.

[4] Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa to neuzskata par nepieciešamu, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

[5] Pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma.

[6] Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[7] Tiesa konstatē, ka 1999.gada 15.novembrī starp prasītāju un /pers.A/(pēc uzvārda maiņas /uzvārds/- lietas 57.lapa) noslēgts Studiju kredīta līgums Nr.1017 (lietas 19.-22.lapa), saskaņā ar kuru prasītāja apņemas izsniegt atbildētājai viņas studiju laikā Latvijas Policijas akadēmijā kredītu, izmaksājot 421 latu gadā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja Līguma saistības izpildījusi – 1999.gada 19.novembrī par atbildētājas studijām pārskaitīti 210 lati par 1999./2000.akadēmiskā gada 1.semestri (lietas 24.lapa), 2000.gada 21.februārī 211 lati par 1999./2000.akadēmiskā gada 2.semestri (lietas 26.lapa), 2000.gada 12.oktobrī 210 lati par 2000./2001.akadēmiskā gada 1.semestri (lietas 28.lapa). Kopējā pārskaitītā summa – 631 lats jeb 897,83 *euro*.

Saskaņā ar šī līguma 3.3.1.punktu prasītāja apņēmās uzsākt kredīta pamatsummas un procentu atmaksāšanu ne vēlāk kā trešajā mēnesī pēc studiju pārtraukšanas vai 12.mēnesī pēc studiju pabeigšanas, pilnu norēķinu veicot ne vēlāk kā 10 gadu laikā no kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas uzsākšanas brīža.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2001.gada 29.maija noteikumiem Nr.219 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" kredīts jāatmaksā ne vēlāk kā ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas (30.1.punkts) un kredīta ņēmējs kredītu Studiju un zinātnes

administrācijai atmaksā 10 gadu laikā, katru gadu maksājot desmito daļu no kopējās kredīta summas un kredīta procentus, maksājumus veicot katru mēnesi (33.[1] punkts).

No lietai pievienotā Latvijas Policijas akadēmijas 2004.gada 30.marta pārskata (lietas 29.lapa) redzams, ka atbildētāja izslēgta no studējošo saraksta.

Tiesa konstatē, ka prasītāja 2004.gada 5.aprīlī un 2005.gada 23.septembrī nosūtījusi atbildētājai vēstules, atgādinot viņas pienākumu atmaksāt kredītu un procentus saskaņā ar pielikumā esošo atmaksas grafiku (lietas 30., 32.lapa).

Tiesa konstatē, ka atbildētāja aicinājumam atmaksāt kredītu nav atsaukusies, jo 2006.gada 9.maijā, 2006.gada 21.decembrī un 2007.gada 6.jūlijā prasītāja nosūtījusi gan atgādinājumu, gan pretenzijas par parādsaistībām (lietas 33., 35., 36.lapa).

2007.gada 7.augustā prasītāja saņēmusi atbildētājas iesniegumu un dokumentus, kas apliecina viņas atrašanos dzemdību un bērna kopšanas atvaļinājumā (lietas 38., 39., 40.lapa). Pamatojoties uz minētajiem dokumentiem, MK noteikumu 49.2., 49.3.punktu un Līguma 3.5.1.2. un 3.5.1.3.punktu, prasītāja pagarinājusi atbildētājai kredīta atmaksa termiņu no 2006.gada 5.septembra līdz 2008.gada 19.aprīlim (lietas 41.-42.lapa), paredzot noteiktu maksājumu grafiku (lietas 43.-45.lapa).

Tiesa secina, ka atbildētāja maksājumus nav veikusi, par ko liecina prasītājas 2008.gada 20.novembrī, 2009.gada 26.novembrī, 2010.gada 17.novembrī, 2011.gada 28.novembrī, 2012.gada 22.novembrī, 2014.gada 27.februārī, 2014.gada 25.novembrī, 2015.gada 23.novembrī nosūtītie atgādinājumi (lietas 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54.lapa) un 2015.gada 11.decembrī nosūtītais pirmstiesas paziņojums (lietas 55.lapa).

No lietai pievienotā maksājumu kopsavilkuma (lietas 58.-69.lapa) tiesa pārliecinās, ka atbildētājas parāds prasītājai uz 2016.gada 8.jūniju ir 92,73 *euro*, ko veido 90,28 *euro* pamatsummas parāds un 2,45 *euro* kredīta procentu parāds. Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu.

[8] No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2016.gada 6.aprīļa lēmumu atstāts bez izskatīšanas prasītājas pieteikums pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (lietas 56.lapa).

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasītājai radušies zaudējumi 7,47 *euro* apmērā, kas tika samaksāti, iesniedzot pieteikumu zemesgrāmatu nodaļā (lietas 13.lapa).

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja samaksājusi 71,14 *euro* valsts nodevu par prasības celšanu tiesā un 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Šie izdevumi pilnībā piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

[11] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 44., 97., 193., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, Civillikuma 1587., 1756., 1943.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu Studiju un zinātnes administrācijai (reģ.Nr.90000737795) kredīta pamatsummas parādu 90,28 *euro,* kredīta procentu parādu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.oktobrim 2,45 *euro*, zaudējumus 7,47 *euro* un tiesas izdevumus 75,84 *euro*, kopā 176,04 *euro* (viens simts septiņdesmit seši *euro* un 4 centi), samaksu veicot Valsts kases kontā LV61TREL2150174010000, kods TRELLV22, norādot maksājuma mērķi: tiesas izdevumiem, ieņēmumu kods: 2519, kredīta atmaksai, ieņēmumu kods: F40311220).

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks