ECLI:LV:RVPT:2020:0601.C30514617.3.S
Civillieta Nr.C30514617
Lietvedības Nr.C-0283-20/6

SPRIEDUMS
Rīgā 2020.gada 1.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Krigena-Jurkāne
rakstveida procesā Abrenes ielā 8, Rīgā, izskatīja vienkāršotās procedūras lietu dzīvokļu īpašnieku biedrības "Vētrasputns 65" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 25.maijā dzīvokļu īpašnieku biedrība "Vētrasputns 65" (turpmāk tekstā arī prasītājs) cēla tiesā mazā apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā arī atbildētājs) par parāda EUR 707,75 piedziņu.

Prasībā ir norādīts, ka prasītājs apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/. Atbildētājs ir dzīvokļa Nr.36, /adrese/ īpašnieks.

Atbildētājam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem laika posmā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 1.aprīlim ir izveidojies parāds EUR 705,75.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1779.pantiem, Dzīvokļu īpašuma likuma 10., 13.pantiem.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 17.janvāra lēmumu apturēta tiesvedība civillietā līdz fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesa izbeigšanai.

Ievērojot drošības pasākumus un izvērtējot apstākļus, ka lietu ir iespējams izskatīt rakstveida procesā, pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 12.marta rīkojumu Nr.103 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu", likuma "Par tiesu varu" 33.panta trešās daļas 4.^{1}punktu, likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" 4.pantu, lieta tika nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2020.gada 1.jūnijā.

Prasītājs ir sniedzis tiesai papildus paskaidrojumus, ka prasību uztur.

Atbildētājs sniedzis tiesai paskaidrojumu, lūdzot tiesu izbeigt tiesvedību, ņemot vērā, ka 2017.gada oktobrī atbildētājs uzsāka savu maksātnespējas procesu. Tiks izsludināta kreditoru pieteikšanās, bet prasītājs kā kreditors nebija pieteicies. 2020.gada 29.janvārī atbildētāja maksātnespējas process tika izbeigts un visas parādsaistības ir dzēstas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka ir pamats atjaunot tiesvedību sekojošu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 218.pants nosaka, ka tiesvedību atjauno tiesa ar lēmumu pēc savas iniciatīvas vai pēc lietas dalībnieku lūguma.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 17.janvāra lēmumu apturēta tiesvedība civillietā līdz fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesa izbeigšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 29.janvāra lēmumu lietā C30613317 izbeigta /pers. A/ saistību dzēšanas procedūra un izbeigts maksātnespējas process. Dzēstas /pers. A/ saistības pret AS "Mini Credit", ABLV BANK AS, SIA "Luminor Līzings Latvijas", kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā.

Ņemot vērā, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 216.panta astotajā daļā noteiktais tiesvedības apturēšanas termiņš – ir izbeigts fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas process pastāv tiesiskais pamats tiesvedības atjaunošanai un tiesvedība civillietā ir atjaunojama.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir noraidāma sekojošo apsvērumu dēļ.

Prasītājs ir cēlis prasību par parāda EUR 705,75 piedziņu, kas izveidojies par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem laika posmā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 1.aprīlim.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 3.oktobra spriedumu pasludināts atbildētāja maksātnespējas process.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 29.janvāra lēmumu lietā C30613317 izbeigta /pers. A/ saistību dzēšanas procedūra un izbeigts maksātnespējas process. Dzēstas /pers. A/ saistības pret AS "Mini Credit", ABLV BANK AS, SIA "Luminor Līzings Latvijas", kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā.

2018.gada 17.janvāra tiesas sēdē un rakstveida paskaidrojumos atbildētājs ir paskaidrojis tiesai, ka ir norādījis kreditoru sarakstā parādu prasītājam. Prasītājs maksātnespējas procesā kā kreditors nav pieteicies un, ņemot vērā, ka prasītājs nav pieteicis kreditora prasījumu prasītājs ir zaudējis savas prasījuma tiesības.

Tiesa uzskata, ka nav pamata izbeigt tiesvedību lietā un ir pamats izskatīt lietu pēc būtības sekojošo apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 223.panta 9.punks nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību, ja izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164.pantu fiziskā persona atbrīvota no attiecīgajām saistībām.

Maksātnespējas likuma 164.panta pirmā daļa nosaka, ka ja parādnieks veicis fiziskās personas saistību dzēšanas plānā noteiktās darbības, pēc šā plāna darbības beigām atlikušās minētajā plānā norādītās šīs personas saistības tiek dzēstas un apturētās izpildu lietvedības par dzēsto saistību piedziņu tiek izbeigtas.

Kā izriet no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 29.janvāra lēmuma lietā C30613317 tika dzēstas /pers. A/ saistības pret AS "Mini Credit", ABLV BANK AS, SIA "Luminor Līzings Latvijas", kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā.

Prasītājs savu kreditora prasījumu nebija pieteicis un atbildētāja saistības pret prasītāju atbilstoši lēmumam nav dzēstas, līdz ar to nav pamata piemērot Civilprocesa likuma 223.panta 9.punktu par tiesvedības izbeigšanu.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā nav pieteicis kreditora prasījumu.

Tiesa uzskata, ka prasītāja prasījumam saskaņā ar Maksātnespējas likuma 141.panta noteikumiem ir iestājies noilgums.

Atbildētāja maksātnespējas process pasludināts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 3.oktobra spriedumu.

Maksātnespējas likuma 128.panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesam tiek piemēroti juridiskās personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot šīs nodaļas noteikumus. Maksātnespējas likuma 141.panta pirmā daļa noteic, ka kreditoru prasījumi pret parādnieku ir iesniedzami administratoram šā likuma XIII nodaļā noteiktajā kārtībā. Ja kreditors nokavējis šā likuma 73.panta pirmajā daļā minēto prasījumu iesniegšanas termiņu, viņš savu prasījumu pret parādnieku var iesniegt termiņā, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem, skaitot no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts galīgais bankrota procedūras izmaksu saraksts.

Maksātnespējas likums, kura 141.panta pirmajā daļā ietverta atsauce uz šā likuma XIII nodaļas normām dod pamatu atzinumam, ka likumdevējs nav paredzējis atšķirības minētās kārtības regulējumā juridisko un fizisko personu maksātnespējas procesā.

Maksātnespējas likuma 73.panta pirmā daļa noteic, ka kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai, ja kreditors nokavējis šā panta pirmajā daļā minēto prasījumu iesniegšanas termiņu, viņš savu prasījumu pret parādnieku var iesniegt termiņā, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns. Pēc šā termiņa iestājas noilgums, līdz ar to kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

No iepriekš citēto normu formulējuma nepārprotami iziet, ka likumā ir noteikts maksimālais termiņš, kādā maksātnespējīgā parādnieka kreditoram jāpiesaka savs prasījums, kā arī kreditora prasījuma neiesniegšanas termiņā tiesiskās sekas.

Tātad, kreditoru prasījumu, kas vērsti pret maksātnespējīgo parādnieku, iesniegšana ir aprobežota ar konkrētu saīsinātu termiņu, kas nav atjaunojams.

Maksātnespējas likuma 141.panta pirmā[1] daļa nosaka, ka pēc likuma 73.panta otrajā daļā minētā kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa iestājas noilgums, līdz ar to kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku gan fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros, gan pēc tam, kad parādnieks ir atbrīvots no saistībām šā likuma 164.panta pirmajā daļā minētajā gadījumā. Šā likuma 164.panta ceturtās daļas 1., 2. un 4.punktā minētās saistības nenoilgst.

Kā atzīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 28.decembnra spriedumā, materiāli tiesiska prekluzīva termiņa ilgumu noteic likumdevējs, izdarot politisku izšķiršanos attiecībā uz jautājumu, kāds laiks dodams kādas tiesības īstenošanai. Maksātnespējas likumā iekļautajās speciālajās tiesību normās šāds termiņš noteikts ar mērķi – no vienas puses radīt skaidrību par kreditoru un maksātnespējīgā parādnieka mantiskajām attiecībām, ko nevar sasniegt, ja administratoram nav iespējams apzināt kreditoru prasījumu reģistrā fiksējamo parādnieka neizpildīto saistību pret kreditoriem apmēru, no otras puses, nodrošināt kreditoriem vienādas iespējas, piesakot prasījumu precīzi apzīmētā laika posmā, piedalīties maksātnespējas procesā un saņemt savu prasību apmierinājumu. Tā kā prekluzīvais termiņš ir subjektīvo tiesību izbeidzošs termiņš, to palaižot garām, iestājas noilgums, kura dēļ izbeidzas ne vien prasības tiesība, bet arī pati saistība (Civillikuma 1893. un 1910.pants). Citiem vārdiem, līdz ar prekluzīvā termiņa izbeigšanos zūd arī pašas tiesības.

No Uzņēmumu reģistra izziņas redzams, ka ziņas par atbildētāja maksātnespējas procesu ir ierakstītas maksātnespējas reģistrā. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 12.pantam maksātnespējas reģistrs ir visiem pieejams bez maksas, un tā ierakstiem ir publiska ticamība. Šāda publiskošana ir pietiekama, lai atzītu, ka visiem kreditoriem ir dota iespēja uzzināt sava parādnieka tiesisko statusu un sekot tā izmaiņām.

Ņemot vērā, ka prasītājs nebija pieteicis kreditora prasījumu maksātnespējas procesā un ka prasījums neatbilst Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtās daļas 1., 2. un 4.punktā minētajām saistībām, tiesa atzīst, ka prasītāja prasījums ir noildzis.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasītāja, atbildētāja maksātnespējas procesā nepiesakot kreditora prasījumu, ir zaudējusi kreditora statusu un prasījuma tiesības pret atbildētāju, atbilstoši Maksātnespējas likuma 73.panta un 141.panta pirmās daļas, pirmās[1] daļas noteikumiem, kas ir par pamatu celtās prasības noraidīšanai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 216., 218., 193.pantiem, tiesa

nosprieda

atjaunot tiesvedību vienkāršotās procedūras lietu dzīvokļu īpašnieku biedrības "Vētrasputns 65" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Noraidīt dzīvokļu īpašnieku biedrības "Vētrasputns 65" prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Krigena-Jurkāne