Lieta Nr.A420390613

A42-01188-14/40

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA

LIEPĀJAS TIESU NAMS

SPRIEDUMS

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Liepājā 2014.gada 17.martā

Administratīvā rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Sērdiene,

piedaloties pieteicējam /pers. B/,

atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pārstāvjiem /pers. C/ un /pers. D/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. B/ pieteikuma (reģistrācijas Nr.1289) par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par atbalsta piešķiršanu pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" ietvaros.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja /pers. B/ 2012.gada 26.jūnijā Lauku atbalsta dienestā (turpmāk – Dienests) iesniedzis projekta iesniegumu Nr.12-02-L31201-000455 „Mobilās tehnikas iegāde" (turpmāk – Projekta iesniegums) Eiropas Savienības Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk – ELFLA) atklāta projektu iesnieguma konkursa Lauku attīstības programmas pasākuma „Atbalsts uzņēmuma radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" (turpmāk – Pasākums) apakšpasākuma „Atbalsts uzņēmuma radīšanai un attīstībai" (turpmāk – Apakšpasākums) aktivitātes 4.1 „Jaunu uzņēmumu radīšana" ietvaros.

Izvērtējot pieteicēja Projekta iesniegumu, Dienesta Austrumlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) vadītāja p.i. 2013.gada 6.martā pieņēma lēmumu Nr.01.3-11/13/824 „Lēmums par projekta iesnieguma noraidīšanu" (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru pieteicēja iesniegto Projekta iesniegumu noraidīja.

Sākotnējā lēmumā atzīts, ka pieteicējs nav ievērojis Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumu Nr.783 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku un zivsaimniecības attīstībai" (turpmāk – Noteikumi Nr.783) 4.5.1.apakšpunkta nosacījumus, proti, ekskavatora – iekrāvēja un autotransportlīdzekļa – kravas mikroautobusa iegādei iepirkuma procedūrā nav noteiktas 10 darba dienas, līdz ar to iepirkuma procedūra nav veikta atbilstoši normatīvo aktu prasībām par iepirkuma procedūras

piemērošanu. Bez tam, atzīts, ka projektā plānotā autotransportlīdzekļa – kravas mikroautobusa iegādes izmaksas nav attiecināmas, jo minētais transporta līdzeklis tieši nenodrošina Projektā plānoto darbību, līdz ar to nav atbilstošs Ministru kabineta2010.gada 9.februāra noteikumu Nr.132 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)"" (turpmāk – Noteikumi Nr.132) 29.1.apakšpunkta prasībām.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam pieteicējs to apstrīdēja Dienesta direktorei. Apstrīdēšanas iesniegumā pieteicējs lūdza pārvērtēt Projekta iesniegumu un akceptēt vienu iegādi, proti, ekskavatora-iekrāvēja iegādi ar attiecināmajām izmaksām Ls 38 654,22 apjomā.

[2] Ar Dienesta direktores 2013.gada 7.maija lēmumu Nr.10.5.3-15/13/462-N/665 „Par iesnieguma izskatīšanu" (turpmāk – Lēmums) nolemts atstāt negrozītu sākotnējo lēmumu. Dienesta direktore pievienojusies sākotnējā lēmumā norādītajiem argumentiem. Lēmumā papildus norādīts turpmākais.

[2.1] Izslēdzot no Projekta attiecināmām izmaksām kravas mikroautobusa izmaksas, nevar uzskatīt, ka iepirkums par ekskavatoru-iekrāvēju ir atbilstošs, jo pieteicējs abus pamatlīdzekļus ir paredzējis vienam mērķim, kā rezultātā veikts iepirkums. Pieteicējs paredzējis, ka Projekta īstenošanai nepieciešamās investīcijas ir gan ekskavators-iekrāvējs, gan kravas mikroautobuss, kas kopā pārsniedz Noteikumu Nr.783 4.5.2.apakšpunktā paredzēto līgumcenu. Līdz ar to iepirkuma veikšanā bija jāievēro normatīvajos aktos noteiktais dienu skaits. Tomēr, ja pieteicēja Projekts būtu atbalstāms, Dienests izskatītu iespēju iepirkuma procedūras atbilstībai, ņemot vērā, ka par katru pamatlīdzekli ir iesniegti vairāki derīgi piedāvājumi.

[2.2] Biznesa plānā turpmākajos gados pieteicējs neparedz ieguldījumus, izņemot Projekta iesniegumā plānoto tehnikas iegādi. Pieteicējam saskaņā ar Projekta iesnieguma informāciju nav citas tehnikas vienības. Līdz ar to secināms, ka Projekta ietvaros paredzēta vienreizēja tehnikas iegāde, kas neapliecina atbalsta pretendenta turpmāku attīstību. Turklāt tikai ar ekskavatoru-iekrāvēju un kravas mikroautobusu nav iespējams veikt visas Projektā aprakstītās darbības. Konstatējot, ka Projekta iesniegums neatspoguļo uzņēmuma izvirzīto mērķu sasniegšanu, t.i., norāda uz vienreizēju darījumu – tehnikas iegādi, neplānojot turpmāko uzņēmuma attīstību, plānotā darbība tiks nodrošināta, sniedzot ekskavatora pakalpojumus kā apakšuzņēmumam, nevis veicot patstāvīgu uzņēmuma saimniecisko darbību ar saviem resursiem, Dienestam ir pamats noraidīt Projekta iesniegumu, jo netiek nodrošināts pareizas finanšu vadības princips.

[2.3] Plānotās darbības būvlaukumu sagatavošanas jomā ir būvniecības procesa sastāvdaļa. Ņemot vērā Būvniecības likuma 10.panta pirmajā daļā, Ministru kabineta1997.gada 1.aprīļa noteikumos Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.112) un Ministru kabineta2010.gada 16.marta noteikumos Nr.261 „Meliorācijas sistēmu un hidrotehnisko būvju būvniecības kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.261) noteikto, pieteicējs var sniegt pakalpojumus būvniecībā un meliorācijā, ja ir reģistrēts būvkomersantu reģistrā (turpmāk – Reģistrs) un nodarbina vismaz vienu speciālistu, kuram ir būvprakses sertifikāts meliorācijas sistēmu būvdarbu vadīšanā un būvuzraudzībā. Projekta iesniegumā norādīts, ka tiks pieņemts darbā darbinieks ar ilggadēju pieredzi darbā ar ekskavatoriem, taču nav minēts, ka tiks piesaistīts būvniecības speciālists. Tādējādi pieteicējs nav paredzējis nepieciešamību pēc attiecīgā speciālista, kā arī izmaksas par attiecīgā speciālista piesaistīšanu. Līdz ar to nav plānots veikt patstāvīgu saimniecisko darbību atbilstoši NACE nozarei 43.12. „Būvlaukumu sagatavošana".

[2.4] Dienests nevar atbalstīt tikai ekskavatora-iekrāvēja iegādi, jo ar vienu pamatlīdzekli pieteicējs nevar nodrošināt Projektā plānoto saimniecisko darbību un sasniegt Projektā plānotos apjomus.

[2.5] Pieņemot lēmumus par projektu apstiprināšanu vai noraidīšanu, ir jāvadās no Projekta iesniegumā sniegtās informācijas. Projekta iesniegumā ietvertajai informācijai jau sākotnēji jābūt pietiekami precīzai un nepārprotamai, lai Dienestam būtu pamats izdarīt pareizus un vienozīmīgus lēmumus.

[2.6] Pieteicējs nevar nodrošināt Projektā plānotā mērķa sasniegšanu, līdz ar to tas neatbilst Noteikumu Nr.132 13.1.apakšpunkta nosacījumiem. Pieteicējs neatbilst publiskā finansējuma nosacījumiem, jo nevar sasniegt projekta mērķi.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicējs iesniedzis tiesā pieteikumu, lūdzot atcelt Lēmumu un uzlikt par pienākumu Dienestam izdot pieteicējam labvēlīgu lēmumu par Projekta iesnieguma apstiprināšanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Dienests ir nepareizi secinājis, ka ar ekskavatoru-iekrāvēju pieteicējs nevar nodrošināt projektā plānoto saimniecisko darbību un sasniegt projektā plānotos apjomus. Pieteicējam pieder zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ (turpmāk – Saimniecība), kura galvenokārt nodarbojas ar lauksaimnieciskās produkcijas ražošanu, nelielā mērā arī ar mežizstrādi un būvniecības pakalpojumiem, ko nodrošina esošais Saimniecības tehnikas parks. Ar projektu iecerēts veikt saimnieciskās darbības pārstrukturizāciju, kas balstās uz ilgtspējīgas attīstības principiem, t.i., Saimniecība nodarbojas ar lauksamniecību, jaundibinātā SIA – ar būvniecības pakalpojumiem Projekta iesniegumā norādītajā būvniecības jomā, kas nerada savstarpējus praktiskus un juridiskus šķēršļus vai ierobežojumus gan praktiskā darbībā, gan dažādu ārējo finansēšanas avotu (t.sk., ES fondu) izmantošanā. Arī par mežistrādes darbības jomu ir iecere tālākā nākotnē to izdalīt atsevišķā struktūrvienībā.

[3.2] Projekta iesnieguma forma neparedzēja naudas plūsmu, kur būtu jāparādās turpmākiem ieguldījumiem. Turklāt Ministru kabineta noteikumos nav nosacījums par turpmāko ieguldījumu obligātu esamību.

[3.3] Saskaņā ar Projekta iesniegumu pieteicējs paredzēja dibināt jaunu uzņēmumu, kurā sākumā būtu tikai Projekta iesniegumā paredzētie ieguldījumi. Pieteicēja kā fiziskās personas īpašumā nav citas tehnikas. Taču Projekta iesniegumā tika norādīts, ka pieteicējam pieder Saimniecība. Saimniecības tehnikas parkā ir vairākas tehnikas vienības, kas papildinātu ekskavatora-iekrāvēja

pakalpojumus: 2003.gada Ford Transit kravas buss – ko bija paredzēts aizstāt ar jaunu kravas mikroautobusu Projekta ietvaros; 1998.gada Mitsubishi 200 – kravas kaste (apvidus auto); 1991.gada ķēžu ekskavators Furukawa; 1987.gada pašizgāzējs MAZ 5549; 1989.gada pašizgāzējs SCANIA EH93; divas traktora piekabes MMZ-771 grunts transportēšanai; traktors ar meža izvedējpiekabi. Turklāt Saimniecība jau ir sniegusi meliorācijas sistēmas novadgrāvju attīrīšanas pakalpojumus (apauguma nozāģēšana, izvešana un tīrīšana ar ekskavatoru) apkārt esošajām saimniecībām (piemēram, SIA „Rapšulauks", SIA „Jaunlutriņu pienenīte", ZS „Kīveļi", ZS „Pīlādži"). Šie ieņēmumi 2011.gadā pārsniedza 5,5 tūkstošus latu. Savukārt 2012.gadā šo pakalpojumu ieņēmumu sadaļā bija kritums, jo tikai ar ķēžu ekskavatora bez riteņu ekskavatora-iekrāvēja pakalpojumiem šis pakalpojumus ir salīdzinoši nepievilcīgs klientu skatījumā. Saimniecības īpašumā esošā tehnika nav iegādāta ar Dienesta līdzfinansējumu, līdz ar to nav juridisku šķēršļu uz savstarpēja līguma pamata šo tehniku izmantot arī jaundibinātā uzņēmuma saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

[3.4] Uzņēmuma izvirzīto mērķu sasniegšana ir pieļaujama gan praktiski, gan juridiski kā pastāvīga uzņēmuma saimnieciskā darbība un strādājot kā apakšuzņēmējam. Jebkāda saimnieciskās darbības forma (kā apakšuzņēmējs vai kā ģenerāluzņēmējs) nodrošina uzņēmuma mērķu sasniegšanu, kas tiks īstenota ciešā sadarbībā ar Saimniecības tehnikas parku. Turklāt ar Projektu paredzēts diversificēt pieteicēja ieņēmumu gūšanas veidus un jauna uzņēmuma dibināšana ir tikai šīs diversifikācijai juridiskais izpildījums.

[3.5] Ekskavators-iekrāvējs var veikt visas lauka darbības, kas norādītas Projekta iesniegumā – būvlaukuma sagatavošanas darbus, grunts pārvietošanu, grāvju rakšanu, dīķu un ūdenskrātuvju rakšanu. Turklāt Saimniecības īpašumā esošā tehnika uz savstarpēja ārpakalpojuma līguma pamata nodrošinās visu nepieciešamo papildus atbalstu jaunā uzņēmuma darbībai, gan rakšanas, gan grunts transportēšanas, gan zaru un koku ciršanas un novešanas pakalpojumus, gan arī degvielas un palīgmateriālu piegādi ar kravas mikroautobusu un ar apvidus transportu-kravas kasti.

[3.6] Ar pieteikumā norādīto pilnībā tiek pierādīts, ka īstenojot Projektu, iegādājoties ekskavatoru-iekrāvēju, pieteicējs sasniedz projekta mērķi un, ka projekta mērķis atbilst pasākuma mērķim.

[3.7] Prasība reģistrēties Reģistrā un Projekta iesniegumā tam paredzēt izdevumus nebija programmas Ministru kabineta noteikumos. Cik pieteicējam zināms, arī citi pretendenti nav projektu iesniegumos paredzējuši reģistrāciju Reģistrā. Dienests nosacījumu par Reģistru ir iekļāvis tikai lēmumos. Līdz ar to, lai Dienests nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi, atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 6.pantam, Dienestam ir jāļauj pieteicējam reģistrēt jauno uzņēmumu Reģistrā pirms maksājuma pieprasījuma iesniegšanas Dienestā.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses lēmumu nolemts pieņemt pieteicēja pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu un ierosināta administratīvā lieta.

[5] Atbildētājas pusē pieaicinātā iestāde – Dienests tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem, papildus paskaidrojot turpmāko.

Informācija par projekta aktivitātēm un apjomu ir vispārīga un formāla. Nav detalizētas informācijas par pakalpojumu sniegšanas procesu un nepieciešamo aprīkojumu. Informācijai Projekta iesniegumā jau sākotnēji jābūt precīzai un pietiekamai.

Atbilstoši Noteikumu Nr.783 prasībām ir jāvērtē Projekta iesniegumā norādītā finanšu informācija, kā arī tas, vai tiks sasniegti projekta mērķi un rezultatīvie rādītāji. Neparedzot turpmākos ieguldījumus un iegādājoties tikai ekskavatoru-iekrāvēju, netiek plānota uzņēmējdarbības turpmāka attīstība.

Izvērtējot pieteicēja iesniegtos rēķinus, secināms, ka Saimniecība lielākoties ekskavatora pakalpojumus sniegusi 2010.gadā – Ls 5 768,80 apmērā, 2011.gadā 3 reizes – Ls 4 067,05 apmērā, 2012.gadā 1 reizi novembrī – Ls 800 un 2013.gadā 2 reizes janvārī un maijā – Ls 1 397 apmērā. Saimniecības sniegto pakalpojumu apjoms neliecina par sistemātisku darbību un pastāvīgiem ienākumiem. Nav pamata secinājumam, ka arī pieteicējs ar šādiem vai līdzīgiem pakalpojumu sniegšanas apjomiem spēs nodrošināt investīciju atguvi.

Atbilstoši APL 150.panta trešajai daļai pierādīšanas pienākums, tai skaitā par pieteicēja īpašumā esošo tehniku, gulstas uz pieteicēju. Dienestam ir jāvadās no tās informācijas, kas iekļauta Projekta iesniegumā. Ja Pieteicējs Projekta iesniegumā nenorādīja, ka varētu izmantot Saimniecības īpašumā esošo tehniku, Dienestam nebija papildus jāprasa pieteicējam par šo iespējamo sadarbību un Saimniecības īpašumā esošo tehniku.

Izvērtējot Saimniecības iesniegtos rēķinus par sniegtajiem meliorācijas sistēmas novadgrāvju attīrīšanas pakalpojumiem, secināms, ka tie neliecina par sistemātisku šo pakalpojumu sniegšanu, kā arī ieņēmumi no šo pakalpojumu sniegšanas ir nebūtiski salīdzinājumā ar kopējiem Saimniecības ieņēmumiem. Turklāt Saimniecībai tehnika ir nepieciešama ikdienā lauksaimniecībā, līdz ar to pilnībā nodot kādu tehnikas vienību jaundibinātā uzņēmuma vajadzībām, faktiski, nav iespējams, jo tad tiktu apdraudēta lauksaimnieciskā darbība (Saimniecības pamatdarbība un ienākumu avots).

Ņemot vērā to, ka Saimniecība pēc ieņēmumu struktūras galvenokārt nodarbojas ar lauksaimniecību, nav pamata uzskatīt, ka Saimniecības īpašumā esošā tehnika tiks nodota jaundibinātā uzņēmuma pamatlīdzekļu uzskaitē un izmantota jaundibinātā uzņēmuma saimnieciskajā darbībā.

Izvērtējot projekta atbilstību publiskā finansējuma saņemšanai primāri tika vērtēti finanšu rādītāji – ieguldītās investīcijas, sniedzamo pakalpojumu apjoms, projekta mērķu sasniegšanai nepieciešamais tehniskais nodrošinājums un tas, vai tiks sasniegti projektā izvirzītie mērķi, tādējādi pierādot uzņēmuma dzīvotspēju. Projekta noraidīšanas pamatā nebija apstāklis, ka ar ekskavatoru-iekrāvēju nevarēs nodrošināt visus projektā minētos pakalpojumus. Turklāt Saimniecības tehnika ir nepieciešama savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai, tādējādi pieteicēja arguments, ka, Saimniecības rīcībā esošā tehnika nodrošinās visu nepieciešamo

atbalstu jaunā uzņēmuma darbībai, vērtējams kritiski.

Prasību par jaunā komersanta reģistrāciju Reģistrā, ja komersants ir paredzējis sniegt pakalpojumus būvniecības jomā, Dienests ir izvirzījis tikai tiem atbalsta pretendentiem, kuriem ir pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu. Bez tam prasību par reģistrāciju Reģistrā Dienests izvirzīja visiem atbalsta pretendentiem, tādējādi pieteicēja norāde, ka izvērtējot projektus, ir pieļauta nevienlīdzīga attieksme, ir nepamatota. Ņemot vērā, ka pieteicējs Projekta iesniegumā nav paredzējis, ka reģistrēsies Reģistrā, kā arī nav paredzējis izmaksas par attiecīgā būvniecības-meliorācijas speciālista piesaistīšanu un algošanu, līdz ar to pieteicējs nevar nodrošināt Projektā plānoto būvniecības pakalpojumu sniegšanu, kā rezultātā nepierāda Projekta gatavību īstenošanai atbilstoši Noteikumu Nr.783 4.6.apakšpunkta prasībām.

[6] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumā ietverto prasījumu uzturēja, balstoties uz pieteikumā minētajiem argumentiem.

Atbildot uz jautājumiem, paskaidroja, ka pieteicējam bija doma radīt jaunu uzņēmumu, lai sniegtu būvniecības pakalpojumus saimniecībām, kas kaut ko būvē. Projekta realizācijai bijis paredzēts, ka būs nepieciešams gan ekskavators, gan kravas mikroautobuss. Lai varētu realizēt projektu, daļēji vajadzīgs arī kravas mikroautobuss. Projektā norādītā darba alga un sociālie maksājumi rēķināti strādniekiem strādājot pilnu darba laiku, strādājot 8 stundas. Pieteicējs uzskata, ka ir normāli strādāt sešus mēnešus pa astoņām stundām; tas ir sezonas darbs.

Atbildētājas pārstāvji prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādīto. Paskaidroja, ka Dienests, saņemot projekta pieteikumu, vērtē to informāciju, kas ir pieteikumā. Projekta iesniedzējs bija fiziska persona. Primāri ir fiziskās personas vēlme dibināt juridisko personu, lai nodarbotos ar noteiktu pakalpojumu sniegšanu – konkrētā gadījumā tas ir būvniecības pakalpojums. Dienests norādīja, ka ir konstatējis, ka tikai ar vienu ekskavatora vienību, šī pakalpojuma sniegšana nebūs iespējama un atbilstoša pareizai finanšu vadībai. Izvērtējot jebkuru projektu, Dienests apskata vai projektā ievērots pareizs finanšu vadības princips, vai ar konkrēti iegādāto pamatlīdzekli – ekskavatoru, var sasniegt projektā norādītos mērķus, finanšu rādītājus. Ņemto vērā, ka atbalsta pretendents bija iesniedzis projektu uz būvniecības nozari, kas ietver grāvju rakšanu, tranšejas, vispārēju būvniecību, ar vienu ekskavatoru to nevar veikt, jābūt kādām citām tehnikas vienībām, piekabei, vai smagai mašīnai, kas ved zemi. Finanšu rādītājos nebija ietvertas visas nepieciešamās izmaksas - par algotu speciālistu, bija tikai par ekskavatoristu. Ja nav algotais būvniecības darbu speciālists, tad būvniecības pakalpojumus nevar sniegt, tas nav iespējams. Izvērtējot visu, sanāk, ka nevar sasniegt tos mērķus un finanšu rādītājus, ieņēmumus.Projekta iesnieguma E.1. pielikumā pieteicējs plānojis ieņēmumus tūlīt pirmajā gadā pēc projekta īstenošanas Ls 21 607. Pārrēķinot nostrādāto stundu skaitu, sanāk, ka tiek strādāts vidēji 6 mēnešus 8 stundas dienā. Ja salīdzina ar ieņēmumiem, kurus atbalsta pretendents uzrādījis tiem gadiem, kur viņš jau sniedz pakalpojumus kā zemnieku saimniecība, tad tos pamatlīdzekļus, kas viņam jau pieder, viņš ir varējis izmantot tieši tādā veidā, pārrēķinot divus mēnešus. Arī vēstulē ar papildinformāciju un, atbildot Dienestam uz jautājumu, vai pieteicējs būs gatavs pārrakstīt pamatlīdzekļus uz jauno uzņēmumu, lai varētu tos izmantot jaunajā uzņēmumā, pieteicējs norādīja, ka Saimniecības tehnika viņam ir vairāk nepieciešama Saimniecībā. Tiek apšaubīts tas, ka pieteicējs varētu gūt tādus ieņēmumus, kādus uzrādījis, un, ka atbalsta nauda, kas tiktu piešķirta, varētu tikt izlietota efektīvi. Izdevumos pieteicējam paredzēta tikai degviela, darba alga, apdrošināšana, tehnikas apkalpošana. Parasti pie būvniecības rodas dažādi izdevumi, materiāliem, speciālistam atalgojums. Finanšu plūsma, kas sastādīta, neliecina par reālo situāciju. Ieņēmumi aprēķināti, ņemot vērā stundu likmi, un, vai pareizi uzrādīta vidējā tirgus cena. Pieteicējam bija adekvāta vidējā tirgus cena, bet, pieteicējs projekta pielikumā norādījis, ka būs divi darbinieki, rēķinot, ka viens ir ekskavatorists, otrs kravas mikroautobusa šoferis, un tālāk pateikts, ka uz pilnu slodzi ņemti darbinieki. Pilna slodze ir viss gads, 8 stundas dienā, izņemot atvaļinājuma mēnesis, ja aprēķinu sadala uz 12 mēnešiem, darbiniekam sanāk alga Ls 196, kas ir zem minimuma, un tur nav ierēķināts būvniecības speciālists, kas tiek noalgots, lai sniegtu būvniecības pakalpojumus. Aprēķinot, ka tiek nodarbināti divi darbinieki, vienam darbiniekam alga sanāk Ls 196 mēnesī.

Pastāv zināms, saprātīgs risks, ka ekskavators varētu tikt izmantots nevis sniedzot būvniecības pakalpojumus, bet izmantots konkrētā zemnieku saimniecībā, lauksaimniecībā. Sākotnējā lēmumā iebildums bija tas, ka projekta pieteikumā viņš bija norādījis, ka tehniskās vienība tiek iegādātas un par abām summām tika izsludināts konkurss, Dienests konstatēja, ka tas ir 7 darba dienu laikā. Dienests pieņem lēmumu par kravas mikroautobusa izslēgšanu, ka tas vispār nav attiecināms konkrētajam projektam, jo ar kravas mikroautobusu nekādus būvmateriālus pārvadāt, jo īpaši skatoties iepirkuma priekšmeta tehnisko specifikāciju, kur norādīts, ka tas vairāk būs pasažieru pārvadājumiem. Argumentam par iepirkuma neatbilstību Ministru kabineta noteikumiem Nr.783 nav tik būtiskas nozīmes, jo kravas mikroautobuss pēc būtības nav attiecināms uz konkrētā iesnieguma mērķa sasniegšanu. Tas nav pamat arguments. Primārais arguments ir finansiālās nesakritības un projekta neatbilstība drošai finanšu vadībai. Informācija par finanšu vadību norādīta arī sākotnējā lēmumā.

Atbildot uz jautājumu, vai Dienests pieļauj iespēju kaut ko izslēgt no projekta, paskaidroja, ka būtiski mainīt projekta pieteikumu nav pieļaujams. Tādā veidā tiek radīta priekšrocība konkrētam projekta iesniedzējam, salīdzinot ar pārējiem.

Motīvu daļa

[7] Izskatāmā administratīvā lieta ierosināta par pienākuma uzlikšanu Lauku atbalsta dienestam izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu.

Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīgā labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies, proti, jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Turklāt, izvērtējot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa nav saistīta ar administratīvā akta

pamatojumā norādītajiem argumentiem. Proti, lemjot par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai neatkarīgi no iestādes lēmumā (atteikumā) ietvertā pamatojuma ir objektīvi jāizvērtē, vai pieteicējam ir tiesības uz labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja tiesa norāda uz kādu obligātu apstākli, kuram būtu jābūt, bet kurš konkrētajā gadījumā nav iestājies, tiesa var noraidīt prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, arī neanalizējot, vai ir iestājušies pārējie tiesību normā minētie apstākļi *(sal. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 16.janvāra sprieduma lietā Nr.SKA-44/2012 9.punktu)*.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesai konkrētajā gadījumā ir jāpārbauda, vai pastāv priekšnoteikumi pieteicējam labvēlīga administratīva akta, ar kuru ar kuru pieteicējam tiktu piešķirts atbalsts Projekta iesniegumam, kas iesniegts Pasākuma ietvaros.

[8] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicēja iesniegtais Projekta iesniegums atbilst administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem, kas noteikti Noteikumu Nr.783 6.punktā.

Lietā pastāv strīds par to, pieteicēja Projekta iesniegums pamatoti noraidīts.

Izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar procesa dalībnieku sniegtajiem paskaidrojumiem, tiesa atzīst, ka pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu pieteicējam noraidāms.

[9] Vispārējus valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas priekšnoteikumus regulē Lauksaimniecības un lauku attīstības likumā ietvertās tiesību normas. Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 5.panta pirmā daļā noteikts, ka valsts un Eiropas Savienības atbalsts tiek piešķirts, lai sekmētu lauksaimniecības, lauku un zivsaimniecības attīstību, kā arī paaugstinātu lauku teritorijas iedzīvotāju dzīves līmeni un radītu Latvijas un pārējo Eiropas Savienības dalībvalstu lauksaimniecības produktu ražotājiem līdzvērtīgus konkurences priekšnoteikumus. Savukārt minētā panta ceturtā daļa noteic, ka kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai, un kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauku un zivsaimniecības attīstībai, nosaka Ministru kabinets.

Kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu un kompensāciju maksājumu veidā lauku un zivsaimniecības attīstībai pasākumiem – pieteikšanās nosacījumus, projektu iesniegumu vērtēšanu un atlasi, lēmumu pieņemšanu, projekta īstenošanas nosacījumus u.c paredz Noteikumi Nr.783.

Savukārt, kārtība, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts konkrēta pasākuma ietvaros, konkrētajā gadījumā – pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" ir noteikta Noteikumos Nr.132, kuri paredz, ka Pasākuma mērķis ir veicināt ar lauksaimniecību nesaistītu saimniecisko darbību vai nodarbinātību lauku teritorijā un dažādot ar lauksaimniecību nesaistītas aktivitātes, lai attīstītu alternatīvus ienākumu avotus un palielinātu ienākumu līmeni lauku reģionos (4.punkts).

No minētajām tiesību normām secināms, ka jebkura pasākuma, arī pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" mērķis ir, pirmkārt, sekmēt lauksaimniecības un lauku attīstību, paaugstināt lauku teritorijas iedzīvotāju dzīves līmeni un radīt Latvijas un pārējo Eiropas Savienības dalībvalstu lauksaimniecības produktu ražotājiem līdzvērtīgus konkurences priekšnoteikumus, otrkārt, konkrētajā gadījumā veicināt ar lauksaimniecību nesaistītu saimniecisko darbību un dažādot ar lauksaimniecību nesaistītas aktivitātes, lai attīstītu alternatīvus ienākumu avotus un palielinātu ienākumu līmeni lauku reģionos.

[10] Saskaņā ar Noteikumu Nr.783 5.punktu izskatot projektu iesniegumus Dienests ievēro šādu secību – novērtē projekta iesnieguma atbilstību galvenajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem, ja to paredz normatīvie akti par kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu konkrētam pasākumam. Ja projekta iesniegums neatbilst kādam no minētajiem nosacījumiem, projekta iesniegumu noraida. Ja projekta iesniegums atbilst galvenajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem, projekta iesniegumu vērtē saskaņā ar šo noteikumu 5.4. un 5.5.apakšpunkta prasībām (5.1.apakšpunkts). Savukārt, 5.4.apakšpunkts noteic, ka novērtē projekta iesnieguma atbilstību administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem; 5.5.apakšpunkts noteic, ka novērtē projekta iesnieguma atbilstību publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem saskaņā ar normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu konkrētam pasākumam.

[11] Apakšpasākumā „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" saskaņā ar Noteikumu Nr.132 9.apakšpunktu tiek atbalstītas aktivitātes – jaunu mikrouzņēmumu radīšana un esošās saimnieciskās darbības attīstība vai dažādošana.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.132 6.punkta 6.1.apakšpunktu atbalsta pretendents apakšpasākumā „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" ir fiziska persona, kas dibina jaunu mikrouzņēmumu, kā arī individuālais komersants vai juridiska persona, kuras pamatkapitālā ir vairāk nekā 75 procenti privātā kapitāla daļu un kura atbilst mikrouzņēmuma definīcijai saskaņā ar Komisijas Regulas Nr.800/2008 I pielikumā noteikto klasifikāciju.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.132 9.punktu atbalstu piešķir šādām aktivitātēm jaunu mikrouzņēmumu radīšanai – šo noteikumu 6.1.apakšpunktā minētajiem atbalsta pretendentiem – fiziskām personām, juridiskām personām vai individuāliem komersantiem, kas nav uzsākuši saimniecisko darbību līdz projekta iesnieguma iesniegšanai.

Latvijas lauku attīstības programmā 2007.-2013.gadam (turpmāk – Attīstības programma) ir norādīts, ka Apakšpasākuma mērķis ir veicināt nelauksaimnieciska rakstura uzņēmējdarbību vai nodarbinātību lauku teritorijā, attīstot alternatīvus ienākumu avotus un

ienākumu līmeņa palielināšanos lauku reģionos. Minētā apakšpasākuma ietvaros tiek atbalstīta jaunu uzņēmumu radīšana.

Tādējādi minētā aktivitāte attiecas uz jauniem uzņēmumiem, kas nav uzsākuši saimniecisko darbību līdz projekta iesnieguma iesniegšanai.

Pieteicējs projekta iesniegumu iesniedzis aktivitātē „Jaunu uzņēmumu radīšana", tātad Noteikumu Nr.132 9.1.apakšpunktā paredzētajā aktivitātē.

[12] Saskaņā ar Noteikumu Nr.132 13.punktu atbalsts tiek piešķirts, ja atbalsta pretendents atbilst šajā punktā noteiktajiem publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem, tostarp, ja projekta mērķis atbilst pasākuma mērķim, un, īstenojot projektu, pretendents sasniedz projekta mērķi (13.1.apakšpunkts); īstenojot projektu, atbalsta pretendents nodrošina vismaz vienu no šādām prasībām – jaunu darba vietu radīšana; esošo darba vietu saglabāšana; saimnieciskās darbības attīstība un paplašināšana (13.3.apakšpunkts); projekta iesniegumā pierāda saimnieciskās darbības ekonomisko dzīvotspēju atbilstoši šo noteikumu 15. un 16.punktā minētajām prasībām (13.5.apakšpunkts).

Savukārt Noteikumu Nr.132 15.punkts noteic, ka, ja paredzēts īstenot šo noteikumu 9.1.apakšpunktā minēto aktivitāti, saimnieciskās darbības ekonomiskās dzīvotspējas rādītājs ir neto apgrozījums, kas trešajā gadā pēc projekta ieviešanas un turpmāk visu projekta uzraudzības laiku ir vismaz 20 procentu no projekta investīciju apmēra.

Atbilstoši Noteikumu Nr.132 1.pielikumam informācija par projektu ir norādama projekta iesnieguma veidlapas C daļā. Tādējādi tieši no projekta iesnieguma C daļā norādītās informācijas Dienests var pārliecināties par atbalsta pretendenta atbilstību publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem. Tātad atbalsta pretendenta sniegtajai informācijai Projekta iesniegumā jābūt tādai, kas ļauj Dienestam pārliecināties, ka īstenojot projektu, tiks sasniegts pasākuma mērķis un projekta mērķis.

[13] Projekta iesnieguma C daļā pieteicējs norādījis šādu informāciju *(lietas 61.-66.lapa)*.

[13.1] C.2.daļā „Latvijas Lauku attīstības programmas 2007.-2013.gadam pasākuma mērķis" norādīts, ka pēc projekta īstenošanas tiks sasniegti šādi mērķi – izveidotas jaunas darba vietas, attīstīta un paplašināta uzņēmuma saimnieciskā darbība, nodrošināti alternatīvi ieņēmumu avoti lauku reģionos, veicināta nelauksaimnieciska rakstura uzņēmējdarbība.

[13.2] C.3.daļā „Uzņēmuma pašreizējās saimnieciskās darbības apraksts, esošie un plānotie darbinieki" norādīts, ka pieteicējs plāno izveidot SIA, kas veiks būvniecības pakalpojumus. Šobrīd pieteicējam pieder Saimniecība. Darbā tiks pieņemts vēl vismaz viens darbinieks uz pilnu slodzi. Lai varētu nodrošināt kvalitatīvu būvniecības pakalpojumu sniegšanu, jau ir sameklēts kvalificēts darbinieks ar ilggadīgu pieredzi darbā ar ekskavatoriem, kas varētu strādāt ar šo tehniku.

[13.3] C.4.daļā „Projekta mērķis (sagaidāmais rezultāts)" norādīts, ka projekta mērķis ir iegādājoties mobilo būvniecības tehniku (ekskavatoru-iekrāvēju), nodrošināt iespēju sniegt būvniecības pakalpojumus tuvējos reģionos, palielināt uzņēmuma ieņēmumus un peļņu un diversificēt uzņēmuma ieņēmuma gūšanas veidus, tā nodrošinot lielāku uzņēmējdarbības stabilitāti.

[13.4] C.5.daļā „Projekta apraksts (veicamās aktivitātes, investīciju nepieciešamības pamatojums, laika grafiks, projekta vadībai nepieciešamie resursi, finanšu līdzekļu avoti, Projekta investīciju rezultātā radīto produktu-pakalpojumu apraksts)" norādīts, ka realizējot projektu tiks veiktas šādas aktivitātes: Ekskavatora-iekrāvēja iegāde – būs iespējams izmantot pakalpojumu sniegšanai būvlaukumu sagatavošanai, grunts pārvietošanai, tranšeju rakšanai, planēšanai, grāvju rakšanai, vispārējā būvniecībā būvbedru rakšanai, dīķu un ūdenskrātuvju rakšanai. Kravas mikroautobusa iegāde – būs iespējams izmantot, lai nodrošinātu tehnisko apkopi mobilajai tehnikai tās darbības laikā, nodrošināt remontus un degvielas, kā arī būvmateriālu piegādi. Projektu ir paredzēts realizēt vienā posmā - laikā no 2012.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 31.decembrim. Projekta vadītājs būs /pers. V/. Projekts tiks finansēts sadarbībā ar /pers. Z/, ar kuru ir vienošanās par to, ka pieteicējam tiks nodrošināti finanšu resursi projekta finansēšanai.

[13.5] C.7.daļā „Sadarbības partneri (galvenie izejvielu piegādātāji, galvenie produkcijas/pakalpojuma pircēji, noieta tirgus)", cita starpā, norādīts, ka jaundibinātā SIA plāno piedalīties valsts un pašvaldību iepirkumos, sākotnēji kā apakšuzņēmējs, kā arī piedāvāt savus pakalpojumus tuvējā reģiona lauksaimniekiem, sniedzot meliorācijas uzturēšanas pakalpojumus.

[3.6] C.8.daļā „Konkurentu apraksts" norādīts, ka šobrīd tieši ekskavatoru pakalpojumus tuvējā reģionā piedāvā maz. Var uzskatīt, ka tirgus nav piesātināts un būs iespēja iegūt klientus saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

[13.7] C.9.daļā „Projekta īstenošanas darbības virziens" – NACE 2.red. 43.12. „Būvlaukumu sagatavošana".

[14] Izvērtējot Projekta iesniegumā norādīto informāciju kopsakarā, tostarp, ar pieteikumā norādīto, tiesa atzīst, ka Dienesta pieņemtā Lēmuma faktiskais pamatojums izriet no pieteicēja Projekta iesniegumā norādītā.

No informācijas, ko pieteicējs Projekta iesniegumā iesniedzis Dienestam izvērtēšanai, neizriet, ka pieteicējam Projekta realizēšanai būtu citas tehnikas vienības, kā vien tehnika, kuru plānots iegādāties Projekta ietvaros, un, ka šāda tehnika būtu pietiekama, lai komersants varētu veikt patstāvīgu saimniecisko darbību, tādējādi sasniedzot pasākuma mērķus.

Kā pamatoti secinājis Dienests, analizējot Projekta iesniegumā norādīto informāciju, plānotie atbalsta pretendenta ieņēmumi liecina par to, ka jaundibinātais uzņēmums pirmajā gadā pēc projekta īstenošanas strādātu vidēji tikai 6 mēnešus. Turklāt arī pieteicēja paskaidrotais, ka atbalstu jaunā uzņēmuma darbībai nepieciešamības gadījumā uz ārpakalpojumu līguma nodrošinās pieteicēja īpašumā esošās Saimniecības tehnika *(lietas 48.- 49.lapa),* apliecina Dienesta secinājuma pareizību par to, ka ar tehnikas vienībām,

kādas pieteicējs iegādāsies Projekta ietvaros vien, ir nepietiekami, lai veiktu visas Projektā norādītās darbības. Tas, ar ko pieteicējs plāno sadarboties un kādas izmaksas pieteicējam nepieciešamas (tai skaitā ārpakalpojumiem), lai realizēt Projektu, Projekta iesniegumā nav atspoguļots.

Tiesa arī piekrīt Dienestam, ka no Projekta iesniegumā norādītā nekas neliecina par pieteicēja nodomu, īstenojot komercdarbību būvniecības jomā, piesaistīt būvniecības speciālistu. Pieteicēja Projekta iesniegumā norādīts vien tas, ka pieteicējs plāno pieņemt darbā vienu darbinieku ar ilggadīgu pieredzi darbā ar ekskavatoriem, kas varētu strādāt ar šo tehniku. Minētais liecina ne tikai par to, ka pieteicējs nezina normatīvo regulējumu jomai, kurā viņš plāno uzsākt komercdarbību, bet arī par to, ka pieteicēja plānotie ieguldījumi tās uzsākšanai un veikšanai nav atbilstoši.

Noteikumu Nr.783 4.4.punktā noteikts, ka sagatavojot projekta iesniegumu, atbalsta pretendents projekta iesniegumā parāda, ka projekta plānotās izmaksas atbilst gaidāmajiem rezultātiem, ievērojot pareizas finanšu vadības principu, ko veido saimnieciskuma princips, kurš saistīts ar to, lai resursi, ko atbalsta pretendents lieto savas darbības nodrošināšanai, būtu pieejami noteiktā laikā, pienācīgā apmērā un par labāko cenu, lietderības princips, kurš saistīts ar labāko attiecību starp izmantotajiem resursiem un gūto rezultātu un efektivitātes princips, kurš saistīts ar konkrētu izvirzīto mērķu un paredzēto rezultātu sasniegšanu. Dienestam, savukārt Projekta iesniegumā norādītā finanšu informācija jāvērtē, nolūkā noteikt, vai tiks sasniegti projekta mērķi un rezultatīvie rādītāji.

Pieteicējs Projekta iesniegumā nav norādījis informāciju, kas dotu pamatu atzīt, ka nopietni un pārdomāti tiek plānota jauna uzņēmuma pastāvīga patstāvīga darbība, ievērojot pareizas finanšu vadības principu. Turklāt to, ka netiek plānota patstāvīga saimnieciskā darbība, tiesas sēdē apliecināja arī pieteicējs, norādot, ka plānotā darbība ir sezonas darbs. Ar ko atbalsta pretendents nodarbosies pārējā laikā, pieteicējs nav skaidrojis un pamatojis.

Turklāt neizprotama ir pieteicēja norāde Projekta iesniegumā uz to, ka tiek plānots pieņemt darbā vismaz vēl vienu darbinieku. Tā kā pieteicējs iesniedzis Projekta iesniegumu ar mērķi iegūt publisko finansējumu, lai varētu dibināt SIA, proti, uzsākot pilnīgi jaunu patstāvīgu komercdarbību, nav saprotams, par kādu vēl vienu darbinieku iet runa. Norādītais liecina par to, ka pieteicējs faktiski negrasās nošķirt Saimniecības un jaundibināmās SIA darbību.

No Projekta iesniegumā ietvertās informācijas un pieteicēja paskaidrojumiem par Projekta iesniegumu kopsakarā tiesai rodas priekšstats, ka Projekta realizēšanas mērķis ir pieteicēja īpašumā esošās Saimniecības darbības paplašināšana vai dažādošana, nevis jauna uzņēmuma radīšana. Tādēļ tiesa nesaskata pamatu pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanai.

Tiesa arī piekrīt Dienestam, ka nav atbalstāma tikai viena pamatlīdzekļa – ekskavatora- iekrāvēja iegāde, ja atbilstoši pieteicēja norādītajam tiek lūgts izslēgt no Projekta attiecināmajām izmaksām autotransporta līdzekli – kravas mikroautobusu, lai atzītu iepirkumu par veiktu atbilstoši Noteikumu Nr.783 prasībām. Kā redzams no paša pieteicēja sniegtās informācijas Projekta iesniegumā, Pieteicējs Projekta mērķus iecerējis nodrošināt un Projektā plānotos apjomus ir paredzējis sasniegt, saimnieciskā darbībā izmantojot abas tehnikas vienības. Izslēdzot no pieteicēja Projekta iesnieguma kādu no Projekta ietvaros iegādāties plānotajiem pamatlīdzekļiem, pilnībā tiktu izmainīts aktivitātes īstenošanai un mērķa sasniegšanai paredzēto pasākumu plāns, ja vien jau sākotnēji Projekta iesniegumā kravas mikroautobusa nepieciešamība Projekta mērķa sasniegšanai nav bijusi norādīta tikai tādēļ, lai panāktu publiskā finansējuma piesaisti tā iegādei.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Projekta iesniegumā norādītā informācija neliecina par to, ka atbalsta pretendents varēs nodrošināt Projektā plānotā mērķa sasniegšanu, tiesa piekrīt Dienestam, ka Projekts neatbilst Noteikumu Nr.132 13.1.apakšpunkta nosacījumiem.

[15] Citiem pieteicēja argumentiem un apsvērumiem lietā nav izšķirošas nozīmes. Tādēļ tiesa procesuālās ekonomijas nolūkos spriedumā tos detalizēti neatrunā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt /pers. B/ pieteikumu (reģistrācijas Nr.1289) par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par atbalsta piešķiršanu pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" ietvaros sakarā ar iesniegto projekta iesniegumu Nr.12-02-L31201-000455.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese S.Sērdiene