Lietas Nr. C24120616
Lietas arhīva Nr. C-1206-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2016. gada 7.septembrī

Ogres rajona tiesas tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] 2016. gada 17. jūnijā Ogres rajona tiesā saņemts Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - Atbildētāja).

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājai ir parāds par kopīpašuma domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, pakalpojumu nodrošināšanu un zemes nomas maksu dzīvoklim /adrese/, kura īpašniece ir Atbildētāja. 24.07.2000. ar Atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Prasītājs ir līgumā noteiktā mājas pārvaldnieka saistību un tiesību pārņēmējs. Atbildētājai 29.01.2016. nosūtīts brīdinājums.

Prasītājs nevēlas iesaistīties mediācijas procesā un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[1.2] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt galveno parādu par laika periodu no 01.07.2015. līdz 30.04.2016. 711,09 EUR apmērā, un līgumsodu par laika periodu no 01.09.2016. līdz 30.04.2016. 8,89 EUR apmērā, kopā parādu 719,98 EUR, kā arī valsts nodevu 108,00 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

[1.3] Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2.,3.,5.punktu, Civillikuma 1587., 1590., 1716.pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu Atbildētājai 2016. gada 21. jūnijā ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 22.07.2016. (lietas 28.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam Atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Tiesas nosūtītais paziņojums tika saņemts tiesā atpakaļ (lietas 29.-30.lapa) sakarā ar to, ka beidzies tā glabāšanas laiks, jo pēc uzaicinājuma to saņemt pastā, Atbildētāja nav ieradusies.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu un 56.panta piekto daļu, secināms, ka tiesa savu paziņošanas pienākumu ir izpildījusi, un atzīstams, ka dokumenti Atbildētājai ir izsniegti.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[3] Tā kā puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm likumā noteiktajā kārtībā paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā (lietas 31.-32.lapa).

[4] 2016. gada 26. augustā Ogres rajona tiesā saņemts Prasītāja iesniegums (lietas 33.lapa), kurā Prasītājs norāda, ka Atbildētāja turpina nepildīt savas līgumsaistības, neapmaksājot Prasītāja sagatavotos rēķinus par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un pakalpojumu sniegšanu. Galvenais parāds par laika posmu no 01.08.2015. līdz 30.06.2016. ir pieaudzis līdz 886,76 EUR, līgumsods par laika posmu no 01.10.2015. līdz 30.06.2016. pieaudzis līdz 14,63 EUR. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu, 74.panta trešās daļas 3.punktu, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas galveno parādu 886,76 EUR un līgumsodu 14,63 EUR, kopā 901,39 EUR, kā arī valsts nodevu 135,21 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[5.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa sprieduma pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Ar prasības pieteikumam pievienoto Zemesgrāmatu apliecības kopiju (lietas 9.lapa) apstiprinās, ka Atbildētājai ar zemesgrāmatu tiesneša 12.06.2000. lēmumu ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – dzīvokli /adrese/, un pie dzīvokļa īpašuma piederošo kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas (turpmāk tekstā – Dzīvokļa īpašums).

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka 24.07.2000. starp Ogres pilsētas pašvaldības AS "Mālkalne" kā Mājas pārvaldnieku un Atbildētāju kā Dzīvokļa īpašnieci noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 10.-11.lapa).

Līgums nav apstrīdēts, nav atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

No lietas materiāliem pievienotā Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne" nolikuma (lietas 12.-17.lapa) izriet, ka ar 15.11.2012. Ogres novada pašvaldības aģentūra „Mālkalne" ir pārņēmusi iepriekšējā mājas pārvaldnieka Ogres pilsētas pašvaldības akciju sabiedrības "Mālkalne" saistības un tiesības. Savukārt no lietas materiāliem pievienotā Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" nolikuma (lietas 19.-22.lapa) izriet, ka ar 2015. gada 1. janvāri Prasītājs ir pārņēmis iepriekšējā mājas pārvaldnieka Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne" saistības un tiesības.

[5.2] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2.,3. un 5.punkts noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), kā arī maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Lietā nav strīda par to, ka iepriekšējais mājas pārvaldnieks un vēlāk arī Prasītājs kā iepriekšējā mājas pārvaldnieka tiesību un saistību pārņēmējs visu šo laiku ir pārvaldījis un apsaimniekojis Atbildētājas Dzīvokļa īpašumam piederošo kopīpašumā esošo domājamo daļu, kā arī Atbildētāja ir saņēmusi komunālos pakalpojumus, jo Atbildētāja minētos apstākļus neapstrīdēja, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājai kā Dzīvokļa īpašniecei gan uz noslēgtā Līguma pamata saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, gan uz Dzīvokļa īpašuma likuma pamata, ir pienākums maksāt mājas pārvaldniekam par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un zemes nomu, tādējādi Prasītājs atbilstoši Civillikuma 1590.pantam ir tiesīgs prasīt saistību izpildīšanu no Atbildētājas.

[5.3] Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto Parāda aprēķinu (lietas 34.-35.lapa) Atbildētājai ir izveidojies parāds par kopīpašuma domājamo daļu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem un zemes nomu par laika periodu no 01.08.2015. līdz 30.06.2016. 886,76 EUR apmērā, ko Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas.

[5.4] Līguma 3.6.punkts noteic, ka par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu Dzīvokļa īpašniekam jāmaksā Mājas pārvaldniekam nokavējuma nauda 0,015% no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu.

Pamatojoties uz minēto un Atbildētājas pieļautajiem maksājumu kavējumiem, Prasītājs Atbildētājai aprēķinājis līgumsodu par laika periodu 01.10.2015. līdz 30.06.2016. 14,63 EUR apmērā (lietas 34.-35.lapa), ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas.

Prasības pieteikumam pievienots Prasītāja 29.01.2016. brīdinājums, kurā Prasītājs lūdza Atbildētāju samaksāt parādu līdz 2016. gada 16. februārim (lietas 25.lapa).

[5.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā parāda aprēķinu. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības pilnā apmērā un tā kā Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 250.^{23}pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tiesa novērtē Prasītāja aprēķināto līgumsodu kā taisnīgu un samērīgu ar Atbildētājas pieļauto maksājumu kavējumu ilgumu, atbilstošu Civillikuma normām, tajā skaitā Civillikuma 1716. un 1717.pantam, un labticīguma principam.

Tādējādi, ievērojot sprieduma [5.1]- [5.4] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, un no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams galvenais parāds par laika periodu no 01.08.2015. līdz 30.06.2016. 886,76 EUR apmērā, un līgumsodu par laika periodu no 01.10.2015. līdz 30.06.2016. 14,63 EUR apmērā, kopā 901,39 EUR.

[5.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 135,21 EUR apmērā (lietas 7.,36.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 8.lapa), kopā piedzenot 139,91 EUR.

[6] Tiesa konstatē, ka lietā ir radušies lielāki ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, nekā tos ir samaksājis Prasītājs, proti 7,85 EUR (lietas 2.lapa), līdz ar ko nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa 3,15 EUR apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama no Atbildētājas par labu Tiesu administrācijai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteiktajam, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 42., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} panta pirmo daļu, 250.^{27}panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr. 90010402651, galveno parādu par laiku no 01.08.2015. līdz 30.06.2016. 886,76 EUR un līgumsodu par laiku no 01.10.2015. līdz 30.06.2016. 14,63 EUR , kā arī tiesas izdevumus 139,91 EUR , kopā 1041,30 EUR (viens tūkstotis četrdesmit viens eiro un 30 centi).

Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr.90010402651, apkalpojošās bankas un konti: SEB banka, konts LV15UNLA0050022655707; Citadele banka, konts LV92PARX0016381020001; NORVIK banka, konts LV50LATB0002210062436; DNB banka, konts LV25RIKO0002013234752; Swedbank, konts LV56HABA0551039295649.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,15 EUR (trīs eiro un 15 centi) par labu Tiesu administrācijai.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinoša dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt Ogres rajona tiesas kancelejā Ogrē, Brīvības ielā 6, 3.stāvā, 301.kabinetā personīgi vai nosūtot pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (no 2016. gada 7. septembra) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis