Krimināllieta
Lieta Nr.C33 6627 16
(Arhīva Nr.C-1392-16)

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2016.gada 7.decembrī

Ventspils tiesas tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu SIA „AD Baltic", kuru uz pilnvaras pamata pārstāv SIA „LEXPERT", maza apmēra prasībā pret SIA „Auto Joy Center" par parāda piedziņu un prasības nodrošināšanu,

konstatēja

2016.gada 3.augustā Rīgas rajona tiesā saņemta prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AD Baltic", kuru uz pilnvaras pamata pārstāv SIA „LEXPERT", maza apmēra prasība pret atbildētāju SIA „Auto Joy Center" par parāda piedziņu un prasības nodrošināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 26.martā starp SIA „AD Baltic" (turpmāk - prasītājs) un SIA „Auto Joy Center" (turpmāk - atbildētājs) tika noslēgts Ilgtermiņa vairumtirdzniecības līgums Nr.2014/1891 (turpmāk Līgums) par preču pārdošanu atbildētājam.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem, prasītājs pārdeva un atbildētājs nopirka preces par kopējo summu EUR 1430,61, par ko atbildētājam ir izrakstītas un izsniegtas Pavadzīmes (rēķini).

Saskaņā ar Līguma 3.3.punktu, atbildētājs par precēm samaksā noteiktā termiņā ar atliktā maksājuma termiņu atbilstoši Pielikumu Nr.1, kas ir Līguma neatņemama sastāvdaļa. Līdz ar to, atbildētāja pienākums ir norēķināties par precēm pavadzīmē/rēķinā norādītajā termiņā un, saskaņa ar Līguma 3.8.1.punkta noteiktajam, maksāt prasītājam nokavējuma procentus 0,2% apmērā, bet, ja samaksas kavējums ir ilgāks par 15 (piecpadsmit) dienām - kavējuma procentus 0,5% apmērā no nesamaksātās Preču summas par katru nokavēto kalendāro dienu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, atbildētāja pamatparāds pret prasītāju uz 2016.gada 1.augustu ir EUR 1430,61 un nokavējuma procenti par maksājumu kavējumu EUR 1430,61, kopā EUR 2861,22.

2016.gada 27.maijā prasītājs nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu. Atbildētājs tika aicināts uz pārrunām, kuru mērķis bija rast risinājumu parāda samaksai. Atbildētājs izvairās no jebkāda saprātīga problēmas risinājuma. Tā kā uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi atbildētājs nav veicis parāda samaksu, prasītājs ir spiests vērsties tiesā.

Prasītājs uzskata, ka atbildētājs dara visu, lai izvairītos no parādsaitībām.

No publiski pieejama portāla www.crediweb.lv ir konstatējams, ka atbildētāja /amats/ /pers.C/ ar /datums/ir atbrīvots no /amats/ amata. Turpretī uz pieteikuma sastādīšanas dienu atbildētājam nav nevienas amatpersonas (valdes).

Pretēji Komerclikuma 78.panta otrajā daļā noteiktajam, t.i. par sabiedrības juridisko adresi uzskatāma tās vietas adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis), atbildētāja valde neatrodas juridiskajā adrese, turpretī, norādītājā adrese vispār nav konstatēta jebkāda atbildētāja saimnieciskā darbība.

Atbildētāja rīcība parādsaistību nenokārtošana, atbildes nesniegšana uz vairākkārtēji prasītāja sniegtajiem rakstveida atgādinājumiem, pretenzijām, un likumā uzlikto pienākumu atrasties Sabiedrības vadībai juridiskajā adresē, un to, ka atbildētājs atbrīvoja no amata valdes locekli un uz šodienu, t.i., uz 01.08.2016, atbildētājam nav nevienas amatpersonas (valdes), ka arī to, ka atbildētāja saimnieciskā darbība vispār netika konstatēta norādītajā adresē, - ir vērtējama kā negodprātīga. Nav iespējams pārliecināties par atbildētāja finansiālo stāvokli, tāpēc prasītājs uzskata, ka tiesas sprieduma izpilde lietā varētu kļūt apgrūtināta vai pat neiespējama, un kā dēļ ir nepieciešams prasības nodrošinājums lietā.

Atbilstoši Civillikuma 1753., 1756. un 1759.pantam prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās naudas summas.

Pamatojoties uz minēto, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 1430,61, nokavējuma procentus par maksājumu kavējumu EUR 1430,61 un tiesāšanās izdevumus, apmierināt pieteikumu par prasības nodrošināšanu, un atzīt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus - 6% apmērā no piespriestās, bet nepiedzītās summas gadā līdz sprieduma izpildei.

Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 29.augusta lēmumu apmierināts daļēji SIA „AD Baltic" pieteikums par prasības nodrošināšanu prasībā pret SIA „Auto Joy Center", nepārsniedzot prasības summu EUR 2861,22 apmērā:

- Apķīlāt SIA „Auto Joy Center" piederošo kustamo mantu un skaidru naudu;
- Apķīlāt tos maksājumus, kuri SIA „Auto Joy Center" pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās.

Noraidīts pieteikums daļā par aizlieguma atzīmes ierakstīšanu attiecīgās kustamās mantas reģistrā vai citā publiskā reģistrā, prasības nodrošināšanas atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā, aizlieguma noteikšanu atbildētājam veikt noteiktas darbības, izpildu darbību atlikšanu (arī aizliegumu tiesu izpildītājam nodot naudu vai mantu piedzinējam vai parādniekam vai mantas pārdošanas apturēšanu).

2016.gada 30.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs rakstveida paskaidrojums tiesā nav iesniedzis un nav lūdzis nozīmēt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu, lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanas nodrošināšanu, lieta nosūtīta Ventspils tiesai.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ar Ventspils tiesas 2016.gada 1.novembra lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesnese atzīst, ka pusēm par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Konstatēts, ka 2014.gada 3.februārī starp SIA „AD Baltic" kā pārdevēju un SIA „Auto Joy Center" kā pircēju noslēgts Ilgtermiņa vairumtirdzniecības līgums Nr.2014/1891 (lietas 18.-24.lapa) par preču pārdošanu atbildētājam.

Līguma 1.1.punktā noteikts, ka šī Līguma darbības laikā, saskaņā ar tā noteikumiem un kārtību, pārdevējs apņemas pārdot un pircējs apņemas pirkt transportlīdzekļu rezerves daļas, riepas, instrumentus, smērvielas un citus ekspluatācijas materiālus un pakalpojumus, vai ar to piegādi vai pēcpārdošanas servisu saistītus pakalpojumus, kā arī Līguma noteiktajā kārtībā un termiņos apņemas pieņemt preces un par tām samaksāt.

Saskaņā ar Līguma 3.3.punkta noteikumiem, atbildētājs apņēmās par precēm samaksāt noteiktā termiņā ar atlikto maksājumu atbilstoši Līguma Pielikuma Nr.1, kas ir Līguma neatņemama sastāvdaļa, vai Pavadzīmē norādītajā termiņā. Saskaņā ar Līguma 3.4.punktu, puses vienojās, ka samaksa tiek uzskatīta par veiktu tikai pēc pārskaitījuma summas ienākšanas pārdevēja bankas kontā.

Līguma 3.8.punkta noteikumi paredz, ja pircējs noteiktajā termiņā nav samaksājis par precēm, tad saskaņa ar Līguma 3.8.1.punkta noteikumiem, pircējs maksāt pārdevējam kavējuma procentus 0,2% apmērā, bet, ja samaksas kavējums ir ilgāks par 15 (piecpadsmit) dienām - kavējuma procentus 0,5% apmērā no nesamaksātās Preču summas par katru nokavēto kalendāro dienu.

No lietas materiāliem pievienotajām Pavadzīmēm (lietas 25.-36.lapa) redzams, ka prasītājs pārdeva un atbildētājs nopirka preces par kopējo summu EUR 1430,61 apmērā, par ko atbildētājam ir izrakstītas un izsniegtas Pavadzīmes (rēķini).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs par maksājumu kavējumu ir aprēķinājis nokavējuma procentus, procentu pieaugumu apstādinot sasniedzot pamatparāda lielumu, kas uz 2016.gada 1.augustu ir EUR 1430,61.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 26.maijā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu (lietas 52.lapa; pasta sūtījumu saraksta kopija lietas 37.lapa)), lūdzot noteiktajā termiņā veikt parāda summas EUR 1260,44 apmērā samaksu prasītājam, norādot, ka pretējā gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav pierādījis pretējo, kā arī nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem. Atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus par saistību izpildi.

Lietā nepastāv strīds par to, ka puses tiesīgi noslēgušas iepriekš minēto līgumu, nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no minētā līguma, godprātīgi izpildījis. Tāpat lietā nepastāv arī strīds par to, ka atbildētājs savas saistības nav labprātīgi izpildījis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs tieši jānosaka aktā vai darījumā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama ar Līgumu uzņemtās un neizpildītās saistības par summu EUR 2861,22 apmērā, kas sastāv no galvenā parāda summas EUR 1430,61 un nokavējuma procentiem par maksājumu kavējumu EUR 1430,61.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6% procentus gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir EUR 1430,61, līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā EUR 420,33 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas paziņojumu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 10,05. Tiesa uzskata, ka minētie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 93., 97., 193.pantu, 204.^{1} pantu, 250.^{26}pantu, 250.^{27}pantu un Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1765., 1943., 1946.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no SIA „Auto Joy Center", reģistrācijas Nr.40103747326, par labu SIA „AD Baltic", reģistrācijas Nr.40003343254, ar Līgumu uzņemtās un neizpildītās saistības par summu EUR 2861,22 apmērā, kas sastāv no galvenā parāda summas EUR 1430,61 un nokavējuma procentiem par maksājumu kavējumu EUR 1430,61, kā arī valsts nodevu EUR 420,33 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas paziņojumu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 10,05, **pavisam kopā EUR 3291,60 (trīs tūkstoši divsimt deviņdesmit viens *euro* un 60 centi),** ko ieskaitīt prasītāja SIA „AD Baltic", reģistrācijas Nr.400033433254, bankas kontā: Nr.LV68NDEA0000083865916.

Noteikt SIA „AD Baltic", reģistrācijas Nr.40003343254, tiesības saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas, tas ir, EUR 1430,61 (viens tūkstotis četrsimt trīsdesmit *euro* un 61 cents).

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Eglīte