Lieta Nr.11088230413/K29-0699/14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 19.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Signe Dektere

ar sekretāri Jeranu Asatrjanu

tulku Jekaterinu Smirnovu

piedaloties prokurorei Tatjanai Paševičai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts sekojošos apstākļos: /pers. B/, 2013. gada 13.oktobrī, apmēram pulksten 13:20, atrodoties SIA ,,DEPO DIY" veikalā ,,DEPO", kas atrodas Rīgā, Krasta ielā 52, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi nolaupīt svešu kustamu mantu, piegāja pie stenda ar instrumentiem un, apkārtējiem nemanot, paņēma no stenda plaukta cauruļu atslēgu ar svītrkodu 5902628127129, 15,73 Ls vērtībā un paslēpa to zem savā apģērba, tādā veidā nolaupīja augstāk minēto preci. Pēc tam /pers. B/ ar nolaupīto preci pagāja garām kasei nesamaksājot, tādējādi no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas ar nolaupīto aizgāja.

Ar tādām savām darbībām /pers. B/ slepeni nolaupīja kustamu mantu, kas pieder SIA ,,DEPO DIY " par summu 15,73 Ls - t.i., nelielā apmērā, ar ko nodarīja SIA ,,DEPO DIY" materiālo zaudējumu par norādīto summu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Cietušais SIA DEPO DIY par radītajiem mantiskajiem zaudējumiem kaitējuma kompensāciju nepieteica.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties lietas dalībnieku viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pareiza un apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošie dati – agrāk 3 reizes tiesāts, pēdējo reizi 2009.gada 3.septembrī Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas un 55.panta nosacījumus ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 1 mēnesi nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 1 mēnesi, spriedums stājies spēkā 2009.gada 15.septembrī. Ar 2011.gada 22.februāra Ogres rajona tiesas lēmumu nolemts spriedumu izpildīt, atbrīvots no soda izciešanas 2013.gada 23.jūlijā, sodāmība nav dzēsta. Ir spēkā esoši administratīvi pārkāpumi.

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības ambulatorās nodaļas uzskaitē nav.

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskatē nesastāv.

SIA „Ogres rajona slimnīca" narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 2008.gada ar Dg.: Dažādu narkotisko vielu atkarība.

Papildus par /pers. B/ personību tiesas sēdē noskaidrots, ka viņš dzimis 1986.gada 26.jūnijā Ogrē, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādājamo personu nav, nekur nestrādājošs, dzīvo /adrese A/, lieto narkotiskās vielas kopš 2008.gada, ir divas reizes ārstējies, šobrīd atkarības problēmas nav, veselības stāvoklis normāls.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu konstatē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. B/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālt iesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. B/ par izdarīto zādzību iespējams noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem par atbilstošāko konkrētajā krimināllietā uzskata piespiedu darba sodu, kādu apsūdzētajam /pers. B/ lūdza piemērot arī prokurore Tatjana Paševiča un neiebilda cietušā pārstāvis.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ personība, tas, ka tiesas sēdē apsūdzētais atvainojās cietušā pārstāvim, kā arī tiesas sēdē par viņa pašreizējo dzīvesveidu noskaidrotais, šobrīd neliecina, ka viņš būtu neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un /pers. B/ ir labojams, vienīgi izolējot no sabiedrības. Tiesas ieskatā izciešot sodu sabiedrībā un strādājot sabiedrības labā bezatlīdzības darbu, apsūdzētajam tiek dota iespēja atlīdzināt sabiedrībai nodarīto kaitējumu par izskatāmo noziedzīgo nodarījumu, kā arī /pers. B/ tiks dota iespēja pierādīt ne vien to, ka viņš patiešām ir izdarījis secinājumus un stājies uz labošanās ceļa, bet arī to, ka viņš, esot brīvībā spēj atturēties no noziedzīgas uzvedības.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā piespiedu darbs disciplinēs apsūdzēto, turklāt apsūdzētā uzvedību piespiedu darba veikšanas laikā kontrolēs arī Valsts probācijas dienests, tādējādi samazinot iespēju apsūdzētajam izdarīt jaunus likumpārkāpumus.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par trijiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.pantu tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās ierasties reģistrācijai un soda izciešanai Valsts probācijas dienestā pēc dzīvesvietas.

Soda izciešanas termiņa, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitīt aizturēšanā pabadīto laiku no 2013.gada 13.oktobra līdz 2013.gada 14.oktobrim (divas dienas) un atzīt par izciestām sešpadsmit piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā- /pers. B/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Dektere