Lietas Nr. C69527225
C-1303-26/29
ECLI:LV:KURT:2026:0302.C69527225.4.S

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2026. gada 2. martā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Ilze Fišere

ar sekretāri Sarmīti Višķeri,

piedaloties prasītājam /Persona B/, prasītāja pārstāvim /Persona C/ atbildētājai /Persona F/, atbildētājas /Persona D/ pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Armandam Masulim,

izskatīja civillietu Nr. C69527225 /Persona B/ (personas kods /Personas kods A/) prasībā pret /Persona F/ (personas kods /Personas kods B/) un /Persona D/ (personas kods /Personas kods C/) par laulāto kopīgā nekustamā īpašuma dalīšanu un otra laulātā daļas nekustamajā īpašumā atsvabināšanu no piedziņas.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs /Persona B/ 03.12.2025. iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētājām /Persona F/ un /Persona D/ par laulāto kopīgā nekustamā īpašuma dalīšanu un otra laulātā daļas nekustamajā īpašumā atsvabināšanu no piedziņas. Prasībā kā trešās personas norādītas Kurzemes apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Dace Cgojeva un AS “Swedbank”. Prasības pieteikumā iekļauts arī pieteikums par pagaidu aizsardzību.

[1.1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2025. gada 10. decembra lēmumu nolemts apmierināt /Persona B/ pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu.

Atlikt Kurzemes apgabaltiesas 6. iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Daces Cgojevas izpildu darbības izpildu lietā Nr. 02002/006/2025 - piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/, kas uz parādnieces /Persona F/ vārda ierakstīts /Nosaukums/ pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr. /numurs A/.

[1.2] Prasībā prasītājs lūdzis tiesu

- atzīt, ka nekustamais īpašums /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/, līdz tā dalīšanai šajā lietā ir abu laulāto (/Persona F/ un /Persona B/) kopīgā manta;

- nospriest sadalīt nekustamo īpašumu /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/, nosakot īpašumtiesību sadalījumu līdzīgās domājamās daļās - katram laulātajam (/Persona F/ un /Persona B/) uz ½ (vienu domājamo pusi) no nekustamā īpašuma;

- nospriest atsvabināt prasītāja /Persona B/ atsevišķajā īpašumā nodalīto laulāto kopīgās mantas domājamo daļu nekustamajā īpašumā /Adrese A/, kad. Nr./numurs/, no atbildētājas /Persona F/ parāda piedziņas pilnā apmērā zvērinātas tiesu izpildītājas (turpmāk – ZTI) Daces Cgojevas izpildu lietā Nr. 02002/006/2025;

- nospriest izslēgt no ZTI Daces Cgojevas parādnieces /Persona F/ mantas aprakstes akta izpildu lietā Nr.02002/006/2025 /Persona B/ atsevišķajā īpašumā nodalīto nekustamā īpašuma /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/, domājamo daļu;

- grozīt atzīmes ierakstu par parāda 182 200,00 EUR piedziņu piedzinējas /Persona D/, labā, kas 2025. gada 3. oktobrī ierakstīta nekustamā īpašuma /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/, /Nosaukums/ pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs A/ 9.1. punktā, norādot, ka piedziņas atzīme ierakstāma uz /Persona F/ atsevišķā īpašumā nodalīto nekustamā īpašuma domājamo daļu;

- piedzīt no abām atbildētājām līdzīgās daļās prasītāja samaksāto valsts nodevu un citus tiesāšanās izdevumus.

[1.3] Prasība pamatota uz Civillikuma 89. pantu, 93. pantu, 100. pantu, 109. pantu un 100. pantu, LR Satversmes 96. un 105. pantu un sekojošiem lietas apstākļiem:

[1.4] Atbildētāja /Persona F/ ir prasītāja laulātā.

[1.4.1] Atbildētāja /Persona F/ ir saņēmusi Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr. 6 zv. tiesu izpildītājas (ZTI) Daces Cgojevas 2025. gada 14. oktobra paziņojumu izpildu lietā Nr. 02002/006/2025, ka viņas lietvedībā atrodas Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 30. septembrī izdotais izpildu raksts Nr. 08514297 civillietā Nr. C69459523 par parāda piedziņu 182 200,05 EUR apmērā no parādnieces /Persona F/ par labu piedzinējai /Persona D/, kā arī noteiktas piedzinējas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas 182 200,05 EUR līdz izpildu raksta pilnīgai izpildei. Aprēķinātā likumisko procentu summa uz 14.10.2025. - 539,11 EUR. Kopā ar sprieduma izpildes izdevumiem no parādnieces /Persona F/ piedzenamā summa – 194 124,40 EUR.

[1.4.2] Atbildētāja /Persona F/ saņēmusi arī Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr.6 zv. tiesu izpildītājas Daces Cgojevas 2025. gada 16. oktobra paziņojumu izpildu lietā par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu, kurā norādīts, ka piedziņa tiek vērsta uz nekustamo īpašumu /Adrese A/ kad. Nr. /numurs/, kas uz parādnieces /Persona F/ vārda ierakstīts /Nosaukums/ pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs A/.

[1.4.3] 2025. gada 28. oktobrī /Persona F/ nosūtījusi ZTI D. Cgojevai atbildi uz paziņojumu, kurā norādījusi, ka nekustamais īpašums /Adrese A/ ir abu laulāto (/Persona F/ un /Persona B/) kopīgā manta, un izteikusi aicinājumu ZTI ņemt vērā Civillikuma 89. panta otrajā daļā ietverto laulāto kopīgās mantas prezumpciju, vēršot piedziņu uz minēto nekustamo īpašumu. Tika saņemts ZTI D. Cgojevas 07.11.2025. paziņojums uz /Persona F/ atbildi, no kuras izriet, ka otram laulātajam saskaņā ar Civillikuma 100. pantu ir tiesība celt prasību tiesā par laulāto kopīgās mantas dalīšanu un otra laulātā daļas laulāto kopmantā atsvabināšanu no piedziņas. Kamēr tiesā tāda lieta nav izspriesta, ZTI D. Cgojeva turpinās piedziņas vēršanu uz visu nekustamo īpašumu /Adrese A/.

[1.4.4] 2025. gada 3. oktobrī nekustamā īpašuma /Adrese A/ zemesgrāmatu nodalījumā Nr. /numurs A/ierakstīta ZTI D. Cgojevas atzīme par parāda 182 200,00 EUR piedziņas vēršanu izpildu lietā Nr. 02002/006/2025 saskaņā ar Kurzemes apgabaltiesas 30.09.2025. izdoto izpildu rakstu civillietā Nr. C69459523 uz visu nekustamo īpašumu /Adrese A/.

[1.4.5] /Persona F/ un /Persona B/, laulība noslēgta /datums/.

Kopš laulības noslēgšanas puses nepārtraukti dzīvojušas laulāto kopīgajā saimniecībā.

Laulāto kopīgās saimniecības apstākļu uzlabošanai ar nolūku uzbūvēt mājīpašuma ēkas no pašvaldības 1992. gada februārī tika piešķirts apbūves gabals piemājas mājsaimniecības veidošanai 1,55 ha platībā, kas zemesgrāmatās 1996. gadā tika ierakstīts uz /Persona F/ vārda, vēlāk (2005. gadā) par abu laulāto kopīgajiem līdzekļiem tika iegādāts un sākotnēji iegūtajam zemes gabalam pievienots zemes gabals 0,83 ha platībā.

Pēc apbūves gabala piešķiršanas 1992. gada 19. jūnijā tika saņemta būvatļauja un tajā pašā vasarā tika uzsākti ēku būvdarbi nekustamajā īpašumā. 1998. gada 13. oktobra ieraksts nekustamā īpašuma /Adrese A/ zemesgrāmatu nodalījumā apliecina, ka uz zemes gabala atrodas dzīvojamās mājas jaunbūve.

Abu laulāto vienīgie ienākumi bija darba samaksa, tādēļ būvniecība par abu laulāto kopīgajiem līdzekļiem notika ilgstoši vairāku gadu garumā. Par to liecina 2010. gada 6. augusta ieraksts zemesgrāmatu nodalījumā, ka uzbūvētās ēkas un būves (dzīvojamā māja, saimniecības ēka un siltumnīca) tika nodotas ekspluatācijā vien 2010. gada 9. jūnijā. Abu laulāto ienākumi, pastāvīgi saņemot darba samaksu algotā darbā, bija pietiekoši, lai uzturētu abu laulāto kopīgo saimniecību, izaudzinātu un izskolotu divus bērnus, atlicinot līdzekļus arī nekustamā īpašuma būvniecībai vairāku gadu garumā.

Dzīvojamās mājas un saimniecības ēkas ārsienas un starpsienas prasītājs uzmūrējis pats ar savām rokām, veicis arī daļu no iekšējās apdares darbiem, citu darbu izpildīšanai par abu laulāto kopīgajiem līdzekļiem tika algoti strādnieki un speciālisti. Visā laika periodā kopš zemes gabala piešķiršanas mājsaimniecības izveidošanai 1992. gadā prasītājs nepārtraukti ir guvis ienākumus algotā darbā, nevienu reizi nav bijis piešķirts bezdarbnieka statuss. Visi gūtie ienākumi tika ieguldīti ģimenes kopīgajā saimniecībā, tajā skaitā arī nekustamā īpašuma /Adrese A/ ēku būvniecībā un sākotnēji iegādātajam zemesgabalam vēlāk (2005. gadā) pievienotā zemesgabala, 0,83 ha platībā, iegādē.

Arī pēc vecuma pensijas piešķiršanas 2014. gadā prasītājs turpinājis gūt pastāvīgus ienākumus algotā darbā (viņa pēdējā darba vieta līdz 2019. gadam - /amats/ /Nosaukums B/). Tagad viņa vienīgie ienākumi ir vecuma pensija - 863,00 EUR mēnesī. Gūtie ienākumi pēc iespējas tiek ieguldīti nekustamā īpašuma /Adrese A/ uzturēšanā un pilnveidošanā.

Tagad prasītājs nav spējīgs strādāt algotu darbu, viņam piešķirta 2. invaliditātes grupa.

Arī prasītāja laulātā /Persona F/ saņem vecuma pensiju 1147,00 EUR mēnesī. Viņas pensijas apmērs apliecina to, ka arī viņa visu savu darba mūžu ir guvusi pastāvīgus ienākumus algotā darbā, gūtos līdzekļus ieguldot kopīgajā saimniecībā, tajā skaitā nekustamā īpašuma /Adrese A/ zemes gabalu iegādē un ēku būvniecībā.

[1.4.6] Nav svarīgi, uz kura laulātā vārda nekustamais īpašums ierakstīts zemesgrāmatās. Ņemot vērā nekustamā īpašuma /Adrese A/ iegūšanu abu laulāto kopīgās saimniecības apstākļos, ieguldot abu laulāto kopīgos līdzekļus un darbu būvniecībā, atzīstams, ka nekustamais īpašuma priekšmets ietilpst abu laulāto kopīgajā mantā līdzīgās daļās.

[1.4.7] Nekustamais īpašums /Adrese A/ atzīstams par laulāto kopīgo mantu, bet ar laulātās /Persona F/ parādu, kas piedzīts ar tiesas spriedumu civillietā Nr. C69459523 par labu kreditorei /Persona D/, prasītājam nav nekā kopīga. Arī galvinieka saistības par /Persona F/ parādsaistībām viņš nav uzņēmies.

/Persona F/ parādsaistības radušās no aizdevuma līgumiem, kas noslēgti starp aizdevēju /Persona D/ un prasītāja laulāto kā aizņēmēju. Visas saņemtās aizdevuma summas prasītāja laulātā ir ieguldījusi riskantā darījumā, pilnībā tās zaudējot. No saņemtajām aizdevuma summām /Persona F/ neko nav ieguldījusi nekustamā īpašuma /Adrese A/ būvniecībā. Arī objektīvi hronoloģiski tas nevarēja notikt, jo saskaņā ar ierakstu zemesgrāmatā uzbūvētās ēkas un būves (dzīvojamā māja, saimniecības ēka un siltumnīca) tika nodotas ekspluatācijā 2010. gada 9. jūnijā, bet aizdevuma līgumi par kopējo aizdevuma pamatsummu 131 000,00 EUR ar aizdevēju /Persona D/ noslēgti 2018. gadā.

Līdz ar to ir izveidojusies situācija, ka parāda, kuru radījusi tikai un vienīgi prasītāja laulātā /Persona F/ bez jebkādas prasītāja dalības, piedziņa tiek vērsta arī pret prasītāja laulātā daļu laulāto kopīgajā nekustamajā īpašumā /Adrese A/. Tas nepamatoti pārkāpj prasītāja kā nekustamā īpašuma daļas īpašnieka tiesības un tiesiskās intereses.

[1.4.8] ZTI D. Cgojevas 01.12.2025. paziņojumā par nekustamā īpašuma novērtējumu norādīts, ka saskaņā ar sertificēta vērtētāja novērtējumu visa nekustamā īpašuma /Adrese A/ vērtība ir 98 700,00 EUR. Parādnieces /Persona F/ parāds 182 200,00 EUR 3,7 reizes pārsniedz prasītāja īpašuma daļas laulāto kopīgajā mantā vērtību 49 350,00 EUR (98 700,00 EUR: 2).

[1.4.9] Prasītāja vienīgā iespēja pasargāt savu īpašuma daļu laulāto kopīgajā mantā no otra laulātā parāda piedziņas vēršanas ir prasības celšana tiesā par laulāto kopīgās mantas dalīšanu, procesā konstatējot, ka kopīgā manta abiem laulātajiem pieder līdzīgās daļās, un atsvabinot viņa laulātā īpašuma daļu no otra laulātā parāda piedziņas.

[1.4.10] Nekustamais īpašums /Adrese A/ ir vienīgais laulāto kopīgais nekustamais īpašums. Laulātiem nepieder neviena reģistros reģistrējama kustama manta, tajā skaitā nepieder neviens transportlīdzeklis. Laulātiem pieder tikai dzīvei nepieciešamie sadzīves priekšmeti (mēbeles, trauki, sadzīves tehnikas iekārtas), kas atrodas /Adrese A/ , kurus viņi kopīgi lieto, un par to sadali viņu starpā strīda nav un nebūs.

Līdz ar to laulāto kopīgajā mantā ietilpst tikai nekustamais īpašums /Adrese A/, kas šajā procesā ir sadalāms līdzīgās daļās katram laulātajam.

[2] 2025. gada 19. decembrī tiesā saņemts atbildētājas /Persona F/ paskaidrojums, kuros norādīts, ka visi prasības pieteikumā izklāstītie faktiskie apstākļi pilnībā atbilst patiesībai.

[2.1] Nekustamo īpašumu /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/, puses ir iegādājušies laulāto kopdzīves laikā - ar kopīgajiem līdzekļiem un darbu.

[2.2] Lai uzlabotu dēla ģimenes sadzīves apstākļus, atbildētāja ar laulāto kopīgi nolēmuši nopirkt dēlam dzīvokli /vieta/. Šim nolūkam 2008. gada 29. janvārī atbildētāja kā aizņēmēja noslēdza aizdevuma līgumu ar AS "Swedbank" par aizdevuma 60 000,00 EUR saņemšanu. Visa aizdevuma summa tika izmantota dzīvokļa pirkumam un labiekārtošanai. Aizdevuma saistību pastiprināšanai bankā tika ieķīlāts nekustamais īpašums /Adrese A/. Lai gan īpašums zemesgrāmatā ierakstīts uz /Persona F/ vārda, banka, izvērtējot ķīlas (nekustamā īpašuma /Adrese A/) statusu, pamatoti to pieņēma kā laulāto kopīgās mantas ķīlu.

Ar aizdevēju AS "Swedbank" noslēgtā aizdevuma līguma saistības tiek un tiks izpildītas par abu laulāto (/Persona F/ un /Persona B/) kopīgajiem līdzekļiem aizdevuma līguma noteiktajos termiņos (maksājumu kavējumu nav, aizdevuma pamatsummas atlikums - aptuveni 17000,00 EUR).

Dzīvoklis nodots dēla īpašumā, ar dēlu 2018. gada 25. septembrī noslēdzot dāvinājuma līgumu.

Civillietā Nr. C69459523 nospriests atbildētājas /Persona F/ parāda piedziņu vērst arī uz dēlam piederošo dzīvokļa īpašumu.

[2.3] Prasības pieteikumā pamatoti norādīts, ka nekustamā īpašuma /Adrese A/ sastāvdaļas (zeme un ēkas) šo sastāvdaļu faktiskajā skaitā un apmērā zemesgrāmatā ierakstītas pēc ēku nodošanas ekspluatācijā 2010. gada 9. jūnijā.

Atbildētājas aizņēmums AS "Swedbank" saņemtais aizdevums netika izmantots ieguldīšanai nekustamā īpašuma /Adrese A/ būvniecībā un uzlabošanā. Ja tas būtu noticis, tas neietekmētu atbildētājas daļas apmēru laulāto kopīgajā mantā, jo atbildētājas saņemto aizdevumu viņa ar laulāto bankai maksā no kopīgajiem līdzekļiem.

[2.4] Prasības pieteikumā pamatoti norādīts, ka atbildētāja /Persona F/ no aizdevējas /Persona D/ 2018. gadā saņemto aizdevumu 131 000,00 EUR apmērā nevarēja ieguldīt nekustamā īpašuma /Adrese A/ būvniecībā, jo saskaņā ar ierakstu zemesgrāmatā ēkas ierakstītas zemesgrāmatā pēc to nodošanas ekspluatācijā 2010. gada 9. jūnijā. Parādsaistības attiecībā pret kreditori /Persona D/ atbildētājai radušās bez jebkādas viņas laulātā tiešas vai netiešas līdzdalības.

Turklāt atbilst patiesībai prasības pieteikumā norādītais, ka no /Persona D/ saņemto aizdevumu atbildētāja /Persona F/ ieguldījusi riskantā darījumā, to pilnīgi zaudējot. 2019. gada 14. februārī VP Kurzemes reģiona pārvaldē, pamatojoties uz atbildētājas 2019. gada 30. janvāra iesniegumu, uzsākts kriminālprocess Nr.11270000919 pēc KL

177.p.3.d. paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm par to, ka laika posmā no 2018. gada 19. augusta līdz 20. oktobrim nenoskaidrotas personas, izmantojot interneta investīciju platformu "DeLloy trade" no atbildētājas izkrāpušas naudas līdzekļus 179 346,00 EUR apmērā.

[2.5] Konkrētajā gadījumā nav tiesiska pamata vērst piedziņu uz laulāto mantas kopību, jo nav konstatējama atbildētājas laulātā tieša vai netieša līdzdalība viņas parādsaistību radīšanā. Turklāt no aizdevējas /Persona D/ 2018. gadā saņemtās aizdevuma summas pilnā apmērā (131 000,00 EUR) nebija un nevarēja tikt ieguldītas laulāto kopīgajā mantā tā apstākļa dēļ, ka no viņas tās izkrāpa trešās personas.

[2.6] Prasītājs pamatoti cēlis prasību tiesā par laulāto kopīgās mantas dalīšanu un viņa daļas atsvabināšanu no piedziņas.

[2.7] Atzīstams, ka laulātajiem kopīgā manta pieder līdzīgās daļās.

[2.8] Laulāto kopīgajā mantā ietilpst tikai viens priekšmets - nekustamais īpašums /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/.

[2.9] Prasītāja celtā prasība apmierināmā pilnā apmērā.

[3] 2026. gada 7. janvārī tiesā saņemts atbildētājas /Persona D/ paskaidrojums, kuros norādīts, ka viņas rīcībā šobrīd nav nekādu ziņu attiecībā uz to, vai nekustamais īpašums, kas atrodas /Adrese A/ un kas reģistrēts Kurzemes rajona tiesas /Nosaukums/pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/ ar kadastra numuru /numurs/ (turpmāk – Nekustamais īpašums), var tikt uzskatīts par prasītāja un /Persona F/ (kā laulāto) kopīgo mantu. /Persona D/ kā /Persona F/ kreditoram nav zināms ne laulāto savstarpējo mantisko attiecību modelis, ne arī katram piederošās daļas lielums Nekustamajā īpašumā.

[3.1] Pēc Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 27. jūnija sprieduma civillietā Nr. C69459523 spēkā stāšanās, ar kuru no /Persona F/ tika piedzīts parāds, /Persona D/ īstenoja likumā atļautās darbības, vēršoties pie Kurzemes apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Daces Cgojevas, kura savukārt uzsāka piedziņas īstenošanu pret Nekustamo īpašumu. /Persona D/ paskaidro, ka šādās rīcībās nav saskatāms nevienas tiesību normas pārkāpums, tāpēc – prasības apmierināšanas gadījumā – lietā nebūs pamata tiesāšanās izdevumu piedziņai no /Persona D/.

[3.2] Savu attieksmi pret prasību /Persona D/ varēs paust tikai pēc iepazīšanās ar /Persona F/ un "Swedbank" AS paskaidrojumiem, tajā skaitā, kad tiks noskaidrots veids, kādā Nekustamais īpašums ticis ieķīlāts par labu "Swedbank" AS, un kāda satura piekrišanu prasītājs tam ir sniedzis.

[4] 2026. gada 22. janvārī tiesā saņemts /Persona D/, kuru uz pilnvaras pamata pārstāv zvērināts advokāts Armands Masulis, lūgums pievienot lietas materiāliem šī lūguma pielikumā esošos dokumentus. Lūgumā norādīts, ka pēc iepazīšanās ar visu minēto informāciju, /Persona D/ paskaidro, ka uzskata Nekustamo īpašumu par prasītāja un /Persona F/ (kā laulāto) kopīgo mantu.

[5] 2026. gada 26. janvārī lietā saņemts trešās personas "Swedbank" AS paskaidrojums, kuros norādīts, ka 29.01.2008. starp ,,Swedbank" AS kā aizdevēju un /Persona F/ kā aizņēmēju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.08-015912-PK ar turpmākiem grozījumiem, turpmāk tekstā saukts - ,,Aizdevuma līgums'', par aizdevuma piešķiršanu un izmaksu. No Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai /Persona F/ ieķīlāja nekustamo īpašumu /Adrese A/, nostiprinot zemesgrāmatā par labu "Swedbank'' AS hipotēku LVL 59,036,00 apmērā, pamatojoties uz 29.01.2008. hipotēkas līgumu Nr. 08-015912-PK/1 un 29.01.2008. aizdevuma līgumu Nr. 08-015912-PK.

Nekustamais īpašums ir iegādāts prasītāja un /Persona F/ laulības laikā un ir tiesiski ieķīlāts par labu "Swedbank" AS. Saskaņā ar "Swedbank" AS rīcībā esošo informāciju, abi laulātie Nekustamajā īpašumā ir deklarējuši savu dzīves vietas adresi un arī ir norādījuši šo adresi saziņai. Saskaņā ar zemesgrāmatas datiem uz Nekustamo īpašumu nav reģistrēta atzīme, kas liecinātu par to, ka Nekustamais īpašums ir /Persona F/ atsevišķā manta. Parakstot nostiprinājuma lūgumu, saskaņā ar kuru "Swedbank" AS labā zemesgrāmatā tika reģistrēta hipotēka un aizlieguma atzīme, prasītājs kā laulātais ir apliecinājis, ka ir piekritis Nekustamā īpašuma apgrūtināšanai. Līdz ar ko pirmšķietami ir pamats secināt, ka Nekustamais īpašums ir abu laulāto – /Persona B/ un /Persona F/, kopīgā manta.

Uz šo paskaidrojumu sastādīšanas dienu Nekustamais īpašums turpina kalpot kā nodrošinājums saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, izpildei. “Swedbank” AS apliecina, ka Aizdevuma līguma saistības pilnā apmērā nav izpildītas, saistību izpildes gala termiņš nav iestājies.

Ņemot vērā iepriekš minēto, “Swedbank” AS uzskata, ka pirmsšķietami prasītāja celtā prasība ir pamatota un apmierināma.

Papildus “Swedbank” AS lūdz ņemt vērā par labu “Swedbank” AS reģistrēto hipotēku un aizlieguma atzīmi, kas prasītāja prasības apmierināšanas gadījumā, reģistrējot prasītājam īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no Nekustamā īpašuma, paliek spēkā līdz brīdim, kad pilnībā būs apmierināti ,,Swedbank” AS prasījumi, kuru nodrošināšanai hipotēka un ķīlas tiesība ir nodibināta.

[6] Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Lūdz prasību apmierināt.

[6.1] Tiesas sēdē atbildētāja /Persona F/ prasību atzina pilnā apmērā uz rakstveida paskaidrojumos minētajiem pamatiem.

[6.2] Tiesas sēdē atbildētājas /Persona D/ pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Armands Masulis prasību atzina.

[6.3] Tiesas sēdē trešās personas “Swedbank” AS pārstāvis un zvērinātā tiesu izpildītāja Dace Cgojeva nav ieradušies. Tiesā saņemti trešo personu iesniegumi ar lūgumu izskatīt lietu bez viņu klātbūtnes.

[7] Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantā noteiktos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai un atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu lietu var skatīt bez neieradušos personu klātbūtnes.

Motīvu daļa

[8] Noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus, novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[9] No lietā esošās Laulības apliecības kopijas Nr. /numurs B/ redzams, ka prasītājs un atbildētāja /Persona F/ /datums/ ir reģistrējuši savu laulību.

[9.1] No/Nosaukums C/ zemesgrāmatu nodaļas Zemesgrāmatu apliecības un Kurzemes rajona tiesas /Nosaukums/ pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs A/noraksta ir redzams, ka prasītāja un atbildētājas laulības laikā uz atbildētājas /Persona F/ vārda reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/.

[9.2] Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr. 6 zvērinātas tiesu izpildītājas Daces Cgojevas lietvedībā atrodas Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 30. septembrī izdotais izpildu raksts Nr. 08514297 civillietā Nr. C69459523 par parāda piedziņu 182200,05 EUR apmērā no parādnieces /Persona F/ par labu piedzinējai /Persona D/, kā arī noteiktas piedzinējas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas 182200,05 EUR līdz izpildu raksta pilnīgai izpildei. Aprēķinātā likumisko procentu summa uz 14.10.2025. - 539,11 EUR. Kopā ar sprieduma izpildes izdevumiem no parādnieces /Persona F/ piedzenamā summa - 194124,40 EUR.

Saskaņā ar 2025. gada 16. oktobra Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr. 6 zv. tiesu izpildītājas Daces Cgojevas paziņojumu /Persona F/, tad izpildu lietā piedziņa tiek vērsta uz nekustamo īpašumu /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/.

Redzams, ka Kurzemes rajona tiesas /Nosaukums/ pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/ nekustamajam īpašumam /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/ 2025. gada 3. oktobrī ierakstīta tiesu izpildītājas D. Cgojevas atzīme par parāda 182200,00 EUR piedziņas vēršanu izpildu lietā Nr. 02002/006/2025 saskaņā ar Kurzemes apgabaltiesas 30.09.2025. izdoto izpildu rakstu civillietā Nr. C69459523.

[9.3] No Ķīlas līguma, kas 29.01.2008. noslēgts starp atbildētāju /Persona F/ un AS Swedbank, redzams, ka /Persona F/ apliecinājusi, ka ķīlas priekšmets - nekustamais īpašums /Adrese A/ - ir laulāto kopīga manta.

No Nostiprinājuma lūguma šīs ķīlas ierakstīšanai zemesgrāmatā redzams, ka prasītājs kā /Persona F/ laulātais devis tam savu piekrišanu.

[10] Civillikuma 89. panta pirmā daļa paredz, ka katrs laulātais patur mantu, kas piederējusi viņam pirms laulības, tāpat arī to mantu, ko viņš iegūst laulības laikā kā atsevišķu mantu. Savukārt minētā panta otrā daļa, paredz, ka viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta. Šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās.

Civilprocesa likuma 570. panta pirmā daļa noteic, ka piedziņu vērš uz fiziskās personas mantu, arī uz šīs personas daļu kopīpašumā un laulāto kopmantā, kā arī likumā noteiktajos gadījumos — uz laulāto mantas kopību.

Civillikuma 100. panta otrā daļa noteic, ja par viena laulātā parādiem vērsta piedziņa uz otra laulātā atsevišķo mantu, pēdējais var prasīt, lai šo mantu atsvabina no piedziņas.

Civillikuma 91. panta pirmā daļa paredz, ka tas, ka zināma manta ir atsevišķa, jāpierāda tam laulātajam, kas to apgalvo [..]

[10.1] Tiesa atzīst, ka prasītājs lietā iesniedzis pietiekamus pierādījumus, ka nekustamais īpašums /Adrese A/, ir laulāto kopmanta. Nav strīda par to, ka nekustamais īpašums iegūts laulības laikā un ka tā iegādē ar savu darbu un naudas līdzekļiem piedalījušies abi laulātie.

Jau 2008.gadā, kad zemesgrāmatā reģistrēta hipotēka, starp laulātajiem nav bijis strīds par to, ka šis īpašums ir viņu laulāto kopmanta, ko tieši apliecina piezīme Ķīlas līgumā un prasītāja piekrišana attiecīgajam ieķīlājumam, parakstot nostiprinājuma lūgumu.

Pēc vispārīgā principa vienīgi tā manta, ko laulības laikā laulātie ieguvuši atbilstoši kādam no Civillikuma 89. panta otrajā daļā paredzētajiem līdzdalības veidiem, ir uzskatāma par viņu kopīgo mantu. Šī manta pieder laulātajiem tādās daļās, kādās viņi kopīgi ir piedalījušies tās iegūšanā, bet tad, ja nav iespējams pietiekami precīzi noteikt katra laulātā ieguldījumu apmēru, attiecīgā manta uzskatāma par piederošu laulātajiem vienādās daļās (*sk.*Kalniņš E. *Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga:* Tiesu namu aģentūra,*2005, 57. lpp.*).

No lietā esošajiem dokumentiem redzams, ka laulības laikā abi laulātie ir strādājuši, guvuši ienākumus, ko ieguldījuši kopīgā saimniecībā, līdz ar ko tiesa atzīst, ka laulāto kopmanta pieder prasītājam un atbildētājai /Persona F/ līdzīgās daļās, t.i., katram ½ domājamā daļa.

[11] Lietā nav strīda, ka nekustamais īpašums /Adrese A/ ieķīlāts par labu AS “Swedbank” un uz to nostiprināta hipotēka, ko apstiprina ieraksti zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Civillikuma 1278. pantu ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841.p.), uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var notās dabūt šā prasījuma samaksu.

Lietā nav strīda, ka hipotēkas līgums, pamatojoties uz kuru nostiprināta hipotēka par labu AS “Swedbank”, ir noslēgts, lai nodrošinātu no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi.

Saskaņā ar Civillikuma 90. panta otro daļu abu laulāto kopīgo mantu (89. p. 2. d.) laulātie pārvalda un ar to rīkojas kopīgi, bet, abiem laulātajiem vienojoties, to var pārvaldīt arī viens no viņiem. Viena laulātā rīcībai ar šo mantu nepieciešama otra laulātā piekrišana.

Prasītājs atbilstoši Civillikuma 90. panta otrajai daļai ir piekritis, ka īpašums tiek ieķīlāts par labu kreditoram. Tādējādi prasītājs ir piekritis, ka tiek ieķīlāta arī prasītāja daļa laulāto kopīgajā mantā.

Saskaņā ar Civillikuma 1286. pantu ķīlas tiesība paliek spēkā tik ilgi, kamēr pilnīgi apmierināts kreditors, kuram tādēļ ķīla atbild pēc daļas samaksas arī par vēl nesamaksāto parāda daļu.

Ņemot vērā, ka saistība, kuras izpildes nodrošināšanai nostiprināta hipotēka, nav izpildīta, saglabājama hipotēka, kas nostiprināta par labu AS "Swedbank", jo saskaņā ar Civillikuma 110. panta otro daļu laulāto mantas sadalīšana neatņem laulāto kreditoriem viņu tiesības. Trešo personu iegūtās tiesības paliek spēkā.

[12] Saskaņā ar Civillikuma 100. panta pirmo un trešo daļu viena laulātā manta neatbild par otra laulātā saistībām. Ja par viena laulātā parādiem vērsta piedziņa uz laulāto kopīgo mantu, otrs laulātais var prasīt mantas dalīšanu un viņa daļas atsvabināšanu no piedziņas.

Arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 633. panta pirmo daļu personai, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu vai nekustamo īpašumu, uz kuru tiek vērsta piedziņa, vai tā daļu, jāceļ prasība tiesā pēc vispārējās lietu piekritības.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka Civilprocesa likuma 633. pants attiecināms uz gadījumiem, kad zvērināts tiesu izpildītājs "aprakstījis, piemēram, uz citas personas vārda reģistrētu mantu, šī persona var apstrīdēt šādu tiesu izpildītāja rīcību un prasīt savas mantas izslēgšanu no parādnieka mantas aprakstes akta. Šādam nolūkam jāceļ par to prasība tiesā vispārējā kārtībā. Prasības var būt ne tikai par mantas izslēgšanu no aprakstes akta, bet arī par piedziņas atzīmes dzēšanu zemesgrāmatā, pārdotas mantas atdošanu atpakaļ natūrā, īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamu īpašumu." (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. III daļa (61.-68. nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof.* K. Torgāna *zinātniskajā redakcijā .Rīga:* Tiesu namu aģentūra, *2014, 562.–563. lpp.*).

[12.1] Kā redzams no lietā iesniegtajiem paskaidrojumiem, kas apstiprinās ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem, tad atbildētāja ņēmusi aizdevumus no atbildētājas /Persona D/ jau pēc nekustamā īpašuma ieguves un izlietojusi tos pēc saviem ieskatiem, neieguldot tos laulāto kopmantā, līdz ar to par saviem parādiem atbildētāja /Persona F/ ir atbildīga ar savu mantu.

[12.2] Civillikuma 110. panta otrajā daļā noteiktais kreditoru tiesību aizsardzības princips nav paredzēts, lai kreditors, apejot Civillikuma 98. pantā noteiktos laulāto atbildības principus, apmierinātu savu prasījumu uz tā laulātā rēķina, kurš nav vainojams saistību radīšanā.

[12.3] Tā kā tiesa atzīst, ka nekustamais īpašums /Adrese A/, ir laulāto kopmanta, atzīstot prasītājam īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no īpašuma, tad atbilstoši Civillikuma 100. panta otrajai daļai prasītāja daļa laulāto kopmantā ir atsvabināma no piedziņas un zvērinātai tiesu izpildītājai D. Cgojevai nepastāv pamats atbildētājas /Persona D/ prasījuma apmierināšanai vērst piedziņu uz prasītāja daļu laulāto kopīgajā mantā.

[13] Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2025. gada 10. decembra lēmumu lietā piemērots pagaidu aizsardzības līdzeklis - izpildu darbību, kas saistītas ar īpašuma pārdošanu, atlikšana.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 140.1 panta devīto un desmito daļu piemērotais pagaidu aizsardzības līdzeklis ir spēkā līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

[14] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbildētāja /Persona D/ iebilst, ka tai nebūtu jācieš Civilprocesa likuma paredzētie izdevumi un tie būtu jāuzņemas prasītājam pašam, jo viņa nav vainojama tā tiesību aizskārumā.

Judikatūrā atzīts, ka tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas jēga un mērķis - ka izdevumi par tiesvedības procesu ir jāmaksā tam, kurš ir vainojams šo izmaksu radīšanā. Atbildētājam ir jācieš tiesas izdevumi, ja viņš devis iemeslu pamatotas prasības celšanai. Citiem vārdiem, personai, kas cietusi no tiesību aizskāruma, nav jācieš izdevumi, kas radušies šī tiesību aizskāruma novēršanas procesā. Parasti atbilstoši prasības tiesvedības būtībai atbildētājs lietā būs vainojams prasītāja tiesību aizskārumā. Tomēr ir atsevišķi izņēmuma gadījumi, kad persona, kura ir atbildētāja statusā, nav vainojama prasītāja tiesību aizskārumā, proti, kad persona var iegūt kādu mantisku labumu tikai prasības kārtībā un kad šī labuma iegūšana ir atkarīga vienīgi no paša prasītāja izvēles un rīcības, nevis no atbildētāja (skat. *Augstākās tiesas 2018. gada 29. janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-48 un Latvijas Republikas Senāta 2019. gada 4. jūlija spriedumu lietā Nr. SKC-41/2019*).

Tiesa nekonstatē, ka atbildētāja /Persona D/ būtu aizskarusi vai kā citādi ietekmējusi prasītāja tiesības, un prasība pret atbildētāju /Persona D/ celta formāli, jo zvērināta tiesu izpildītāja, veicot spēkā esoša tiesas sprieduma izpildi par parāda piedziņu par labu /Persona D/, piedziņas nodrošināšanai vērsusi piedziņu uz atbildētājas /Persona F/ nekustamo īpašumu, kuram nav bijusi atzīme par to, ka tā ir laulāto kopmanta. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka nav pamata tiesas izdevumus piedzīt no atbildētājas /Persona D/.

Tā kā atbildētāja /Persona F/ nav izvirzījusi iebildumus pret to, ka īpašums ir laulāto kopīgā manta, nav konstatējams prasītāja tiesību aizskārums arī no atbildētājas /Persona F/ puses, līdz ar ko nav pamata arī no viņas piedzīt tiesas izdevumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 89., 91. un 100. pantu, Civilprocesa likuma 97., 193., 194., 204.[1], panta, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt /Persona B/ (personas kods /Personas kods A/)prasību.

Atzīt, ka nekustamais īpašums /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/, līdz tā dalīšanai ir /Persona F/ (personas kods /Personas kods B/) un /Persona B/ (personas kods /Personas kods A/) laulāto kopmanta.

Sadalīt nekustamo īpašumu /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/, atzīstot /Persona F/ (personas kods /Personas kods B/) un /Persona B/ (personas kods /Personas kods A/) īpašuma tiesības katram laulātajam uz ½ (vienu domājamo pusi) no nekustamā īpašuma, saglabājot visam īpašumamzemesgrāmatā par labu "Swedbank'' AS nostiprināto hipotēku LVL 59,036,00 apmērā, pamatojoties uz 29.01.2008. hipotēkas līgumu Nr. 08-015912-PK/1 un 29.01.2008. aizdevuma līgumu Nr. 08-015912-PK.

Atsvabināt /Persona B/ (personas kods /Personas kods A/) atsevišķajā īpašumā nodalīto laulāto kopīgās mantas ½ domājamo daļu nekustamajā īpašumā /Adrese A/, kad. Nr./numurs/, no atbildētājas /Persona F/ (personas kods /Personas kods B/) parāda piedziņas zvērinātas tiesu izpildītājas Daces Cgojevas izpildu lietā Nr. 02002/006/2025.

Izslēgt no zvērinātas tiesu izpildītājas Daces Cgojevas parādnieces /Persona F/ (personas kods /Personas kods B/) mantas aprakstes akta izpildu lietā Nr.02002/006/2025 /Persona B/ (personas kods /Personas kods A/) atsevišķajā īpašumā nodalīto nekustamā īpašuma /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/, ½ domājamo daļu.

Grozīt atzīmes ierakstu par parāda 182 200,00 EUR piedziņu piedzinējas /Persona D/ (personas kods /Personas kods C/) labā, kas 2025. gada 3. oktobrī ierakstīta nekustamā īpašuma /Adrese A/, kad. Nr. /numurs/, /Nosaukums/ pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs A/ 9.1. punktā, piedziņas atzīmi saglabājot uz /Persona F/ (personas kods /Personas kods B/) atsevišķā īpašumā nodalīto nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiešsaistes sistēmā, t.i., 2026 gada 2. marta.

Tiesnese I. Fišere