Lieta Nr.C33432116
Lietvedības Nr.C-4321-16/18

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2016.gada 5.oktobrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese Vineta Mazure, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latio Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret SIA "R89" par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2016.gada 11.februārī SIA "Latio Namsaimnieks" tiesā cēlis prasību pret SIA "R89" par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1068., 1071., 1759.panta pirmo daļu, 1760., 1765.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta pirmo daļu, 6.panta otro daļu, 10.panta otro daļu un Civilprocesa likuma 1., 41.panta pirmo daļu, 74., 128., 129., 195., 250^{19}, 250^{20} pantu, lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar 3664/29167 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese/, ar kadastra Nr./numurs A/(lietošanā dzīvoklis Nr.6 un Nr.16 un nedzīvojamo telpu Nr.26) lietošanu laika periodā no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim un nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim 1375,54 *euro* apmērā, pārskaitot uz AS "SEB banka" konts: LV16UNLA0050016382893.

Lūdzis lietu izskatīt rakstveida procesā.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam SIA „R89", reģ. Nr.50103694641, saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs B/pieder /numurs/ domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese/ (lietošanā dzīvoklis Nr.6. un Nr.16), ar kadastra Nr. /numurs C/, kā arī līdz 2015.gada 24.jūlijam lietošanā bija palīgtelpa Nr.26 (kadastra apzīmējums /numurs D/), ar kopējo platību 141,6m^2.

[1.3] Saskaņā ar 2014.gada 11.decembra dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku lēmuma balsošanas protokolu Nr.1, dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2014.gada decembra veic SIA „Latio Namsaimnieks", vienotās reģistrācijas numurs 40003261579. Saskaņā ar kopības lēmumu tika noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, nokavējuma procenti par laikā nesamaksātiem rēķiniem.

[1.4] Ar minēto lēmumu tika apstiprināts dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līgums.

[1.5] 2014.gada 12.decembrī starp SIA „Latio Namsaimnieks" un atbildētāju tika noslēgts Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr. AL-2014-970/2224, kurā ir noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi.

[1.6] Atbildētājam katru mēnesi tiek izrakstīts rēķins par nekustamā īpašuma domājamās daļas pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtiem pakalpojumiem, kas saistīti ar atsevišķa īpašuma lietošanu. Katra mēneša rēķinā tiek norādīts tekošais maksājums un parāds par iepriekšējo periodu, tādējādi regulāri informējot Atbildētāju par parāda lielumu. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesai atbildētājs nav vērsies pie prasītāja ar pretenziju par rēķinā norādītām summām, tādējādi piekrītot rēķinā norādītām summām.

[1.7] Prasītājs uzskata, ka atbildētājs ar savu rīcību ir pārkāpis Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma, Civillikuma un Pārvaldīšanas līguma noteikumus, Proti, Civillikums un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums nosaka, ka:

Uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām (Civillikuma 1071.pants);

Dzīvojamās mājas īpašnieka pienākums ir nodrošināt dzīvojamās mājas pārvaldīšanu (tajā skaitā ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītu lēmumu pieņemšanu, darījumu slēgšanu) (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta pirmā daļa);

Obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības, kas jānodrošina dzīvojamās mājas īpašniekam :

1. dzīvojamās mājas uzturēšana (fiziska saglabāšana) atbilstoši normatīvo aktu prasībām:

a. dzīvojamās mājas sanitārā apkope,
b. apkures, aukstā ūdens un kanalizācijas nodrošināšana, kā arī sadzīves atkritumu izvešana,
c. dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un komunikāciju apsekošana, tehniskā apkope un kārtējais remonts,
d. dzīvojamai mājai kā vides objektam izvirzīto prasību izpildes nodrošināšana,
e. dzīvojamās mājas energoefektivitātei izvirzīto minimālo prasību izpildes nodrošināšana;

1. pārvaldīšanas darba plānošana, organizēšana un pārraudzība, tajā skaitā:

a. pārvaldīšanas darba plāna, tajā skaitā uzturēšanai nepieciešamo pasākumu plāna, sagatavošana,
b. attiecīgā gada budžeta projekta sagatavošana,
c. finanšu uzskaites organizēšana;

1. dzīvojamās mājas lietas (turpmāk — mājas lieta) vešana;
2. informācijas sniegšana valsts un pašvaldību institūcijām. (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrā daļa)

Dzīvojamās mājas īpašnieka pienākums ir nodrošināt pārvaldīšanas uzdevuma izpildei nepieciešamo finansējumu. (Dzīvojamo māju

pārvaldīšanas likuma 10.panta trešā daļa).

[1.8] Papildus norāda, ka par dzīvokļiem Nr.6 un Nr.16 atbildētājs nav veicis neviena rēķina apmaksu, tādējādi aizskarot citu kopīpašnieku intereses un tiesības saņemt komunālos pakalpojumus.

[1.9] Tāpat norāda, ka par dzīvokļiem Nr.6 un Nr.16 prasītājs iepriekš ir cēlis prasību pret atbildētāju par parāda, kas veidojies līdz 2015.gada 30.jūnijam, piedziņu, kā arī tika veikts nokavējuma procentu pārrēķins, aprēķinot tos par parādu, kas veidojies no 2015.gada 1.jūlija, nevis par visu parādu, līdz ar to kopējā izrakstīto rēķinu summa nesakritīs ar aprēķinu dzīvoklim Nr.6 par 781,69 *euro*, bet dzīvoklim Nr.16 par 786,28 *euro*. Savukārt palīgtelpai Nr.26 kopējā izrakstīto rēķinu summa nesakritīs ar aprēķinu par 32,54 *euro*, jo nokavējuma procenti tiek prasīti pamatparāda apmērā.

Norāda, ka strīda risināšanā pirms vēršanās tiesā nav izmantota mediācija un prasītājs nepiekrīt meditācijai.

[2] 2016.gada 15.februārī atbildētājai SIA "R89" ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 15.martam (lietas 56.lapa).

[2.2] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās Uzņēmu reģistra informācijas, atbildētāja SIA "R89" juridiskā adrese ir Mellužu prospekts 77k-1-1, Jūrmala (lietas 54.lapa).

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

[2.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

[2.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.6] Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2016.gada 29.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2016.gada 5.oktobrī (lietas 57.lapa).

[2.7] Apstākļos, kad atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[3] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

[4] Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[4.1] Lietā noskaidrots, ka SIA "Latio Namsaimnieks", pamatojoties uz 2014.gada 11.decembra dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolu (lietas 13.-15.lapa) un 2014.gada 12.decembra daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgumu Nr. AL-2014-970/2224 veic dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un sniedz komunālos pakalpojumus (lietas 18.-25.lapa).

[4.2] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otrā daļa noteic, ka dzīvojamās mājas īpašnieks uzdod pārvaldniekam pārvaldīšanas uzdevumu, rakstveidā noslēdzot ar viņu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu. Dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanas līgumu slēdz saskaņā ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, kas pieņemts Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktajā kārtībā. Noslēgtais pārvaldīšanas līgums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam.

[4.3] 2014.gada 12.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr.AL-2014-970/2224, ar kuru SIA "R89" uzdod un pilnvaro pārvaldnieku, bet pārvaldnieks apņemas par līgumā noteikto samaksu pārvaldīt nekustamā īpašuma, kura adrese ir /adrese/ atsevišķos īpašumus Nr.2,3,6,10,14,16,24,25,26,27,32,42,43,44,45,51 (lietas 18.-25.lapa).

[4.4] Lietā iegūti pierādījumi, ka atbildētājai SIA "R89" Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs E/, reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – 3664/29167 domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/(lietas 26.-35.lapa).

[4.5] Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta trešajā daļā noteikts, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja „par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma 17.pantā paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība.

[4.6] Tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti pierādījumi, ka kāda no pusēm būtu paziņojusi par 2014.gada 12.decembra daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līguma izbeigšanu. Atbildētāja nav apstrīdējusi noslēgto līgumu. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājai ir saistošs noslēgtais līgums un prasītājam kā pārvaldniekam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

[4.7] Saskaņā ar 2014.gada 12.decembra daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līguma 3.1.2.punktu, īpašniekiem ir pienākums savlaicīgi un pilnā apjomā veikt pārvaldniekam visus līgumā paredzētos maksājumus līgumā noteiktā kārtībā. Saskaņā ar minētā līguma 4.7.punktu, visi īpašnieku norēķini ar pārvaldnieku tiek veikti ieskaitot naudas līdzekļus pārvaldnieka norādītajā kontā, pamatojoties uz pārvaldnieka piestādītajiem rēķiniem, līdz katra mēneša pēdējai dienai. Līdzēji vienojas, ka pārvaldnieks rēķinus sagatavo elektroniski un tie derīgi bez paraksta. Rēķins tiek uzskatīts par saņemtu, ja īpašnieks par tā nesaņemšanu nav paziņojis līdz 25. datumam.

[4.8] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka prasītājs par laika periodu no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 31.janvārim izrakstījis atbildētājam rēķinus par nekustamā īpašuma /adrese/, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem (lietas 36.-41.lapa).

No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka prasītājs par laika periodu no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 31.janvārim izrakstījis atbildētājam rēķinus par nekustamā īpašuma /adrese/, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem (lietas 42.-48.lapa).

No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka prasītājs 2015.gada 31.augustā izrakstījis atbildētājam rēķinus par nekustamā īpašuma /adrese/, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem (lietas 49.lapa).

[4.9] Prasītājs norādījis, ka atbildētājs savas no minētā līguma izrietošās saistības nepildīja, nav samaksājusi par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem. Tāpēc prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 696 *euro* apmērā, kas ir izdevumi par dzīvokļa /adrese/ lietošanu par laika periodu no 2015.gada jūlija līdz 2015.gada decembrim, 502,39 *euro* apmērā, kas ir izdevumi par dzīvokļa /adrese/ lietošanu par laika periodu no 2015.gada jūlija līdz 2015.gada decembrim, 14,25 *euro* apmērā, kas ir izdevumi par dzīvokļa /adrese D/ lietošanu par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 23.jūlijam (lietas 6.lapa, lietas 50.lapa), kopā galvenais parāds 1212,64 *euro*.

[4.10] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.2.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā.

Minētā likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Savukārt, minētā likuma 13.panta otrā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

[4.11] No minētajām tiesību normām izriet, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus. Līdz ar to atbildētājam SIA "R89" ir pienākums norēķināties ar prasītāju par viņam piederošā nekustamā īpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

[4.12] Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktā noteiktajam, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[4.13] Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas saistības attiecībā uz sniegtajiem pakalpojumiem saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), vai ka atbildētāja nebūtu saņēmusi prasītāja sniegtos pakalpojumus.

[4.14] Tiesa atzīst, ka ar prasītāja veikto parāda aprēķinu un izrakstītajiem rēķiniem pierādīts, ka atbildētāja neveica pilnā apmērā maksājumus par dzīvokļa Nr. /adrese//adrese/, apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem, līdz ar to, par laika periodu no 2015.gada jūlija līdz 2015.gada decembrim ir izveidojies parāds par dzīvokļu apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1212,64 *euro* apmērā (lietas 50.lapa).

[4.15] Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda, tam, kas to apgalvo. Līdz ar to pienākums pierādīt faktu, ka ir veikta daļēja vai pilnīga apmaksa par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, gulstas uz atbildētāju.

[4.16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[4.17] Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, kā arī iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, parāda aprēķinu nav apstrīdējis, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka parāds būtu atmaksāts.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam parādu par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim 1212,64 *euro* apmērā.

[5] Prasītājs lūdz piedzīt nokavējuma procentus 162,90 *euro* apmērā, kas sastāv no nokavējuma procentus 85,69 *euro* apmērā par dzīvokli Nr.6, par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim, 62,96 *euro* apmērā par dzīvokli Nr.16, par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim un 14,25 *euro* apmērā par dzīvokli Nr.26, par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 23.jūlijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

[5.1] Saskaņā ar 2014.gada 12.decembra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 4.8. punktu par katru nokavēto dienu ir noteikti nokavējuma procenti 0,3% apmērā no kavēto maksājumu summas.

No prasības aprēķina (lietas 50.lapa) izriet, ka atbildētājs kavējis maksājumus par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim. Atbilstoši minētajam aprēķinam līgumiskie procenti par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim kopā ir 162,90 *euro*.

[5.2] Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

[5.2] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

[5.3] Ņemot vērā, ka lietā pierādīts apstāklis, ka atbildētājs ir pielaidis maksājumu kavējumus, tiesa atzīst par pamatotu atbildētāja pienākumu maksāt arī nokavējuma procentus un prasība par nokavējuma procentu 162,90 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim piedziņu, apmierināma.

[6] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[6.1] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[6.2] Tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas 1212,64 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

[7.1] Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro.* Līdz ar to, valsts nodeva par celto prasību maksājama 206,33 *euro* apmērā (15% no 1375,54).

[7.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs ceļot prasību tiesā samaksājis valsts nodevu 206,33 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 11.-12.lapa).

[7.3] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 206,33 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*.

[7.4] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 6,20 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 1,50 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 42., 97., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "R89", reģ. Nr.50103694641, par labu SIA "Latio Namsaimnieks", reģ. Nr. 40003261579, parādu 1212,64 *euro* (viens tūkstotis divi simti divpadsmit *euro* un 64 centi) par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim, nokavējuma procentus 162,90 *euro* (viens simts sešdesmit divi *euro* un 90 centi) par laika periodu no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim, tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 206,33 *euro* (divi simti seši *euro* un 33 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā 1586,57 *euro* (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit seši *euro* un 57 centi).

Prasības summu ieskaitīt AS "SEB banka", kontā Nr.LV16UNLA0050016382893.

Noteikt SIA "Latio Namsaimnieks", reģ. Nr. 40003261579, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no parāda summas - 1212,64 *euro* (viens tūkstotis divi simti divpadsmit *euro* un 64 centi), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no SIA "R89", reģ.Nr. 50103694641, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 *euro* (viens *euro* un 50 centi), nosakot, ka samaksa veicama šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22, maksājuma pamatojumā jānorāda civillietas numurs.

Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27.

Noteikt SIA "R89" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure