Lietas arhīva Nr. K30-0954-21/32
ECLI:LV:RVPT:2021:0201.11087073920.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2021.gada 1.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnesis A.Vasiļevskis
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

1. /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2020.gada 22.jūnijā ap 18.10 /pers. A/ un /pers. B/, atrodoties Audēju ielā 16, Rīgā, pie t/c "Galerija Centrs" ieejas no Vaļņu ielas puses, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Īstenojot savu kopīgo, vienoto nodomu vērstu uz zādzības izdarīšanu, uzskatot, ka viņu darbības neviens nenovēro, tīši un prettiesiski, mantkārīgu motīvu vadīti, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, /pers. A/ un /pers. B/ piegāja pie velonovietnes, kur ar vienu drošības trosi bija saslēgti /pers. D/ piederošais velosipēds "Hogan" 199 EUR vērtībā un /pers. C/ piederošais velosipēds "Hogan" ar rāmja Nr.SMU27118B 174 EUR vērtībā, un /pers. A/ ar knaiblēm atvienoja drošības trosi bez vērtības, pēc kā /pers. A/ un /pers. B/ ar cietušajiem piederošajiem velosipēdiem no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbrauca.

Tādā veidā /pers. A/ un /pers. B/, īstenojot savu kopīgo, vienoto noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, veicot saskaņotas darbības, slepeni nolaupīja /pers. D/ un /pers. C/ piederošo mantu un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu, kopīgi nodarot /pers. D/ materiālo zaudējumu 199 EUR apmērā un /pers. C/ materiālo zaudējumu 174 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

1. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2020.gada 29.jūnijā ap plkst. 17.18 /pers. A/, atrodoties Audēju ielā 16, Rīgā, pie t/c "Galerija Centrs" ieejas no Vaļņu ielas puses, tīši un prettiesiski, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, piegāja pie velonovietnes un, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, ar knaiblēm atvienoja /pers. E/ piederošā un pie velonovietnes pieslēgtā velosipēda Unit Camaro HYD (DVI 42498) drošības trosi bez vērtības, pēc kā ar /pers. E/ piederošo velosipēdu Unit Camaro HYD (DVI 42498) ar rāmja Nr.77100072411 300 EUR vērtībā ar tā piederumiem - dubļusargiem 40 EUR vērtībā, somiņu 10 EUR vērtībā, pudeļu turētāju 10 EUR vērtībā - aizbrauca no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga svešu mantu un prettiesiski ieguva to savā valdījumā, lai tālāk ar to rīkotos kā ar savu, nodarot /pers. E/ materiālo zaudējumu 360 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

1. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2020.gada 3.jūlijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laika posmā no plkst.08.00 līdz plkst. 16.15, /pers. A/, atrodoties Dzirnavu ielā 58, Rīgā, tīši un prettiesiski, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, piegāja pie nama dekoratīvās barjeras, un, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā atvienoja /pers. F/ piederošā un pie nama dekoratīvās barjeras pieslēgtā velosipēda "KROSS" drošības trosi 20 EUR vērtībā, pēc kā ar /pers. F/ piederošo velosipēdu "KROSS" ar rāmja Nr.Y9L16878 299 EUR vērtībā no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas devās prom. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga svešu mantu un prettiesiski ieguva to savā valdījumā, lai tālāk ar to rīkotos kā ar savu, nodarot /pers. F/ materiālo zaudējumu 319 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

1. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2020.gada 26.jūnijā ap plkst.20.55, /pers. A/, atrodoties Vaļņu ielā 11, Rīgā, tīši un prettiesiski, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, piegāja pie ceļa zīmes, un, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, ar knaiblēm atvienoja /pers. G/ piederošā un pie ceļa zīmes pieslēgtā velosipēda "DHS" drošības trosi 10 EUR vērtībā, pēc kā ar /pers. G/ piederošo velosipēdu "DHS" 200 EUR vērtībā no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbrauca. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga svešu mantu un prettiesiski ieguva to savā valdījumā, lai tālāk ar to rīkotos kā ar savu, nodarot /pers. G/ materiālo zaudējumu 210 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētie, pabeidzot pirmstiesas procesu, norādīja, ka vainu atzīst pilnībā, ka piekrīt lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes visā apjomā, ka vēlas aizstāvja piedalīšanos lietas izskatīšanā tiesā.

Tiesnesis saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu nolēma lietu izskatīt rakstveida procesā 2021.gada 1.februārī. Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā lietas dalībniekiem tika nosūtīts paziņojums, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā netika pieteikts noraidījums tiesas sastāvam un netika izteikti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka krimināllieta izskatāma rakstveida procesā.

Tiesā tika saņemts prokurora viedoklis par piemērojamo sodu un citiem ar spriedumu taisīšanu saistītajiem jautājumiem. Uzskata, ka apsūdzētie būtu sodāmi ar brīvības atņemšanas sodu.

Apsūdzēto aizstāve izteica viedokli, ka apsūdzētajiem būtu nosakāms sods vistuvāk panta sankcijā paredzētajai minimālajai robežai.

Apsūdzētie un cietušie viedokli nav iesnieguši.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka pastāv pamats neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā, ka apsūdzētie atzīst savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu, kā arī apsūdzētie piekrituši šādas pārbaudes neizdarīšanai. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajiem ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina četru noziedzīgu nodarījumu un apsūdzētā /pers. B/ vaina viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pierādīta. Apsūdzēto izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu.

Tiesa atzīst, ka par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētie ir sodāmi.

Tiesa, nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš nav precējies, apgādājamo nav. Apsūdzētājam ir pamatizglītība, nestrādā, agrāk sodīts, tas ir, pirms šajā lietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 7.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 2020.gada 19.janvārī. Pēc šajā lietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas /pers. A/ ir sodīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem (spriedums stājies spēkā 2020.gada 8.decembrī) un ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.jūlija spriedumu, kas ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 21.decembra spriedumu atcelts daļā, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (spriedums stājies spēkā 2021.gada 8.janvārī).

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš nav precējies, apgādībā 2 bērni, ar vidējo izglītību, nestrādā, noteikta 2.grupas invaliditāte. Apsūdzētais/pers. B/ agrāk sodīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 16.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 19.februāra lēmumu noteikts galīgais sods pēc spriedumu kopības – brīvības atņemšana uz 1 gadu 7 mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 1 gadu (lēmums stājies spēkā 2020.gada 7.martā). Brīvības atņemšanas sods izciests 2020.gada 13.maijā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzēto izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzēto atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņi atzina vainu un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzēto atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņu izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzēto atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst, ka noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts 2020.gada 22.jūnijā, izdarīts personu grupā.

Izvērtējot nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī apsūdzēto personību raksturojošās ziņas.

Izvērtējot visu iepriekš minēto attiecībā uz apsūdzētajiem, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir ne tikai vainīgo sodīt par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka konkrētajā kriminālprocesā apsūdzētajiem ir nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods. Tiesas ieskatā apsūdzētajiem nav pamata piemērot panta sankcijā paredzētos alternatīvos sodus.

Tiesa uzskata, ka, būdami agrāk sodīti ar brīvības atņemšanas sodu, apsūdzētie nekādus secinājumus nav izdarījuši, nedzēstas sodāmības laikā, neilgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas /pers. A/ ir izdarījis četrus jaunus mazāk smagus mantiska rakstura noziegumus, bet /pers. B/ ir izdarījis vienu jaunu mantiska rakstura mazāk smagu noziegumu, turklāt probācijas uzraudzības laikā.

Minētie apstākļi viennozīmīgi raksturo apsūdzēto personības kā tādas, kura ignorē likuma prasības un iepriekš piespriestie sodi nav bijuši pietiekami, lai ietekmētu viņus un atturētu no jaunu noziedzīgu nodarījuma izdarīšanas. No minētā secināms, ka apsūdzētie nespēj kritiski izvērtēt savas darbības un izdarīt atbilstošus secinājumus. Apsūdzētajiem nav pietiekamas atbildības sajūtas ne par savām darbībām, ne par likuma ierobežojumu ievērošanu. Tiesa vērtē apsūdzētos kā personas, kurām ir augsts recidīva risks atkārtotam likumpārkāpumam. Līdz ar to tiesas ieskatā ar brīvības atņemšanu nesaistīto sodu noteikšana nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa apsūdzēto personību vērtē negatīvi, tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un viņas labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu.

Izvērtējot nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētājam /pers. A/ attiecībā uz noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti 2020.gada 26.jūnijā, 29.jūnijā, 3.jūlijā, ir viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, savukārt attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2020.gada 22.jūnijā, ir viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Izvērtējot nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam /pers. B/ ir viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesas ieskatā atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros, un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK-01-74/06*).

Turklāt jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais /pers. B/ ir izdarījis probācijas uzraudzības laikā, līdz ar to tiesas ieskatā /pers. B/ sodam par 2020.gada 22.jūnijā izdarītu zādzību ir jābūt bargākam salīdzinājumā ar /pers. A/.

Tāpat, lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētie, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, ir izmantojuši savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu. Minētais apstāklis patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli neveido, jo pierādījumu pārbaudes neizdarīšana tiesas izmeklēšanā ir tiesas izvēles iespēja, ko paredz Kriminālprocesa likums.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, piespriestos sodu daļēji saskaitot.

Tiesa konstatē arī, ka, ievērojot to, ka šajā lietā inkriminētie noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti pirms apsūdzētā /pers. A/ notiesāšanas ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.novembra spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.jūlija spriedumu (ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 21.decembra spriedumu atcelts daļā par noteikto sodu un galīgo sodu), /pers. A/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Izvēloties sodu daļējas saskaitīšanas principu, gan saskaitot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, gan saskaitot sodus pēc vairākiem spriedumiem, tiesa ņem vērā radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, to, ka visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido kopību, ir mazāk smagi noziegumi, kā arī to, ka pilnīgas saskaitīšanas principa piemērošanai ir jāpastāv īpašiem apstākļiem, kuri lietā nav konstatēti.

Krimināllikuma 50.panta otrā daļa noteic, ka, nosakot sodu pēc kopības, kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu līdz vienam gadam. Līdz ar to sods, kas noteikts pēc vairākiem spriedumiem, nedrīkst pārsniegt konkrētajā gadījumā vienu gadu un sešus mēnešus.

Ievērojot to, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.janvāra lēmumu, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi šajā lietā, nebija stājies spēkā, ir izlemts jautājums par /pers. B/ ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 19.februāra nolēmumu noteiktā neizciestā papildsoda – probācijas uzraudzība aizstāšanu, galīgais sods /pers. B/ ar šo spriedumu nav nosakāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu apsūdzētajiem soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā, apcietinājumā pavadītais laiks.

Apsūdzētajam/pers. A/ sakarā ar galīgā soda noteikšanu pēc vairākiem spriedumiem, kā tas ir noteikts Krimināllikuma 50.panta piektajā daļā, soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Tiesa atzīst, ka, lai tiktu nodrošināta sprieduma izpilde, kā arī ņemot vērā apsūdzēto personību, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā, viņiem piemērotie drošības līdzekļi atstājami negrozīti.

Konkrētajā krimināllietā Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā cietušais /pers. D/ pieteica mantiska kaitējuma kompensāciju EUR 199 apmērā, /pers. C/ – EUR 174, /pers. E/ – EUR 360, /pers. F/ – EUR 319, /pers. G/ – EUR 210.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma vai prokurora priekšraksta par sodu pamata.

Tiesa atzīst, ka cietušo mantiskā kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas. Mantiskā kaitējuma kompensācijas piedzenamais apmērs pierādīts ar pierādījumiem lietā. Mantiskais kaitējums ir tiešā cēloniskā sakarā ar apsūdzēto noziedzīgajām darbībām.

Apsūdzēto aizstāvībai tika pieaicināts zvērināts advokāts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu ir piedzenami valsts labā no apsūdzētajiem. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.pantā paredzētos gadījumus apsūdzēto atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem, proti, DVD diski ar videonovērošanas kameru ierakstiem kā dokumenti glabājami pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2020.gada 22.jūnijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem; atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2020.gada 29.jūnijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem; atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2020.gada 3.jūlijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem; atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2020.gada 26.jūnijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem sodus daļēji saskaitīt un sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt - brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.novembra spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.jūlija spriedumu (ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 21.decembra spriedumu atcelts daļā par noteikto sodu un galīgo sodu), galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no 2021.gada 1.februāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt šajā lietā aizturēšanā, apcietinājumā pavadīto laiku no 2020.gada 6.jūlija līdz 2021.gada 31.janvārim un pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.jūlija sprieduma izciesto sodu no 2019.gada 19.augusta līdz 2020.gada 19.janvārim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2020.gada 22.jūnijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu ieskaitīt soda termiņā aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 21.jūlija plkst.13.55 līdz 2020.gada 21.jūlija plkst.16.16, kas atbilst 1 (vienai) dienai.

/pers. B/ drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu /pers. D/ kaitējuma kompensāciju 199 EUR (viens simts deviņdesmit deviņi *euro* 00 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu /pers. C/ kaitējuma kompensāciju 174 EUR (viens simts septiņdesmit četri *euro* 00 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. E/ kaitējuma kompensāciju 360 EUR (trīs simti sešdesmit *euro* 00 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. F/ kaitējuma kompensāciju 319 EUR (trīs simti deviņpadsmit *euro* 00 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. G/ kaitējuma kompensāciju 210 EUR (divi simti desmit *euro* 00 centi).

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos 297,50 EUR (divi simti deviņdesmit septiņi *euro* 50 centi) par zvērināta advokāta veikto darbu kriminālprocesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos 187,50 EUR (viens simts astoņdesmit septiņi *euro* 50 centi) par zvērināta advokāta veikto darbu kriminālprocesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22.

Noteikt /pers. A/ un /pers. B/ 30 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās daļā par kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu piedziņu, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus – 3 DVD-R diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem -pēc sprieduma stāšanās spēkā – glabāt pie krimināllietas materiāliem; knaibles – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6.

Pilna nolēmuma pieejamības diena – 2021.gada 12.marts.

Tiesnesis A.Vasiļevskis