Lietas Nr. 11200007515
arhīva Nr. K13-0055/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2016. gada 24. maijā

Dobeles rajona tiesa:
tiesnesis A. Škutāns
piedaloties prokurorei A. Bitei
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (piecu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā),

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2015. gada 3. janvārī /pers. C/, atrodoties savā dzīvesvietā – Dobeles novada /adrese/, nolēma izdarīt /pers. D/ piederošas mantas zādzību, lai to pārdodot, iegūtu naudu savām vajadzībām.

Īstenojot noziedzīgo nodarījumu, /pers. C/ 2015. gada 3. janvārī, laika posmā no plkst.10.00 līdz 12.00, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, no savas dzīvesvietas koplietošanas telpām paņemot un aiznesot, slepeni nolaupīja (nozaga) šādu svešu kustamu, /pers. D/ piederošu mantu nelielā apmērā:

motorzāģi "Husqvarna 141" 100 *euro* vērtībā, tādējādi radot /pers. D/ mantisku zaudējumu 100 *euro* apmērā. Nozagto mantu /pers. C/ par 30 *euro* ieķīlāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) "Express Credit" lombardā "Lombards24.lv" Dobeles novada Dobelē, Baznīcas ielā 4 un iegūto naudu izlietoja savām vajadzībām.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Noziedzīgajā nodarījumā cietis /pers. D/.

Bez tam /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2015. gada 21. janvārī /pers. C/, atrodoties savā dzīvesvietā – Dobeles novada /adrese/, nolēma izdarīt /pers. D/ piederošas mantas zādzību, lai to pārdodot, iegūtu naudu savām vajadzībām.

Īstenojot noziedzīgo nodarījumu, /pers. C/ 2015. gada 21. janvārī, laika posmā no plkst. 10.00 līdz 12.00, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, no savas dzīvesvietas koplietošanas telpām paņemot un aiznesot, slepeni nolaupīja (nozaga) šādu kustamu, /pers. D/ piederošu mantu nelielā apmērā:

leņķa slīpmašīnu "Makita 9558N" 58 *euro* vērtībā, tādējādi radot /pers. D/ mantisku zaudējumu 58 *euro* apmērā . Nozagto mantu /pers. C/ par 15 *euro* ieķīlāja SIA "Express Credit" lombardā "Lombards24.lv" Dobeles novada Dobelē, Baznīcas ielā 4 un iegūto naudu izlietoja savām vajadzībām.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Noziedzīgajā nodarījumā cietis /pers. D/.

Bez tam /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2015. gada 22. janvārī /pers. C/, atrodoties savā dzīves vietā – Dobeles novada /adrese/, nolēma izdarīt /pers. D/ piederošas mantas zādzību, lai to pārdodot, iegūtu naudu savām vajadzībām.

Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. C/ 2015. gada 22. janvārī, laika posmā no 10.00 līdz 12.00, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, no savas dzīvesvietas koplietošanas telpām paņemot un aiznesot, slepeni nolaupīja (nozaga) šādu svešu kustamu, /pers. D/ piederošu mantu nelielā apmērā:

figūrzāģi "Bosch PST65C" 35,99 *euro* vērtībā, tādējādi radot /pers. D/ mantisku zaudējumu 35,99 *euro* apmērā. Nozagto mantu /pers. C/ par 13 *euro* ieķīlāja SIA "Express Credit" lombardā "Lombards24.lv" Dobeles novada Dobelē, Baznīcas ielā 4 un iegūto naudu izlietoja savām vajadzībām.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Noziedzīgajā nodarījumā cietis /pers. D/.

Bez tam /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2015. gada 3. februārī /pers. C/, atrodoties savā dzīvesvietā Dobeles novada /adrese/, nolēma izdarīt /pers. D/ piederošas mantas zādzību, lai to pārdodot, iegūtu naudu savām vajadzībām.

Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. C/ 2015. gada 3. februārī laika posmā no plkst.10.00 līdz 12.00, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, no savas dzīvesvietas koplietošanas telpām paņemot un aiznesot, slepeni nolaupīja (nozaga) šādu svešu kustamu, /pers. D/ piederošu mantu

nelielā apmērā:

motorzāģi "Husqvarna 141" 350 *euro* vērtībā, tādējādi radot /pers. D/ mantisku zaudējumu 350 *euro* apmērā. Nozagto mantu /pers. C/ par 40 *euro* ieķīlāja SIA "Express Credit" lombardā "Lombards24.lv" Dobeles novada Dobelē, Baznīcas ielā 4 un iegūto naudu izlietoja savām vajadzībām.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Noziedzīgā nodarījumā cietis /pers. D/.

Bez tam /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2015. gada 5. februārī /pers. C/, atrodoties savā dzīvesvietā Dobeles novada /adrese/, nolēma izdarīt /pers. D/ piederošas mantas zādzību, lai to pārdodot iegūtu naudu savām vajadzībām.

Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. C/ 2015. gada 5. februārī, laika posmā no plkst.10.00 līdz plkst.12.00, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, no savas dzīvesvietas koplietošanas telpām paņemot un aiznesot, slepeni nolaupīja (nozaga) šādu svešu kustamu, /pers. D/ piederošu mantu nelielā apmērā:

leņķa slīpmašīnu "Verto" 20 *euro* vērtībā, tādējādi radot /pers. D/ mantisku zaudējumu 20 *euro* apmērā. Nozagto mantu /pers. C/ par 10 *euro* pārdeva pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotai personai un iegūto naudu izlietoja savām vajadzībām.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Noziedzīgā nodarījumā cietis /pers. D/.

Cietušais /pers.D/pieteikto kaitējuma kompensāciju neuzturēja.

Tiesas sēdē /pers. C/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu atzina pilnīgi un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, jo pierādījumus lietā neapstrīd.

Prokurore izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie apstākļi.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, ievērojot apsūdzētā un prokurores izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu visās viņam izvirzītajās apsūdzībās un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētā darbības par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma (turpmāk – KL) 180. panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja zādzības nelielā apmērā. Lietā ir pierādīts apsūdzētā vainīgums.

Atbilstoši KL 35. panta otrajai daļai, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un pārkāpēja interesēm *(sk. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.).*

Saskaņā ar KL 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta trešās daļas nosacījumiem, tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ieguvis pamatskolas izglītību, neprecējies, algotu darbu nestrādā, viena apgādājama persona. Deklarētā dzīves vieta/adrese/ Krimūnu pagastā Dobeles novadā, faktiski dzīvoja /adrese A/. Agrāk sodīts.

Saskaņā ar KL 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar KL 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa par atbilstīgu un samērīgu, atbilstošu soda mērķim un soda veida ietekmējošiem apstākļiem, izvērtējot apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem to, ka savu vainu atzina, izdarīto nožēloja, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Noziedzīga nodarījuma smagumu, izdarīti mazāk smagi noziegumi, raksturu - izdarītas sešas zādzības nelielā apmērā, apdraudot personas materiālās vērtības; kā arī, vērtējot ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka bija nodarīts neliels materiāls zaudējums cietušajam, ko apsūdzētais tiesas sēdē solīja kompensēt.

Ņemot vērā prokurores viedokli par soda veidu konkrētajā gadījumā, kas sakrīt ar tiesas viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par KL 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir piemērojams sods piespiedu darba veidā.

Piespriežot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības. Piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods, piespiedu darba izciešanas rezultātā apsūdzētais tiks motivēts laboties.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kuri liegtu apsūdzētajam izpildīt piespiedu darbu.

Ja notiesātais apzinīgi izpildīs piemēroto piespiedu darbu un pienākumus, tas norādīs uz to, ka notiesātais ir motivēti laboties, līdz ar to tiks panākta notiesātās personas resocializācija.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis un ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, tāpēc uzskata, ka sods nosakāms virs minimālās robežas.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar KL 50. panta pirmo daļu, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu. Likums

nosaka, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir krimināpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Konkrētajā gadījumā apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Daļējas saskaitīšanas rezultātā noteiktais galīgais sods būs adekvāts un samērīgs ar apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Tiesa nav konstatējusi kādus īpašus apstākļus, kas būtu pamats galīgā soda noteikšanā, piemērot apsūdzētajam nelabvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar KL 52. panta piekto daļu, /pers. C/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015. gada 9. februāra līdz 2015. gada 11. februārim, kas sastāda 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes, tāpēc piemērotais drošības līdzeklis atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Iztiesājot lietu, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu, lemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem. Lietiskie pierādījumi – motorzāģis "Husqvarna 444", motorzāģis "Husqvarna 141", slīpmašīna "Makita", figūrzāģis "Bosch", atdodami /pers. D/.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti KL 180. panta pirmajā daļā un sodīt :

par 2015. gada 3. janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām;

par 2015. gada 21. janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām;

par 2015. gada 22. janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām;

par 2015. gada 3. februārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām;

par 2015. gada 5. februārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar KL 50. panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu noteikt piespiedu darbs 200 (divi simti) stundas.

Saskaņā ar KL 52. panta piekto daļu, /pers. C/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015. gada 9. februāra līdz 2015. gada 11. februārim, kas sastāda 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Uzlikt par pienākumu /pers. C/ 10 darba dienu laikā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas soda izciešanas pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā.

Drošības līdzekli nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus – motorzāģi "Husqvarna 444", motorzāģi "Husqvarna 141", slīpmašīnu "Makita", figūrzāģi "Bosch", atdot /pers. D/

Spriedumu par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesai.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016. gada 3. jūnijs.

Tiesnesis A.Škutāns