Lietas Nr. C20224014
Lietas arhīva Nr. C-2240-14/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2014.gada 14.oktobrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Vīksna
ar sekretāri K.Mielavu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja:

2014.gada 7.jūlijā prasītājs cēlis tiesā prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.lapa) norādīts, ka 2011.gada 15.martā starp pusēm parakstīts kredīta līgums par aizdevuma pamatsummas Ls 2023,05 jeb EUR 2878,54 apmērā piešķiršanu atbildētājam, ar aizdevuma izmantošanas mērķi - dzēst atbildētāja saistības pret prasītāju, izrietošas no kredītkartes līguma par aizdevuma izsniegšanu.

Līgumā paredzēta izsniegtā aizdevuma atmaksu līdz 2014.gada 17.martam, veicot regulārus ikmēneša maksājumus. Par aizdevuma lietošanu atbildētājam noteikti procenti - 21 % gadā no faktiski izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma, savukārt par maksājumu termiņa kavējumu -līgumsods 60 % gadā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavējuma dienu.

Prasītājs saskaņā ar līguma 2.2.punkta nosacījumiem pārskaitījis aizdevumu uz līgumā norādīto atbildētāja kontu. Līguma 5.3.punktā paredzēts, ka aizdevuma atmaksu atbildētājam jāuzsāk veikt no 2011 .gada 15.aprīļa. Atbildētājs sākot no 2011.gada 16.maija ir kavējis aizdevuma un procentu maksājumus. Visi atbildētāja vēlāk veiktie maksājumi ieskaitīti, lai nosegtu pamatsummu, procentus un līgumsodu.

2011.gada 8.decembrī prasītājs, pamatojoties uz līguma 17.2.3.punktu, vienpusēji atkāpies no līguma, nosūtot atbildētājam paziņojumu ar lūgumu veikt parāda atmaksu. Atbildētājs parāda samaksu nav veicis.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja kopējais parāds ir EUR 3278,28, tajā skaitā pamatparāds EUR 2808,92, procentu maksājums par aizdevuma lietošanu EUR 57,94, un aprēķinātais līgumsods EUR 411,42.

Līgumsods ir aprēķināts sākot no 2011.gada 14.aprīļa līdz 2011.gada 8.decembrim, kad prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma, bet pēc vienpusējās atkāpšanās no līguma prasītājs ir aprēķinājis nokavējuma procentus no 2011 .gada 8.decembra līdz 2014.gada 27.martam.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja parādu kopā ar lietā samaksātajiem tiesas izdevumiem, papildus nosakot prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1591.,1716., 1717., 1720.,1722., 1753., 1756., 1811., 1934., 1943., 1946. pantu.

Lietā 2014.gada 15.augustā saņemti atbildētāja paskaidrojumi par prasību, kuros atbildētājs ir atzinis pamatparādu un aprēķinātos procentus EUR 57,94 apmērā. Pārējā daļā atbildētājs prasību neatzīst (lietas 31. lapa).

AS „SEB banka" lūgusi lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes (lietas 33.lapa). Tiesa atzinusi, ka Civilprocesa 156.panta pirmās daļas kārtībā lieta izskatāma bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās.

Atbildētājs/pers. C/ tiesas sēdē prasību atzina daļēji, paskaidrojumā norādītajā apjomā. Atbildētājs tiesai paskaidroja, ka prasību daļā par līgumsodu neatzīst, jo atbildētājs, noslēdzot kredīta līgumu, kā fiziska persona ir uzņēmies SIA /Nosaukums B/ saistības- iepriekš piešķirtā firmas overdrafta atmaksu.

Uzklausījusi tiesas sēdē sniegtos atbildētāja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka lietā starp pusēm nav strīda, ka 2011.gada 15.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts kredīta līgums Nr. R110253 un prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu Ls 2 023,05 apmērā (lietas 10.-14.lapa).

Atbildētāja saistību neizpildes rezultātā, prasītājs, atbilstoši kredīta līguma 17.1. punkta noteikumiem, vienpusēji atkāpies no līguma ar 2011.gada 8.decembri, par to paziņojot atbildētājam (lietas 17.-19.lapa).

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa atzīst, ka starp AS „SEB banka" un atbildētāju noticis aizdevuma darījums. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, no aizdevuma līguma aizdevējam izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu, tas ir aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodamam par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumi un lietošanas ilgumu.

No parāda aprēķina secināms, ka neatmaksātā aizdevuma pamatparāds ir Ls 1 974,12, jeb EUR 2 878,54, un aprēķināti aizdevuma lietošanas procenti Ls 40,72 jeb EUR 57,94 (lietas 6.-9.lapa). Atbildētājs aizdevuma pamatparādu un aprēķināto procentu parādu ir atzinis pilnībā.

Civillikuma 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Pušu noslēgtā kredīta līguma 6.1.punktā tā slēdzēji vienojušies par līgumsodu maksājumu termiņa nokavējuma gadījumā – 60% gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu.

No lietā iesniegtā parāda aprēķina secināms, ka par laika periodu no 2011.gada 15.aprīļa līdz 2014.gada 27.martam atbildētājam aprēķināts līgumsods par termiņā neveiktiem maksājumiem, kopā EUR 411,42 apmērā (aprēķinā sākot ar 2011.gada 8.decembri piemērots likumisko nokavējumu procentu apmērs -6 % gadā).

Atbildētājs ir apstrīdējis celto prasību daļā par līgumsoda piedziņu, pamatojot savus iebildumus ar to, ka atbildētājs labprātīgi ir uzņēmies veikt iepriekš juridiskai personai piešķirtā overdrafta samaksu.

Tiesa kritiski novērtē atbildētāja iebildumus, konstatējot, ka atbildētājs noslēgto līgumu nav apstrīdējis, tādējādi atzīstot par sev saistošiem tā noteikumus. Savukārt, piešķirtā aizdevuma novirzīšana citu, iepriekš uzņemtu saistību izpildei tiesas ieskatā nevar būt par pamatu atbildētāja atbrīvošanai no līgumiski uzņemto saistību izpildes.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam saistību neizpildes gadījumā. Saskaņā ar Civillikuma 1724.[1] panta noteikumiem, tiesas kompetencē ietilpst izvērtēt piemērotā līgumsoda samērīgumu.

Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa ņem vērā apstākli, ka atbildētājs ir pieļāvis ilgstošu saistību neizpildi, veicot tikai atsevišķus, epizodiskus maksājumus. Ignorējot aizdevuma līgumā noteikto maksājumu veikšanas kārtību, atbildētājs visā līguma darbības laikā nav veicis nevienu maksājumu saskaņā ar kredīta līguma 5.punktā noteikto kārtību un apmēru, lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka atbildētājs būtu veicis kādus pasākumus saistību neizpildes novēršanai. Atbilstoši minētajam, prasītāja rīcība, pieprasot līgumsodu, nav pretrunā ar Civillikuma 1.pantā deklarēto labas ticības principu, kā arī nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem. Tiesa pieprasīto līgumsodu atzīst par pamatotu un piedzenamu pilnā apmērā.

Atbildētājam laika periodā no 2011.gada 8.decembra līdz 2014.gada 27.martam aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti, kas parāda aprēķinā ietverti līgumsodā, norādot kopējo aprēķināto līgumsodu EUR 411,42.

Civillikuma 1756. pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, bet 1759.panta 1. punkta noteikumos paredzēts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Tā kā prasītāja tiesības prasīt likumiskos nokavējuma procentus izriet no likuma, tie nav samazināmi, jo pretējā gadījumā tiesa nesamērīgi ierobežotu prasītāja ar likumu noteiktās tiesības saņemt no atbildētāja leģitīmu kompensāciju parāda kavējuma gadījumā.

Tiesa atzīst, ka ar kredīta līgumu un parāda aprēķinu prasītājs ir pierādījis parāda EUR 3 278,28 apmēru, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 2 808,92, aprēķinātie līgumiskie procenti par laika periodu no 2011.gada 15.marta līdz 2011.gada 8.decembrim EUR 57,94, līgumsods par periodu 2011.gada 15.aprīļa līdz 2011.gada 8.decembrim un likumiskie nokavējuma procenti par periodu no 2011.gada 8.decembra līdz 2014.gada 27.martam, kopā EUR 411,42, un prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētāja piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.
Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu EUR 365,87 (lietas 5. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 4. lapa), kopā tiesas izdevumus EUR 370,57, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Bez tam, sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi EUR 6,77 (lietas 1. lapa). Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir EUR 2,07, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu naudas summa ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, parādu EUR 3 278,28(trīs tūkstoši divi simti septiņdesmit astoņi *euro* un divdesmit astoņi centi), ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 2 808,92 (divi tūkstoši astoņi simti astoņi *euro* un deviņdesmit divi centi), aprēķinātie līgumiskie procenti par laika periodu no 2011.gada 15.marta līdz 2011.gada 8.decembrim EUR 57,94 (piecdesmit septiņi *euro* un deviņdesmit četri centi), līgumsods par periodu 2011.gada 15.aprīļa līdz 2011.gada 8.decembrim un likumiskie nokavējuma procenti par periodu no 2011.gada 8.decembra līdz 2014.gada 27.martam kopā EUR 411,42 (četri simti vienpadsmit *euro* un četrdesmit divi centi) apmērā, un tiesas izdevumus EUR 370,57 (trīs simti septiņdesmit *euro* un piecdesmit septiņi centi), pavisam kopā EUR 3 648,85 (trīs tūkstoši seši simti četrdesmit astoņi *euro* un astoņdesmit pieci centi).

Noteikt, ka par labu AS „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, piedzītie naudas līdzekļi ieskaitāmi AS „SEB banka" kontā Nr. LV79 UNLA 0091000904403.

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,07 (divi *euro* un septiņi centi) apmērā.

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese