Krimināllieta Nr.11190031408

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2015. gada 21.oktobrī

Daugavpils tiesas tiesnesis J.Kokins
ar tiesas sēdes sekretāri V.Saveļjevu,
piedaloties prokuroram A.Sitnikam,
zvērinātai advokātei I.Volkovai,
izskatījis *(in absentia)* atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 264.pantā,

konstatēja:

/pers. A/s, būdams atbildīgs par transportlīdzekļa ekspluatāciju, pieļāva vadīt transportlīdzekli personai, kura bija alkohola ietekmē, kā rezultātā šī persona izraisīja ceļu satiksmes negadījumu un cietušais guva smagus miesas bojājumus.

/pers. A/, atrodoties alkohola reibumā 2007.gada 1.oktobrī ap plkst.14.40, Daugavpils novada (bijušā Daugavpils rajona), Demenes pagasta teritorijā, būdams atbildīgs par automašīnas BMW-316, reģistrācijas numurs /TL numurs/, ekspluatāciju, atļāva /pers. B/ vadīt iepriekšminēto transportlīdzekli, zinot, ka /pers. B/ atrodas alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija asinīs - 3,00 promiles).

Savukārt /pers. B/, vadot augstāk minēto transportlīdzekli pa autoceļu V5 693, virzienā no Demenes ciemata puses uz Medumu pagasta pusi, šī ceļa 3 kilometrā, netika galā ar automašīnas vadību un, nobraucis no ceļa, pieļāva transportlīdzekļa apgāšanos, kā rezultātā automašīnas BMW-316 pasažierim /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi: galvas matainās daļas hematoma, 7.kakla skriemeļa lūzums, 6.kakla skriemeļa izmežģījums ar smadzeņu bojājumu šajā līmenī un tetraparēzi, kuri pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai.

Tas ir, /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 264.pantā.

Ar Daugavpils tiesas 2009.gada 20.novembra lēmumu /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā piemērotais drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts un sūtījumu saņemšanas adreses paziņošana tika grozīts uz apcietinājumu (l.l. 88). Ar Daugavpils tiesas 2012.gada 13.jūlija lēmumu /pers. A/ tika pasludināts meklēšanā (l.l. 93), kuru veica Valsts policijas Latgales reģiona pārvalde.

2013.gada 12.jūnijā no Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes tika saņemta informācija par to, ka /pers. A/ ir notiesāts Apvienotajā Karalistē, kur viņš ir deklarējis arī savu dzīves vietu (l.l. 104, 105).

2013.gada 12.jūnijā Daugavpils tiesa vērsās Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūrā par /pers. A/ izsludināšanu starptautiskajā meklēšanā un izdošanu Latvijai (l.l. 108).

2014.gada 3.martā Daugavpils tiesā saņemts Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras paziņojums, ar kuru Ģenerālprokuratūra informēja, ka 2014.gada 26.februarī no Apvienotās Karalistes kompetentas iestādes tika saņemta atbilde par to, ka Eiropas apcietinājuma lēmums, kas tika pieņemts pret /pers. A/ par viņa izdošanu kriminālvajāšanai pēc Krimināllikuma 264.panta, netiks izpildīts, jo /pers. A/ inkriminētās darbības Apvienotajā Karalistē nav krimināli sodāmas (l.l. 130).

No Vienotās migrācijas informācijas sistēmas izdrukas (l.l.143) seko, ka /pers. A/ ir deklarējis dzīvesvietu 335 JULIAN ROAD, KIRCKALDY, GLENROTHES, FIFE KY7 6SS. Uz minēto adresi viņam 2015.gada 15.janvārī tika nosūtīta tiesas pavēste par ierašanos uz tiesas sēdi Daugavpils tiesā 2015.gada 19.maijā (l.l. 147-150; 2015.gada 25.maijā (l.l. 152-153, 156) un 2015.gada 5.augustā (l.l. 157-159) tika nosūtīta tiesas pavēste par ierašanos uz tiesas sēdi 2015.gada 21.oktobrī.

Uz tiesas sēdi apsūdzētais neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu neinformēja un tiesas sēdi atlikt nelūdza.

Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē *(in absentia)*, ja apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā var izskatīt *(in absentia)* bez apsūdzētā /pers. A/ klātbūtnes, jo apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt.

Izskatot lietu pēc būtības, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 264.pantā, pilnībā pierādīta ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem un zemāk norādītiem pierādījumiem.

No liecinieka /pers. B/ liecībām, kuras viņš sniedza pirmstiesas izmeklēšanā un kuras tika pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punkta kārtībā (l.l. 32-33) seko, ka 2007.gada 1.oktobrī viņš dienas pirmajā pusē ciemos pie paziņas Demenes pagastā, kopā ar /pers. A/ un citām personām lietoja alkoholu. Klātesošais /pers. C/ lūdza /pers. A/ ar viņam (/pers. A/) piederošu automašīnu BMW-316, reģistrācijas numurs /TL numurs/, aizvest viņu (/pers. C/) uz mājām uz Medumu pagastu. /pers. A/ paskaidroja, ka ir stipri iereibis un automašīnu vadīt nespēs. Tad viņš (/pers. B/) piedāvāja /pers. A/ aizvest mājās /pers. C/. /pers. A/ piekrita. Viņš (/pers. B/), neskatoties uz to, ka bija alkohola reibumā, ar automašīnas īpašnieka /pers. A/ piekrišanu apsēdās pie automašīnas stūres, /pers. A/ - viņam blakus uz pasažiera sēdekļa, uz automašīnas aizmugurējā sēdekļa apsēdās /pers. C/ un /pers. J/. Braucot uz Medumu pagastu automašīnu sanesa un tā, nobraukusi no ceļa, apgāzās uz sāna. Avārijas rezultātā /pers. C/ guva miesas bojājumus.

Analoģiskas liecības liecinieka /pers. B/ iepriekš minētām liecībām sniedza pirmstiesas izmeklēšanā lieciniece /pers. J/, kuras liecības tika pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punkta kārtībā (l.l. 12-13).

No apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām, pārbaudītām tiesas sēdē Kriminālprocesa 501.panta 4.punkta kārtībā (l.l.52-53, 35-36), seko, ka viņš sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 264.pantā, atzina pilnīgi un liecināja, ka viņa valdījumā atradās automašīna BMW-316, reģistrācijas numurs /TL numurs/. 2007.gada 1.oktobrī viņš dienas pirmajā pusē Demenes pagastā kopā ar /pers. B/, /pers. C/ un /pers. J/ lietoja alkoholu. Tad /pers. C/ lūdza viņu aizvest uz mājām uz Medumu pagastu. Viņš (/pers. A/) atteicās braukt ar

automašīnu, jo bija stipri iereibis. Tad /pers. B/ piedāvāja aizvest uz mājām /pers. C/ ar viņam (/pers. A/) piederošo automašīnu. Viņš (/pers. A/) piekrita un atļāva /pers. B/, kurš bija lietojis alkoholu un atradās reibumā, vadīt viņam (/pers. A/) piederošo automašīnu BMW-316. Brauciena laikā automašīnas vadītājs /pers. B/ netika galā ar automašīnas vadību un tā, nobraucot no ceļa, avarēja. /pers. C/, kurš atradās automašīnas salonā, avārijas rezultātā guva miesas bojājumus.

Bez tam, /pers. A/ vainu apstiprina sekojošie tiesā pārbaudītie kriminālietas materiāli:

- 2008.gada 9.janvāra eksperta atzinums Nr.1-R, no kura seko, ka /pers. C/ tika konstatēti sekojoši miesas bojājumi: galvas matainās daļas hematoma, 7. kakla skriemeļa lūzums, 6. kakla skriemeļa izmežģījums ar smadzeņu bojājumu šajā līmenī un tetraparēzi; kuri pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai, un varēja rasties cietu trulu priekšmetu traumatiskas iedarbības rezultātā, pieliekot traumatiskus spēkus galvas apvidū, iespējams ceļu satiksmes negadījuma apstākļos un laikā (l.l. 27-28);

- no Daugavpils tiesas 2008.gada 28.oktobra sprieduma, kurš stājies spēkā 2009.gada 17.martā, seko, ka /pers. B/ ir atzīts par vainīgu vairākos noziedzīgos nodarījumos, tanī skaitā, arī noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā, par ceļu satiksmes noteikumu pakāpumu 2007.gada 1.oktobrī, vadot automašīnu BMW-316, reģistrācijas numurs /TL numurs/, kā rezultātā notika ceļu satiksmes negadījums un cietušajam /pers. C/ tika nodarīti smagi miesas bojājumi (l.l. 82-86).

Izvērtējot augstāk minēto, tiesa secina, ka iegūtie un pārbaudītie pierādījumi novērš saprātīgas šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu inkriminētajā noziegumā un viņam nosakāms sods.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta un 46.panta.

Krimināllikuma 35.pantā ir noteikts, ka Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu. Soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 46.pantā ir noteikts, ka sods nosakāms tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka /pers. A/ noziedzīgu nodarījumu izdarīja alkohola ietekmē.

/pers. A/ psihiatra-narkologa uzskaitē nesastāv (l.l. 57).

/pers. A/ agrāk ir kriminmāli sodīts ar Daugavpils rajona tiesas (bij.) 1993.gada 16.marta un 1993.gada 30.novembra spriedumiem ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem pēc spriedumu kopības, atbrīvots no soda izciešanas vietām pēc soda izciešanas 1998.gada 8.augustā (l.l. 135-142).

/pers. A/ ir kriminmāli sodīts ar Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes tiesu spriedumiem 2011.gada 4.maijā; 2011.gada 24. maijā; 2012.gada 23.oktobrī – par noziedzīgiem nodarījumiem pret satiksmes drošību ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem; 2013.gada 9.maijā – par noziedzīgiem nodarījumiem pret satiksmes drošību ar brīvības atņemšanu uz 15 mēnešiem ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 12 gadiem (l.l. 135-142).

Kaut gan sodāmība /pers. A/ attiecībā uz Daugavpils rajona tiesas (bij.) spriedumiem ir dzēsta, bet citu valstu notiesājošie spriedumi attiecībā uz izskatāmo noziedzīgo nodarījumu arī neveido sodāmību kā tādu, tomēr šos faktus tiesa uzskata par šīs personas raksturojošiem datiem, no kuriem var secināt, ka /pers. A/ ir tieksme izdarīt noziedzīgus nodarījumus, ignorēt un pārkāpt likuma normas jebkuras valsts teritorijā, kurā viņš uzturas.

/pers. A/ nav izvērtējis savu prettiesisko rīcību satiksmes drošības jomā pēc izskatāmā negadījuma, kura rezultātā iestājās smagas un neatgriezeniskas sekas personai. Proti, /pers. C/ ir noteikta pirmās grupas invaliditāte. /pers. A/ izvairījās un izvairās no tiesas un atbildības par nodarīto, pārkāpa drošības līdzekli un pameta valsti, slēpās citas valsts teritorijā, kur turpināja savas noziedzīgās darbības un pārsvarā tieši apdraudot satiksmes drošību, par ko bija vairākkārt sodīts ar brīvības atņemšanu un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 12 gadiem.

Tāpēc tiesnesis uzskata, ka pie augstāk norādītiem apstākļiem, lai nodrošinātu un izpildītu Krimināllikuma 35.pantā un 46.pantā noteikto, sods /pers. A/ var būt tikai brīvības atņemšanas veidā, jo citi Krimināllikuma 264.panta sankcijā paredzētie vieglākie soda veidi sasniegt augstāk norādīto nespētu.

Tiesa nepiemēro /pers. A/ tiesību uz zināmu nodarbošanos atņemšanu (likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 27.05.2004. likumu, kas stājas spēkā 24.06.2004.).

Lietisko pierādījumu nav. Kompensācijas pieteikuma nav.

Apsūdzētajam /pers. A/ aizstāvis kriminālprocesā tika norīkots saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešās daļas prasībām, tāpēc, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu apsūdzētais ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvja palīdzību, un tā tiek segta no valsts līdzekļiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.- 529. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 264.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no viņa faktiskā apcietinājuma laika.

Atbrīvot /pers.A/ no samaksas par aizstāvja palīdzību un segt izdevumus no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, iesniedzot sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

/pers. A/ var pārsūdzēt nolēmumu augstākas instances tiesā - apelācijas vai kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija.

No brīža, kad tiesa saņēmusi sūdzību, notiesātais iegūst apsūdzētā statusu un visas apsūdzētā tiesības, pirmās instances tiesas tiesnesim lemjot jautājumu par nolēmuma izpildes apturēšanu un drošības līdzekļa piemērošanu.

Tiesnesis J. Kokins