Lietas Nr. 11096175815
Lietas arhīva Nr. K28-0426-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 14.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas
tiesnesis J. Stūrmanis,
piedaloties prokurorei I. Kārkliņai, cietušā pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, tiesa

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2015.gada 6.augustā ap plkst.15:15 /pers. B/, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" veikalā "MAXIMA" Kurzemes prospektā 59A, Rīgā, mantkārīgā nolūkā nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ no veikala tirdzniecības zāles alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu viskija "Jameson" 40% 1l pudeli, 24,50 EUR vērtībā. /pers. B/, uzskatīdams, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa iepriekš minēto pudeli sev zem virsjakas un izgāja caur veikala kasēm no tirdzniecības zāles, nesamaksājot par vienu viskija "Jameson" 40% 1l pudeli, tādējādi to nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. B/ slepeni nolaupīja cietušajam SIA „MAXIMA Latvija" piederošo kustamo mantu 24,50 EUR vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar norādītajām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais atzina sevi par vainīgu tam inkriminētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā un nožēloja izdarīto. Tiesas sēdes laikā apsūdzētais uzturēja lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesa dalībniekiem pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, nolēma, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi daļā par apsūdzētā vainu, jo tai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais izdarīja zādzību nelielā apmērā un viņa darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Tiesa, pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, konstatēja, ka viņa personas kods ir /personas kods/, Latvijas pilsonis, deklarētā un faktiskā dzīves vieta /adrese/, ar vidējo izglītību, 3. grupas invalīds, neprecējies, nestrādā, pēc paša vārdiem apgādībā meita /pers. C/, dzimusi 2003.gadā, apgādājamie oficiāli nav reģistrēti, agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reizi 2010.gada 8.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 175.panta otrajā daļā, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, sodāmība dzēsta.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa paredz, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

No Krimināllikuma 35.panta izriet, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu un atturēt viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam – atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, tajā skaitā ziņas par to, ka apsūdzētais agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, tiesa atzīst, ka soda mērķis ir sasniedzams, apsūdzētajam nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas,3. punktu, tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli to, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ievērojot to, ka apsūdzētajam ir atzīti divi atbildību mīkstinoši apstākļi un nav atbildību pastiprinošu apstākļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods tuvāk minimāli iespējamajam apmēram.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Tiesa kā vienīgo iespējamo soda veidu apsūdzētajam uzskata brīvības atņemšanas sodu, tiesa uzskata, ka tikai šis soda veids spēs nodrošināt soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu un atturēt viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais savu vainu atzina un nožēlo izdarīto un apsola vairs neizdarīt likumpārkāpumus, bez tam tiesa nav ieguvusi tādus personību negatīvi raksturojošus pierādījumus, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tik sabiedriski bīstams, ka viņš jāizolē no sabiedrības soda izciešanai, tiesa uzskata par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Krimināllikuma 55.panta piemērošana nozīmē, ka tiesa nolemj sodu neizpildīt, ja notiesātais pārbaudes laikā neizdara jaunus

likumpārkāpumus un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Lietiskie pierādījumi: 1 CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, turpmāk jāglabā pie kriminālprocesa materiāliem.

Apsūdzētajam kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis- pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu /pers. B/ brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacītu ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt apcietinājumu no 2015.gada 11.augusta līdz 2015.gada 13.augustam.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli- pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atcelt.

Lietiskos pierādījumus 1 CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, turpmāk glabāt pie kriminālprocesa materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2015.gada 14.oktobrī.

Tiesnesis: J. Stūrmanis