Lieta Nr. K40-0089-14, 11151021414

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2014. gada 29. aprīlī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Solvitai Božei

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā, un

konstatēja

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas, kā arī atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, kā arī izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Tā 2014. gada 5. aprīļa naktī pirmstiesas procesā konkrēti nenoskaidrotā laikā /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, kā arī atņemtas ar Ventspils tiesas 2014. gada 11. marta spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2014. gada 22. martā, apzināti pārkāpjot tiesību ierobežojošā soda izpildi, vadīja /pers. B/ piederošo automašīnu „Ford Transit" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, braucot no savas dzīvesvietas /Nosaukums/, Tārgales pagastā līdz Ventspilij, kā arī turpinot vadīt automašīnu Ventspilī līdz plkst. 3.15, kad, braucot pa Lāčplēša ielu virzienā no Lielā prospekta uz Brīvības ielu, tika aizturēts. Pārbaudot ar portatīvo alkohola kontroles aparātu „AlcoQuant 6020" Nr. 107392, /pers. A/ izelpotajā gaisā konstatēta alkohola koncentrācija pirmajā pārbaudē 1,42 promiles un otrajā pārbaudē - 1,48 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais un prokurore tam piekrita, /pers. A/ pilnībā atzina savu vainu visā viņam celtajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā.

Tiesa uzskata, ka pirmstiesas procesā apsūdzētā nodarījums kā transportlīdzekļa vadīšana, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, kā arī atņemtas, kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, un nodarījums kā izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 312.panta.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 262.panta otrā daļa un 312.pants pieskaitāmi pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, kā arī ar tiem radīto kaitējumu, ka nodarījums kā transportlīdzekļa vadīšana alkohola reibumā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām ir vērsts pret satiksmes drošību un nodarījums kā izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas - pret jurisdikciju, tāpat tiek ņemta vērā vainīgā personība.

/pers. A/ agrāk sodīts (lietas 25.-26.lapa) ar Ventspils tiesas 2014. gada 11. marta spriedumu ar piespiedu darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, spriedums stājies spēkā 2014. gada 22. martā, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, ir pašnodarbināts, apgādībā bērns.

Vērtējot apsūdzētā personību, ka agrāk sodīts un tieši par analoģisku nodarījumu ceļu satiksmē, jaunus noziegumus izdarījis vēl pirms soda izciešanas pēc iepriekšējā sprieduma, nav izdarījis secinājumus no iepriekšējās sodāmības, kā arī vērtējot apsūdzētā ģimenes stāvokli, tiesa uzskata, ka soda mērķis nav sasniedzams, par izdarīto /pers. A/ nosakot pantu sankcijās kā vieglāko paredzēto soda veidu - naudas sodu. Tāpat vērtējot /pers. A/ attieksmi pret izdarīto, ka nožēlojis izdarītos noziedzīgos nodarījumus, ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka to rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, automašīnu vadījis nakts laikā, kad

ir minimāla satiksmes intensitāte, iepriekš noteikto piespiedu darbu apzinīgi pildījis, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav piemērojams arī pantu sankcijās paredzētais smagākais soda veids - brīvības atņemšana, un par izdarīto /pers. A/ sodāms ar piespiedu darbu. Papildus par nodarījumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas piemērojams sankcijā kā obligāts paredzētais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, savukārt papildsods - mantas konfiskācija - nav piemērojams, jo lietā arests apsūdzētā mantai nav uzlikts un viņš vadījis citai personai piederošu automašīnu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par /pers. A/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarītos noziedzīgos nodarījumus. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā atbildību nodarījumā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību nodarījumā pēc Krimināllikuma 312.panta pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Tiesas ieskatā transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas termiņš nosakāms atbilstoši alkohola reibuma pakāpei, kas vērtējama kā ievērojama, un ņemot vērā apstākli, ka automašīnu apsūdzētais vadīja, nebūdams ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, kas paaugstina viņa izdarītā sabiedriskās bīstamības pakāpi.

Sods /pers. A/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu. Papildus saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienojams sods, kas nav izciests pēc Ventspils tiesas 2014. gada 11. marta sprieduma - nav izciests piespiedu darbs 64 stundas un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana 1 gads 10 mēneši 23 dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (simtu četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 150 (simtu piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Ventspils tiesas 2014. gada 11. marta sprieduma, un galīgo sodu pēc spriedumu kopības /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 180 (simtu astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane