Lieta Nr. C23057310
CA0030-14/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2014.gada 6.februārī

VIDZEMES APGABALTIESAS CIVILLIETU TIESAS KOLĒĢIJA:

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Z.Cera,

tiesnese S.Bakmane, tiesnesis A.Bukavs,

sekretāre S.Ābola-Kalniņa,

piedaloties mednieku biedrības "Driāda" pārstāvim zvērinātam advokātam Aivaram Pličam, /pers. A/ pārstāvim /pers. B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu mednieku biedrības "Driāda" prasībā pret /pers. A/ par līguma atzīšanu par tiesīgi noslēgtu un spēkā esošu, nomas tiesisko attiecību traucējuma izbeigšanu sakarā ar prasītājas mednieku biedrības "Driāda" apelācijas sūdzību par Madonas rajona tiesas 2011.gada 8.marta spriedumu un

K O N S T A T Ē J A,

ka Mednieku biedrība "Driāda" 2010.gada 12.oktobrī cēlusi Madonas rajona tiesā prasību pret /pers. A/, lūdzot:

- atzīt, ka 1998.gada 21.februārī noslēgtais nomas līgums Nr.V-13 "Par medību platību nodošanu lietošanā" noslēgts tiesiski un tas ir spēkā;

- aizliegt atbildētājam /pers. A/ pieļaut jebkāda veida ar līgumu medību biedrības "Driāda" nodoto medību tiesību nomas aprobežojumus, noslēdzot līgumus par medību tiesībām ar citām fiziskām vai juridiskām personām;

- piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1405., 1412., 1427., 1440., 1469., 1553., 1587.pantu.

Prasībā norādīts, ka, nekustamais īpašums /Nosaukums A/ sastāv no zemes gabala 16,7 ha kopplatībā, tostarp lauksaimniecībā izmantojamās zemes 3 ha platībā un meža 13 ha platībā. 1998.gada 21.februārī noslēgts nomas līgums par medību platību nodošanu lietošanā. /pers. A/ nodevis mednieku biedrībai "Driāda" (iepriekšējais nosaukums - sabiedriskā organizācija - klubs "Driāda") izmantošanai medību vajadzībām uz laiku līdz 2015.gada 1.janvārim lauksaimniecībā izmantojamo zemi un mežu /Nosaukums A/, Jumurdas pagastā, ar kopējo platību 17 ha.

Atbildētājs 2010.gada 25.augustā nosūtījis prasītājai paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma, atkāpšanos pamatojot ar prasītājas bezdarbību, pieļaujot, ka meža zvēri regulāri izposta meža teritoriju.

Tā kā prasītāja nepiekrita līguma izbeigšanai, atbildētājs 2010.gada 15.septembrī atkārtoti paziņojis prasītājai par vienpusēju atkāpšanos no līguma ar 2010.gada 25.septembri. Vienlaikus atbildētājs piedāvājis turpmāk, tas ir, sākot no 2010.gada 25.septembra iznomāt prasītājai medību platības viņam piederošajā īpašumā par nomas maksu Ls 140 par vienu hektāru gadā, ar nosacījumu, ka samaksa veicama avansā par katru nākamo gadu. Ņemot vērā, ka līdz šim prasītāja lietojusi atbildētājam piederošo mežu bez atlīdzības, šāds atbildētāja piedāvājums ir nepamatots.

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā nomas līguma 4.3.apakšpunktu iznomātājam ir tiesības lauzt līgumu pirms termiņa, ja netiek pildītas līgumā paredzētās saistības, trīs mēnešus iepriekš par to rakstiski brīdinot nomnieku. Atbildētājs nav pierādījis, ka prasītāja ir pārkāpusi pušu starpā noslēgtā līguma noteikumus, līdz ar to vienpusēja atkāpšanās no līguma nav pieļaujama.

Paskaidrojumā par prasību atbildētājs /pers. A/ norādījis, ka prasību neatzīst, ka starp pusēm noslēgts patapinājuma līgums, nevis nomas līgums, jo prasītājai medību tiesības tiek nodotas bez atlīdzības. Patapinājuma valdītājam (atbildētājam) tā lietotājam (prasītājai) lieta ir jāatdod pēc valdītāja pieprasījuma ikkatrā laikā. Mednieku biedrība faktiski neveic viņai uzticēto tiesību

izmantošanu.

Madonas rajona tiesa 2011.gada 8.martā prasību noraidījusi.

Tiesa secinājusi, ka starp pusēm faktiski nodibinātas attiecības, kas izriet no patapinājuma līguma.

Tiesa atzinusi, ka prasītāja nav pildījusi noslēgtā līguma nosacījumus, pārkāpjot līguma 3.1.punktu, ko pierāda šādi apstākļi - lietas materiālos nav robežu plāna un robežu apraksta, kuru abas puses būtu parakstījušas, kā tas minēts līguma 7.punktā; iztrūkst pierādījumi, ka prasītāja būtu izmantojusi platību; prasītāja nav veikusi medības, jo tā nevarēja zināt medību robežas dabā, līdz ar to nevarēja arī medīt. Tiesa uzskatījusi, ka pārkāpts Medību noteikumu 21.1. punkts, kas nosaka, ka robežu plānā jābūt iezīmētām medību platībām, par kurām noslēgti medību tiesību līgumi. Tiesa secinājusi, ka mednieku biedrība nav informējusi par nosaukuma maiņu. Tiesa pamatojusies uz Civillikuma 1951.pantu, kurš patapinājuma ņēmējam piešķir tiesību jebkurā laikā izbeigt līguma attiecības, lietu atprasot.

Madonas rajona tiesas spriedumu pārsūdzējusi medību biedrība "Driāda", lūdzot atcelt spriedumu un apmierināt prasītājas prasību.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesas secinājums par to, ka starp pusēm noslēgts patapinājuma līgums, izriet tikai no atbildētāja iebildumiem pret prasību, neesot pretprasībai par līguma atzīšanu par spēkā neesošu. Starp pusēm noslēgtais līgums nekad nav ticis apstrīdēts. Civillikuma 2126.pants, uz ko tiesa atsaukusies, neuzliek pienākumu izdarīt atzīmi zemesgrāmatu nodalījumā.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājam piederošo zemju platībās būtu rīkotas medības, kuru rezultātā nomedīto zvēru sadalē nebūtu iekļauta norēķināšanās ar atbildētāju, tādējādi tiesa nepamatoti konstatējusi līguma 3.1.apakšpunkta pārkāpumu no prasītājas puses, kas tādējādi dotu pamatu atbildētājam vienpusēji atkāpties no līguma.

Atbildētāja paziņojumos par nomas līguma laušanu norādītie prasītājas pieļauti pārkāpumi nav pierādīti un apstiprināti ne ar kādiem pierādījumiem. Ērgļu mežniecības rīcībā nav iesniegumu par meža zvēru postījumiem īpašumā.

Paziņojumos norādītais veikt samaksu par medību tiesību nomu Ls 140 par hektāru gadā, kā arī pieprasījums atsaukt medību pieteikumu aizskar prasītāja iegūtās tiesības.

Vispārējā tiesība, ka katrs tiesīgi noslēgts līgums ir jāpilda, ir saistoša arī patapinājuma līgumam, līdz ar to Civillikuma 1589.panta (vienpusēja atkāpšanās no līguma) nosacījumi neaprobežojas vien ar vienpusēju paziņojumu par līguma laušanu, bet gan par rakstveidā noslēgta līguma izbeigšanu pusēm tāpat ir jāvienojas rakstveidā, bet vienas puses nepiekrišanas dēļ tam nepieciešams tiesas spriedums.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts, izskatot lietu kasācijas kārtībā, 2013.gada 28.novembrī atcēlis Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 30.novembra spriedumu, ar kuru apmierināta mednieku biedrības "Driāda" prasība, un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Prasītājas mednieku biedrības "Driāda" pārstāvis zvērināts advokāts Aivars Pličs tiesas sēdē apelācijas sūdzību un prasību uzturēja, pamatojoties uz tajās minētajiem argumentiem un apsvērumiem. Paskaidroja, ka atbildētājs līgumu nav apstrīdējis, ka speciālais likums, 1998.gadā spēkā esošais Medību likums, paredzēja nomas līguma noslēgšanu. Nomas līgumā noteikta simboliska samaksa. Mežacūkas tiek medītas, bet izbeigt to postījumus nav biedrības pienākums.

Atbildētāja/pers. A/ pārstāvis /pers. B/ apelācijas sūdzību un prasību neatzina. Paskaidroja, ka mežacūku postījumi pieaug lielā apmērā, jo mednieku biedrība cūkas piebarojusi ar graudiem. Zemnieki nevar audzēt ne kartupeļus, ne graudus. Postījumi ir 40-50 ha vienlaidus platībā. Uzskata, ka līgums vispār nav tiesiski noslēgts, jo nav paredzēti konkrēti pienākumi, nav pievienots zemes plāns, nav norādīts biedrības reģistrācijas apliecības numurs un nav juridiskā adrese. Atbildētājs nebija zemes īpašnieks un nevarēja noslēgt nomas līgumu. Medības nav organizētas. Biedrība nav apsekojusi īpašumu.

Motīvu daļa.

Tiesa, uzklausījusi lietas dalībnieku paskaidroto, iepazinusies ar lietas materiāliem, izvērtējusi pierādījumus lietā, uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Tiesas ieskatā pirmās instances tiesa prasību noraidījusi pamatoti. Apelācijas sūdzībā norādītie argumenti nav pamats citāda sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ un sabiedriskā organizācija - klubs "Driāda" 1998.gada 21.februārī noslēdza nomas līgumu par medību platību nodošanu lietošanā, ar kuru /pers. A/ nodeva mednieku biedrībai "Driāda" izmantošanai medību vajadzībām uz laiku

līdz 2015.gada 1.janvārim lauksaimniecībā izmantojamo zemi un mežu /Nosaukums A/, Jumurdas pagastā, ar kopējo platību 17 ha (l.l.15).

Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra biedrības reģistrācijas apliecības datiem (l.l.18) sabiedriskā organizācija, kas reģistrēta 1995.gada 28.jūnijā kā mednieku biedrība "Driāda", reģistrācijas Nr. 40008010806, biedrību un nodibinājumu reģistrā reģistrēta 2004.gada 10.septembrī. Līdz ar to nav šaubu, ka nomas līguma dalībniece ir prasītāja lietā.

Nekustamais īpašums /Nosaukums A/, kadastra Nr./numurs A/, kas sastāv no zemes gabala 16,7 ha kopplatībā, tostarp lauksaimniecībā izmantojamās zemes 3 ha platībā un meža 13 ha platībā, 1999.gada 2.decembrī ierakstīts /nodalījums A/ un īpašuma tiesības nostiprinātas /pers. A/.

Tiesa nepiekrīt prasītājas viedoklim, ka līguma pušu tiesiskās attiecības regulē un tās apspriežamas, pamatojoties tikai uz speciālo likumu- Medību likumu redakcijā, kas bija spēkā līguma slēgšanas brīdī- 1998.gada 21.februārī (1995.gada 1.jūnija Medību likums). Tiesas ieskatā noslēgtā līguma kvalifikācija, kā arī zemes īpašnieka un medību tiesību lietotāja tiesiskās attiecības - pušu tiesības un pienākumi, līguma spēkā esamība un atkāpšanās no tā iespējas apsveramas atbilstoši Civillikuma nosacījumiem, ciktāl tās neregulē tiesisko attiecību laikā spēkā esošās Medību likuma normas.

Pretēji pirmās instances tiesas secinātajam un atbildētāja izteiktajam viedoklim, apelācijas instances tiesa uzskata, ka 1998.gada 21.februārī pušu starpā noslēgtais līgums ir kvalificējams kā nomas, nevis patapinājuma līgums, ko apstiprina sekojoši apsvērumi.

Pirmkārt šāds secinājums izdarāms, gramatiski tulkojot līguma tekstu. Līgumu parakstījušās puses to nosaukušas "Nomas līgums par medību platību nodošanu lietošanā". Šāds tiesisko attiecību apzīmējums vairākkārtīgi ietverts arī līguma tekstā.

Otrkārt, arī izvērtējot noslēgtā līguma saturu, tā nosacījumus, tiesa secina, ka starp pusēm noslēgtā līguma juridiskā daba atbilst nomas līguma kvalifikācijai.

Civillikuma 2112.pants noteic, ka noma ir *līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai pusei par zināmu nomas .. maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu no tās, ir noma*. Atbilstoši Civillikuma 2124.panta nosacījumiem nomas līgums uzskatāms par noslēgtu, kad puses vienojušās par priekšmetu un maksu, bet atbilstoši Civillikuma 2122.panta nosacījumiem nomas maksai jābūt noteiktai. Civillikuma 2119.pants noteic, ka nomas maksu var dot kā naudā, tā arī citās atvietojamās lietās.

Savukārt Civillikuma 1947.pants noteic, ka patapinājums jeb lietošanas aizdevums ir *līgums, ar kuru kādam nodod lietu bez atlīdzības, bet noteiktai lietošanai*. Civillikuma 1960.pants noteic, ka patapinājuma ņēmējam jāatdod patapinātājam ne vien pati lieta, bet arī visi līdz ar to patapinātie piederumi, kā arī tās augļi un visa cita no tās iegūtā peļņa.

Civillikuma komentāros norādīts, ka gadījumā, ja līgumā ietverta iespējamo ienākumu sadale vai maksa par lietojumu, tad ir noslēgts īres (nomas) līgums (Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Sagatavojis autoru kolektīvs prof.K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, Rīga, 1998., 392.lpp.), nevis patapinājuma līgums.

Nomas līguma 3.1.punktā noteikti nomnieka pienākumi nomedītos dzīvniekus īpašnieka teritorijā sadalīt līdzīgās daļās uz visiem medību dalībniekiem un īpašnieku. Tātad līgumā ir ietverta iespējamo ienākumu- nomedīto dzīvnieku sadale, daļu no tiem nododot iznomātājam kā nomas maksu.

Turklāt tiesas ieskatā pats līguma mērķis- lietošanā nodotajās platībās veikt medības, nomedīt dzīvniekus, tātad gūt augļus iznomātajā zemes teritorijā, liecina, ka līgums nav patapinājums, ņemot vērā, ka atbilstoši patapinājuma līguma nosacījumiem nomedītie dzīvnieki jeb augļi, kas gūti lietošanā nodotās zemes teritorijā, būtu jāatdod zemes īpašniekam, kas neatbilst līguma mērķim un līgumā pielīgtajai medījumu sadales kārtībai. Līdzīgi atzinis arī Augstākās tiesas Senāts 2008.gada 20.februāra spriedumā lietā SKC-87/2008, salīdzinot un nošķirot patapinājuma līgumu no lietojuma tiesības.

Tiesa ņem vērā Civillikuma 2121.pantā noteikto, ka arī gadījumos, ja nomas maksa bijusi norunāta, bet vēlāk tikusi atlaista, darījums patur nomas līguma raksturu.

Minētie apsvērumi ļauj secināt, ka puses noslēgušas līgumu, kurā vienojušās par maksu, tātad nomas, nevis patapinājuma līgumu.

Tiesas ieskatā atbildētājs jeb iznomātājs pamatoti izmantojis savas tiesības atkāpties no nomas līguma.

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Nomas līguma 4.3.punktā puses vienojušās par īpašnieka tiesību lauzt nomas līgumu, ja netiek pildītas šajā līgumā paredzētās saistības.

Tātad puses nomas līgumā pielīgušas Civillikuma 1589.pantā atļauto tiesību- zemes īpašnieka tiesību atkāpties no nomas līguma. Šādā gadījumā, lai līgums izbeigtos, nav nepieciešams tiesas spriedums par līguma atcelšanu bez otras puses piekrišanas (Civillikuma 2171., 2172.pants).

Zemes īpašnieks 2010.gada 25.augusta paziņojumā par atkāpšanos no līguma (l.l.20) norādījis atkāpšanās iemeslus, kas izvērtējami tiesai, vērtējot atkāpšanās pamatotību, proti, iznomātajā teritorijā regulāri notiekoši meža zvēru postījumi un medību neveikšana visā līguma darbības laikā.

Turklāt tiesa norāda, ka atbilstoši Civillikuma 1951.panta nosacījumiem, pretēji pirmās instances tiesas secinātajam, arī terminēta patapinājuma līguma gadījumā tāpat kā lietojuma dāvinājuma gadījumā lietas atprasīšana nebūtu iespējama ikkatrā laikā, arī patapinājuma līguma gadījumā tiesai būtu jākonstatē pirmstermiņa atkāpšanās no līguma pamatotība, līguma neizpilde vai kādi citi Civillikumā paredzēti apstākļi- tiesību nelietīga izlietošana, patapinātāja nepieciešama vajadzība pēc lietas.

Tiesai nav pamata apšaubīt zemes īpašnieka apgalvoto, ka iznomātās zemes teritorijā meža cūkas ievērojamās platībās nodarījušas apjomīgus postījumus, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotajās fotogrāfijās redzamais (l.l.131), ko apliecina 109 Jumurdas un Vestienas pagasta iedzīvotāju, zemnieku un zemju īpašnieku parakstītā vēstule Meža ministrijas Medību daļas vadītājam (l.l.112-128).

Šādu postījumu esamībai neiebilda prasītāja, norādot, ka mednieku biedrības pienākums nav novērst meža cūku postījumus iznomātajās zemēs, ka biedrība arī nav tikusi informēta par postījumu esamību.

Lai gan nav pierādījumu, ka /pers. A/ būtu informējis mednieku biedrību par viņa zemes teritorijā savairojušos meža cūku populāciju un to nodarītajiem postījumiem un lai gan nomas līgumā nav pielīgts tiešs pienākums mednieku biedrībai novērst meža zvēru postījumus, tiesas ieskatā konstatētie apjomīgie postījumi šajā gadījumā ir pietiekošs pamats iznomātājam atkāpties no nomas līguma.

Spēkā esošā Medību likuma 29.pants noteic atbildīgo par medījamo zvēru nodarītajiem postījumiem, paredzot, ka zemes īpašnieks par tiem atbild, ja medību tiesības nav nodotas citam medību tiesību lietotājam. Ar noslēgto nomas līgumu medību tiesības /pers. A/ nodevis mednieku biedrībai "Driāda", kuras pienākums atbilstoši Medību likuma 29.panta otrās daļas 2.punkta nosacījumiem ir medīt medību iecirknī, nodrošinot medību resursu ilgtspējīgu apsaimniekošanu.

Atbildētājs norādījis, ka medības viņa iznomātajā teritorijā vispār nav veiktas, ka teritorija iznomāta tikai, lai nodrošinātu nepieciešamo medību platību biedrības darbības vajadzībām. Tiesai nav pamata neticēt šim apgalvojumam, ņemot vērā, ka prasītājas pārstāvis tiesai nevarēja paskaidrot, vai vispār medības nomas līguma termiņā iznomātajā teritorijā notikušas, vai iznomātajā teritorijā nomedīts kāds dzīvnieks un, vai un cik dzīvnieki nomedīti kopējā medību platībā, kuras daļa ir /Nosaukums A/ zeme.

Lietā esošajā Valsts meža dienesta Madonas virsmežniecības 2011.gada 15.februāra izziņā (l.l.64) norādīts, ka laika posmā no 2005.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 31.martam /pers. A/ īpašumā /Nosaukums A/ limitētie medījamie dzīvnieki nav nomedīti. To, ka limitētie dzīvnieki nav nomedīti, virsmežniecība apliecina arī 2010.gada 23.decembra izziņā (l.l.83). Tā kā tiesā nav iesniegti pretējo apliecinoši pierādījumi, tiesai ir pamats uzskatīt, ka iznomātajā teritorijā nomas līguma darbības laikā vispār nav notikušas medības un vispār nav tikuši nomedīti meža dzīvnieki.

Ņemot vērā apjomīgos, acīmredzamos meža dzīvnieku nodarītos postījumus, nav pamata uzskatīt, ka medību platību nomniekam, pildot medību likumā un nomas līgumā noteiktos pienākumus, nebūtu pamanāmi un konstatējami nodarītie postījumi.

Minētais ļauj secināt, ka, nepildot pienākumu, kuru paredz Medību likums, nepildot medību platību nomas līguma pamatpienākumu- iznomātajā teritorijā medīt dzīvniekus, kas atbilstoši Civillikuma 2151.panta nosacījumiem ir iznomātā priekšmeta lietošanas mērķis, ņemot vērā, ka iznomātajā teritorijā savairojušies meža zvēri- meža cūkas, kuru nodarītais ievērojamais kaitējums iznomātajām zemēm nav apšaubāms, ir pamats atzīt, ka nomnieks nepilda līgumā paredzētās saistības- nomas līgumā paredzētos medību teritorijas lietotāja pienākumus un iznomātājam ir tiesības atkāpties no nomas līguma.

Tiesa arī uzskata, ka pienākuma medīt iznomātajā teritorijā nepildīšana saistāma ar cita nomas līguma nosacījumu nepildīšanu- ar nomas maksas nemaksāšanu, jo situācijā, kad iznomātajā teritorijā nav nomedīts neviens dzīvnieks ilgstošā laika periodā (nav pierādījumu par kāda dzīvnieka nomedīšanu kopš līguma noslēgšanas 1998.gada 21.februāra), visā nomas līguma darbības laikā iznomātājs nav saņēmis nekādu nomas maksu. Šajā gadījumā, kad meža zvēru savairojušās populācijas dēļ pat tiek izpostītas nomas zemes, nav pamata uzskatīt, ka medības ilgstoši vairāku gadu periodā nav bijušas sekmīgas medību kā neregulāra pasākuma ar negarantētu gadījuma raksturu rezultātu dēļ.

Pat gadījumā, ja patiešām neveiksmīgu medību rezultātā vairāk kā desmit gadu ilgā laika periodā medību tiesību lietotājam nebūtu izdevies iznomātajā teritorijā nomedīt kādu meža dzīvnieku, tiesas ieskatā zemes īpašnieks, ņemot vērā tiesas iepriekš konstatētos apstākļus, būtu tiesīgs atkāpties no nomas līguma, pamatoti uzskatot, ka netiek pildītas nomas līguma saistības.

Tiesa, atzīstot atkāpšanās no nomas līguma pamatotību, nevar piekrist atbildētāja izteiktajam viedoklim, ka nomas līgums vispār nav spēkā esošs. Šāds viedoklis ir pretrunā ar paša zemes īpašnieka izteikto gribu atkāpties no līguma, jo atkāpties var tikai no spēkā esoša līguma, bet nevar atkāpties no līguma, kura nav. Atbildētājs jeb iznomātājs nekad nav apstrīdējis nomas līgumu, iebilstot pret kādu no tiesiska darījuma elementiem.

Līgumu noslēgušas rīcībspējīgas un tiesībspējīgas personas, līgumā izsakot saskaņotu brīvi radušos abu pušu gribu, iekļaujot līgumā nomas līguma būtiskās sastāvdaļas- priekšmetu un atlīdzību par nomu.

Tiesa atzīst par pamatotu prasītājas apgalvoto, ka nomas līgums ir noslēgts tiesiski. Taču tā kā šāda fakta konstatēšana nerada

nekādas juridiskas sekas prasītājai, jo līguma darbība ir izbeigta, vienai pusei no tā atkāpjoties, un tā kā prasība par līguma tiesiskuma konstatēšanu ir saistīta ar nomas līguma turpmākas darbības nodrošināšanu, tiesa prasījumu arī šajā daļā noraida.

Tiesas ieskatā līgums nevar tikt atzīts par spēkā neesošu *ex officio* dēļ atbildētāja tiesas sēdē norādītajiem tiesas ieskatā formāliem iebildumiem - līguma noformēšanas nepilnībām, neesoša reģistrācijas numura, līguma eksemplāru iztrūkuma, līguma eksemplāru glabāšanas neatbilstības līguma nosacījumiem dēļ.

Līgumu par spēkā neesošu nepadara arī atbildētāja iebildums par līguma noslēgšanas brīdī neesošu un līgumam nepievienotu medību teritorijas plānu. Arī šāda iebilduma dēļ līgumu zemes īpašnieks nav apstrīdējis. /Nosaukums A/ zemes teritorija, kas iekļauta mednieku biedrības "Driāda" medību platībā, nav bijusi reģistrēta kā atbildētāja īpašums līguma noslēgšanas laikā, taču nav šaubu, ka visā līguma darbības termiņā pusēm ir bijusi zināma /pers. A/ piederošā zemes teritorija, arī iebildumi par līguma nepildīšanu saistīti ar konkrētu pusēm zināmu teritoriju un medību pienākumu neveikšanu tajā.

Tā kā tiesā nav strīda par atkāpšanās no nomas līguma termiņa atbilstību līgumā pielīgtajam brīdinājuma termiņam, un tā kā tiesā nav strīda par kādām pušu tiesībām vai saistībām, kas būtu atkarīgas no atkāpšanās termiņa ievērošanas, tiesai nav pamata lemt par kādu citu atkāpšanās no nomas līguma termiņa noteikšanu.

Atzīstot par pamatotu atkāpšanos no līguma, tiesai nav pamata apmierināt prasību un aizliegt /pers. A/ aprobežot biedrībai "Driāda" nodotās medību tiesības un aizliegt noslēgt līgumus par medību tiesībām ar citām fiziskām vai juridiskām personām, piedāvājot savus nosacījumus turpmākajām līgumattiecībām, tai skaitā nosakot citu nomas maksas apmēru.

Tā kā tiesa noraida prasību, no prasītāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie, iepriekš nesamaksātie izdevumi (Civilprocesa likuma 42.pants) EUR 32,43 apmērā.

Vadoties pēc Civilprocesa likuma 189.-192., 432., 434.panta, tiesa

N O S P R I E D A :

pilnīgi noraidīt mednieku biedrības "Driāda" prasību pret /pers. A/ par nomas līguma atzīšanu par tiesīgi noslēgtu un spēkā esošu, nomas tiesisko attiecību traucējuma izbeigšanu.

Piedzīt no mednieku biedrības "Driāda", reģistrācijas Nr. 40008010806, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 32,43 (trīsdesmit divi *euro* 43centi).

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā Civilprocesa likuma 451., 452.pantā minētajos gadījumos, iesniedzot kasācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma - 2014.gada 20.februāra.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Z.CERA

Tiesnese S.BAKMANE

Tiesnesis A.BUKAVS