Lietas Nr. 11903030713
Lietas arhīva Nr. K12-0339-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014. gada 24. janvārī

Daugavpils tiesas tiesnese J. Baufale

izskatīja rakstveida procesā

kriminālllietu **/pers. B/**, /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā un 193. panta otrajā daļā,

k o n s t a t ē j a

[1] /pers. B/ izdarīja šādus noziedzīgus nodarījumus.

[1.1] 2013. gada 4. augustā, ap plkst. 20.20 /pers. B/, atrodoties pie maizes ceptuves „Latvijas maiznieks" Slāvu ielā 6, Daugavpilī, mantas nolaupīšanas nolūkā no mugurpuses uzbruka pa taku ejošai /pers. C/, pie kam /pers. B/, lai apspiestu /pers. C/ gribu un iespēju pretoties, satvēra /pers. C/ no mugurpuses aiz sejas, un, ar vārdiem „Atdod somiņu, citādi noduršu!" pieprasīja atdot viņas somiņu, vienlaicīgi ar otru roku raujot somiņu ārā no /pers. C/ rokām un vairākas reizes turpinot draudēt, sakot: „Neskaties, citādi noduršu!". /pers.C/ /pers.B/ draudus uztvēra reāli un bija nobijusies, taču turpināja pretoties, neatdodot savu rokassomiņu. /pers. B/, turpinot savas noziedzīgas darbības, pagrieza /pers. C/ un nogāza viņu uz vēdera uz zemes, ar savu ceļgalu piespiežot /pers. C/ ķermeni pie zemes, vienlaicīgi ar kreiso roku turot /pers. C/ galvu, tādējādi apspiežot viņas gribu un iespēju pretoties, un ar labo roku mēģināja izraut /pers. C/ no rokām rokassomiņu. /pers. C/ atkal sāka pretoties /pers. B/ noziedzīgām darbībām un iekoda viņu rokas mazajā pirkstā, /pers. B/, nolūkā pārtraukt cietušās pretošanos, pielietojot fizisku spēku, ar ceļgalu uzspieda /pers. C/ uz muguras, nodarot cietušajai fiziskas sāpes. /pers. B/ neizdevās izraut no cietušās /pers. C/ rokām rokassomiņu, viņš, pielietojot fizisku spēku un turpinot pieprasīt no /pers.C/ naudu, naudasmaku un mobilo telefonu, izgrieza /pers. C/ labo roku, kurā atradās rokassomiņa, izrāva no tās rokassomiņu, pārmeklēja to, no somiņas nolaupīja /pers. C/ piederošo naudasmaku Ls 15 vērtībā, kurā atradās nauda Ls 19 , dažādu veikalu klientu kartes bez materiālās vērtības, bet pavisam nolaupīja /pers. C/ īpašumu par kopējo summu Ls 34, kas atbilst 48,37 *euro*.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā.

[1.2] 2013. gada 27. augustā, ap plkst. 8.50 /pers. B/, atrodoties nomaļā vietā netālu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latgales Alus" Dzirnavu ielā, Daugavpilī, mantas nolaupīšanas nolūkā no mugurpuses uzbruka pa taku ejošai /pers. E/, pie kam /pers. B/, lai apspiestu /pers. E/ gribu un iespēju pretoties, uzlēca /pers. E/ virsū, nobiedējot viņu, un nogāza viņu uz zemes. Pēc tam satvēra /pers. E/ no mugurpuses aiz kakla, un, pielietojot fizisku spēku, norāva no /pers. E/ kakla zelta ķēdīti, noņēma no viņas rokas zelta gredzenu un mēģināja noraut otru zeltaķēdīti, nodarot /pers. E/ fiziskas sāpes. /pers. B/ neizdevās noraut otru zelta ķēdīti no /pers. E/ kakla, jo ķēdīte neplīsa, /pers. E/, kuras griba pretoties bija apspiesta, lai izvairītos no fiziskām sāpēm, pati noņēma ķēdīti no kakla un atdeva /pers. B/. Pēc tam /pers. B/ pieprasīja atdot viņam naudu, paņēma cietušās /pers. E/ rokassomiņu un aizskrēja projām, taču pēc dažām minūtēm atgriezās, satvēra /pers. E/ galvu ar roku un pieprasīja no /pers. E/ mobilo telefonu. /pers. E/, kura bija nobijusies no /pers. B/, nolūkā izvairīties no iespējamās vardarbības, pateica, ka telefons ir somā, pēc kā /pers. B/ pārmeklēja /pers. E/, pēc viņas lūguma atdeva viņai somā esošās pases un, piedraudot /pers. E/, ka ja viņa par notikušo paziņos policijai, viņai būs vēl sliktāk, aizskrēja projām.

/pers. B/ nolaupīja šādu /pers. E/ piederošo īpašumu:

- zelta ķēdīte Ls 90 vērtībā ar vecticībnieku zelta krustiņu Ls 30 vērtībā, kopējā vērtībā Ls 120,

- zelta ķēdīte Ls 30 vērtībā;

- zelta gredzens Ls 40 vērtībā;

- brūna soma no ādas aizvietotāja Ls 21 vērtībā, kurā atradās naudasmaks zaļā krāsā Ls15 vērtībā, nauda Ls 50 apmērā, mobilais telefons „Star C5000" sarkanā apvalkā ar tajā ievietotām divām SIM-kartēm „O2" ar Nr.+/numurs/ un Tele2 ar Nr./numurs/ kopējā vērtībā Ls 40, /pers. E/ dzīvokļa atslēgas un lietussargs bez materiālās vērtības. Pavisam /pers.B/ nolaupīja /pers. E/ īpašumu par kopējo summu Ls 316, kas atbilst 449,63 *euro*.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā.

[1.3] 2013. gada 1. septembrī, ap plkst. 13.40 /pers. B/, atrodoties nomaļā vietā pie Drujas ielas, Daugavpilī, netālu no tilta 18. Novembra ielā, Daugavpilī, mantas nolaupīšanas nolūkā no mugurpuses uzbruka pa taku ejošai /pers. G/, pie kam /pers. B/, lai apspiestu /pers. G/ gribu un iespēju pretoties, no mugurpuses, pielietojot fizisku spēku, ar rokām izdarīja stipru grūdienu /pers. G/ mugurā, kā rezultātā /pers. G/ nokrita uz zemes un krītot saplēsa savas brilles Ls 38 vērtībā. Pēc tam /pers. B/ no mugurpuses uzgūlās /pers. G/ virsū un ar savu roku aizspieda viņai muti. /pers. G/ sāka kliegt un kost /pers. B/ delnā, /pers. B/, lietojot necenzētu leksiku un ar vārdiem: „Tevi sen nesita?", norāva no viņas kakla zelta ķēdīti Ls 60 vērtībā ar vecticībnieku krustiņu Ls 18 vērtībā, kopējā vērtībā Ls 78, ar savām darbībām nodarot /pers. G/ fiziskas sāpes.

Pavisam Ale/pers.B/ nolaupīja un sabojāja /pers. G/ īpašumu par kopējo summu Ls 116, kas atbilst 165,05 *euro*.

/pers. B/ darbību rezultātā /pers. G/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi: kakla apvidus sasitums ar nobrāzumu, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā.

[1.4] 2013. gada 2. septembrī, ap plkst. 9.10, /pers. B/, atrodoties pie mājas Plūmju ielā 1, Daugavpilī, mantas nolaupīšanas nolūkā uzbruka pa taku ejošai /pers. H/, pie kam, /pers. B/ no mugurpuses satvēra /pers. H/ aiz kakla un nogāza viņu uz zemes, pēc kā izdarīja /pers. H/ ne mazāk kā 2 (divus) sitienus ar kājām pa ķermeni un, pielietojot fizisku spēku, izrāva no /pers. H/ ausīm zelta auskarus. Tad, kad /pers. H/ centās pretoties un iekoda /pers. B/, viņš, lai apspiestu /pers. H/ gribu un iespēju pretoties, ne mazāk kā trīs reizes iesita viņai ar dūri pa galvu deniņu rajonā, pakausī un vaiga kaulā un, pielietojot fizisku spēku, norāva no /pers. H/ kakla 2 (divas) zelta ķēdītes un vecticībnieku krustiņu. Pēc tam /pers. B/, pielietojot fizisku spēku, mēģināja izraut no /pers. H/ rokām rokassomiņu, bet, kad /pers. H/ sāka pretoties, turot rokassomiņu aiz viena roktura, /pers. B/, turpinot savas noziedzīgas darbības un fiziska spēka pielietošanu, spēcīgi parāva rokassomiņu aiz otra roktura, kā rezultātā to saplēsa, pēc kā somiņa atvērās, un /pers. B/ no tās nolaupīja /pers. H/ piederošu naudas maku. Ar savām darbībām /pers. B/ sabojāja /pers. H/ piederošo rokassomiņu Ls 24 vērtībā un nolaupīja šādu /pers. H/ piederošo īpašumu:

- zelta ķēdīte 55 cm garu, Ls 450 vērtībā, ar vecticībnieku zelta krustiņu Ls 200 vērtībā;

- zelta ķēdīte Ls 200 vērtībā;

- zelta auskari Ls 300 vērtībā;

- brūns ādas naudasmaks Ls 40 vērtībā, kurā atradās nauda Ls 36 apmērā, dažādu veikalu atlaižu kartes un akciju sabiedrības „Swedbank" kredītkarte bez materiālās vērtības.

Pavisam /pers.B/ nolaupīja un sabojāja /pers. H/ īpašumu par kopējo summu Ls 1250, kas atbilst 1778,59 *euro*.

/pers. B/ darbību rezultātā /pers. H/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi: kakla apvidus sasitums ar nobrāzumiem, kreisās kājas sasitums ar nobrāzumiem, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem, kā arī apakšžokļa labās puses otrā zoba lūzums, kas nevar tikt novērtēts ar miesas bojājumu smaguma pakāpi.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā.

[1.5] 2013. gada 13. augustā, ap plkst. 21.00 /pers. B/, atrodoties /pers. I/ dzīvoklī /adrese/, izmantojot /pers. I/ prombūtni, nolaupīja svešu, /pers. I/ piederošo maksāšanas līdzekli – akciju sabiedrības „Swedbanka" norēķinu karti ar Nr./numurs/, kas atradās virtuvē uz ledusskapja.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

[1.6] 2013. gada 14. augustā, laika posmā no plkst. 2.33 līdz plkst. 2.41, atrodoties alkohola ietekmē, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi iegūt svešu mantu - skaidras naudas līdzekļus no /pers. I/ bankas konta akciju sabiedrībā „Swedbanka", /adrese/, akciju sabiedrības „GE Money Bank" bankomātā ATM Nr. 4958LV5422 nelikumīgi, bez īpašnieka atļaujas, ievietoja svešu, /pers. I/ piederošo maksāšanas līdzekli – akciju sabiedrības „Swedbanka" norēķinu karti ar Nr./numurs/ un, ievadot bankas kartes personas identifikācijas numuru (PIN kodu), kas dod iespēju nelikumīgi izmantot norēķinu karti, un, veicot četras operācijas par skaidras naudas izņemšanu, izņēma no /pers. I/ konta skaidru naudu: Ls 200, Ls 170, Ls 50 un Ls 50, kā arī mēģināja izņemt skaidru naudu Ls 5 apmērā, taču viņam neizdevās to izdarīt, jo kontā nebija pietiekamu naudas līdzekļu.

Pavisam /pers.B/nelikumīgi izņēma no /pers. I/ bankas konta skaidru naudu Ls 470, kas atbilst 668,75 *euro*.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

[2] Prokurors un apsūdzētais vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais /pers. B/ piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, kas norādīti šā sprieduma aprakstošajā daļā.

Vienošanās protokolā ir norādīts, ka cietusī /pers. H/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 4666,49 apmērā. Cietusī /pers.C/pieteica materiālo kompensāciju Ls 1127,75 apmērā. Cietusī/pers.E/ pieteica materiālo kompensāciju Ls 90 apmērā.

Cietusī /pers.G/ pieteica materiālo kompensāciju Ls 341 apmērā. Cietusī /pers.I/ pieteica materiālo kompensāciju Ls 1487 apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšana, kas veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā personu pirmstiesas procesā noskaidrots, ka iepriekš viņš piecas reizes tika sodīts, pēdējo reizi - ar Daugavpils tiesas 2008. gada 29. septembra spriedumu par Krimināllikuma 176. panta trešajā daļā, 193. panta ceturtajā daļā un 15. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2013. gada 3. maijā. Noziedzīgi nodarījumi izdarīti papildsoda - policijas kontroles laikā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, prokuroram ir panākta vienošanās ar apsūdzēto, piedaloties aizstāvim, ka prokurors tiesā lūgs piespriest /pers. B/ šādu sodu:

1) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 4. augustā), - brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

2) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 27. augustā), - brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

3) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 1. septembrī), - brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

4) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 2. septembrī), - brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

5) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā (izdarīts 2013. gada 13. augustā), - brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, ar mantas konfiskāciju;

6) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā (izdarīts 2013. gada 14. augustā), - brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, ar mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu un trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības - brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz trīs gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45. panta ceturto un piekto daļu, aizstāt neizciesto papildsoda - policijas kontroles laiku ar brīvības atņemšanu, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu un trešo daļu galīgo sodu noteikt pēc vairākiem spriedumiem, daļēji saskaitot noteikto sodu ar neizciesto papildsodu pēc iepriekšējā sprieduma, - brīvības atņemšanu uz vienu gadu desmit mēnešiem, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz trīs gadiem.

Apsūdzētais piekrīt kompensācijas apmēram pilnā apjomā un ir ar mieru atlīdzināt visu zaudējumu pēc piedziņas ar tiesas spriedumu.

[3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu lietas iztiesāšana notika rakstveida procesā.

Pārbaudījusi iesniegto vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatēja, ka noziedzīgi nodarījumi kvalificēti pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu. /pers. B/ vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem.

Vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas. Vienošanās protokolā pretēji Krimināllikuma 42. panta trešās daļas prasībām nav norādīta konkrēta manta, kura ir konfiscējama. Tomēr no lietā esošā protokola par aresta uzlikšanu mantai (lietas 218.-219. lapa) izriet, ka arests uzlikts apsūdzētā vienīgai mantai – diviem zelta auskariem. Cita apsūdzētā manta, uz kuru iespējama mantas konfiskācijas vēršana, nav konstatēta. Līdz ar to tiesa precizē vienošanās noteikto mantas konfiskācijas sodu, norādot, ka ir konfiscējami divi zelta auskari. Šāda precizēšana nepasliktina apsūdzētā stāvokli.

Pie šādiem apstākļiem noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 543. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 4. augustā), 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 27. augustā), 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 1. septembrī), 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 2. septembrī), 193. panta otrajā daļā (izdarīts 2013. gada 13. augustā) un 193. panta otrajā daļā (izdarīts 2013. gada 14. augustā).

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un piespriest /pers. B/ vienošanās paredzēto sodu, proti:

1) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 4. augustā), - brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

2) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 27. augustā), - brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

3) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 1. septembrī), - brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

4) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā (izdarīts 2013. gada 2. septembrī), - brīvības atņemšanu uz vienu gadu, ar mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

5) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā (izdarīts 2013. gada 13. augustā), - brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, ar mantas konfiskāciju;

6) par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā (izdarīts 2013. gada 14. augustā), - brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, ar mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu un trešo daļu noteikt sodu /pers. B/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem, konfiscējot mantu – divus zelta auskarus, kas pievienoti lietai, un ar policijas kontroli uz trīs gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu un trešo daļu, piemērojot Krimināllikuma 45. panta ceturto daļu, galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc vairākiem spriedumiem, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2008. gada 29. septembra sprieduma, - **brīvības atņemšanu uz vienu gadu desmit mēnešiem, konfiscējot mantu – divus zelta auskarus, kas pievienoti lietai, un ar policijas kontroli uz trīs gadiem.**

Soda izciešanas termiņu /pers. B/ skaitīt no 2014. gada 24. janvāra. Ieskaitīt /pers.B/ soda izciešanas laikā viņa apcietinājumu no 2013. gada 6. septembra līdz 2014. gada 23. janvārim.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai atstāt negrozītu – apcietinājumu.

Piedzīt no /pers.B/ /pers.H/ labā kaitējuma kompensāciju 6639,82 *euro* (seši tūkstoši seši simti trīsdesmit deviņi *euro* un 82 centi).

Piedzīt no /pers./ /pers.C/ labā kaitējuma kompensāciju 1604,64 *euro* (viens tūkstotis seši simti četri *euro* un 64 centi).

Piedzīt no /pers.B/ /pers.E/ labā kaitējuma kompensāciju 128,06 *euro* (viens simts divdesmit astoņi *euro* un 06 centi).

Piedzīt no /pers.B/ /pers.G/ labā kaitējuma kompensāciju 485,20 *euro* (četri simti astoņdesmit pieci *euro* un 20 centi).

Piedzīt no /pers.B/ labā kaitējuma kompensāciju 2115,81 *euro* (divi tūkstoši viens simts piecpadsmit *euro* un 81 cents).

CD disku un kredīta līgumus glabāt kopā ar lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senātā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale