Lietas Nr. C17086013
Lietas arhīva Nr. C-0860-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 15.novembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa

Tiesnese D.Danberga

Sekretāre V.Lubgāne

Piedaloties prasītājam /pers. D/

atklātā tiesas sēdē tiesas telpās izskatīja zemnieku saimniecības /Nosaukums/ prasību pret SIA /Nosaukums/ par parāda un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa

konstatēja:

2013.gada 14.martā /pers. D/ zemnieku saimniecība /Nosaukums/ iesniedza tiesā prasību pret SIA /Nosaukums/ par parāda Ls 2171,70 apmērā, līgumsoda Ls 499,49 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu.

2013.gada 9.aprīlī prasītājs iesniedza tiesā Prasības pieteikumu par parāda Ls 2171,70 apmērā un līgumsoda Ls 499,49 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu norādot, ka 2013.gada 24.janvārī prasītājs pārdeva atbildētājam 12,7 tonnas graudu par cenu Ls 150,- apmērā par tonnu, kopējā summa Ls 1905,- apmērā un kopā ar PVN pirkuma summa sastādīja Ls 2171,70 apmērā. Atbildētāja pienākums bija atmaksāt pirkuma summu trīs dienu laikā, tas ir, līdz 2013.gada 27.janvārim. Atbildētājs līguma noteikumus nepildīja. Prasītājs aprēķināja līgumsodu 0,5% apmērā par 46 kavētām dienām.

Tiesas sēdē prasītājs /pers. D/ prasību uzturēja un norādīja, ka līgums noslēgts šī gada janvārī par 12,7 tonnu kviešu graudu pārdošanu SIA /Nosaukums/. Bija ielikts sludinājums internetā un SIA /Nosaukums/ atsaucās, zvanīja. Atbrauca divi cilvēki, palīdzēja pārbērt graudus un solīja pārskaitīt naudu. Pēc tam SIA /Nosaukums/ vairs nevarēja sazvanīt, atbildētājs pazuda.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis neieradās, nav paskaidrojis neierašanās iemeslu un nav lūdzis lietu izskatīt atbildētāja prombūtnē, lai gan tiesa pavēsti atbildētājam nosūtījusi uz juridisko adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas noteikumiem. Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un lieta izskatāma atbildētāja prombūtnē.

Prasītājs cēlis prasību par parāda Ls 2171,70 apmērā un līgumsoda Ls 499,49 apmērā piedziņu, kā arī noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai /, pamatojot savu prasību ar Civillikuma 1587., 1720.pantiem.

No lietas materiāliem pievienotā 2013.gada 24.janvāra Pirkuma - pārdevuma līguma Nr.1 satura konstatēts, ka SIA /Nosaukums/, kuras vārdā rīkojās /pers. G/, nopirka un zemnieku saimniecība „/nosaukums/", /pers. D/ personā, pārdeva preci ar samaksas termiņu divu dienu laikā no preces saņemšanas.

No lietas materiāliem pievienotās 2013.gada 24.janvāra Pavadzīmes Nr.1 konstatēts, ka par preci uzskatāmas 12,7 tonnas ziemas kviešu, kuras novērtētas Ls 1905,- apmērā, PVN Ls 260,70, kopā pirkuma vērtība sastāda Ls 2171,70 apmērā.

Tiesas rīcībā nav ziņu, ka 2013.gada 24.janvāra Pirkuma – pārdevuma līgums Nr.1 būtu pušu apstrīdēts, līdz ar to, tiesa uzskata, ka līgums tiesīgi noslēgts un saskaņā ar Civillikuma 1587.panta noteikumiem *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.*

No Pavadzīmes Nr.1 secināms, ka prece saņemta 2013.gada 24.janvārī, līdz ar to, preces samaksas termiņš saskaņā ar Līguma 2.5.punktu iestājās 2013.gada 27.janvārī.

Atbildētājs nav cēlis iebildes par prasības pieteikumā prasītāja norādītajiem apstākļiem, līdz ar tiesai nākas atzīt, ka prasītāja norādītie apstākļi no atbildētāja puses nav apstrīdēti un ir pamatoti.

Ņemot vērā, ka puses tiesiski saistījušās uz nomaksas pirkuma līguma pamata, jo puses ir vienojušās par atlikta maksājuma veikšanu, atbildētāja, kā pircēja, pienākums bija ievērot Civillikuma 2021.panta noteikumus, kur norādīts, ka *no pirkuma līguma*

izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Izvērtējot visus apstākļus to kopsakarībā, tiesa nonāca pie secinājuma, ka no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams parāds Ls 2171,70 apmērā.

Apsverot prasību daļā par līgumsoda Ls 499,49 apmērā piedziņu, tiesa vadījās no Līguma 4.4.punkta, kur puses pielīgušas soda naudas maksājumu 0,5% apmērā no neapmaksātās summas par katru dienu.

Tiesa uzskata, ka līgumsoda noteikšana nav pretrunā ar 1717.panta noteikumiem, kur noteikts, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam.*

Atbildētājs nav cēlis iebildes par līgumsoda noteikšanu, līdz ar to, tiesai ir pamats uzskatīt, ka prasītājs pamatoti noteicis līgumsodu Ls 499,49 apmērā par 46 samaksas kavējuma dienām.

Apsverot prasību daļā par likumisko procentu noteikšanu līdz sprieduma pilnīgai izpildei, tiesa uzskata, ka Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma pilnīgai izpildei /izsoles dienai/ . Nosakot likumisko procentu apmēru, tiesa vadījās no Civillikuma 1765.panta noteikumiem un uzskata, ka procentu apmērs nosakāms pa seši no simta gadā no nesamaksātās parāda summas.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem no atbildētāja prasītāja labā piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva Ls 271,85 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā un transporta izdevumi / biļete Nr./adrese/ / Ls 4,46 apmērā, kopā piedzenamie izdevumi sastāda Ls 279,61 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem, kur norādīts, ka *tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai***,** no SIA /Nosaukums/ valsts labā ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 1,48 apmērā, kas radušies sakarā ar tiesas dokumentu nosūtīšanu pusēm.

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 190., 195.pantiem, Civillikuma 1587., 2021., 1717.pantiem, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no SIA /Nosaukums/, *reģ. Nr./adrese/,* /pers. D/ zemnieku saimniecības /Nosaukums/, *reģ. Nr./adrese/* , labā parādu Ls 2171,70 /*divi tūkstoši viens simts septiņdesmit viens lati* /, līgumsodu Ls 499,49 */ četri simti deviņdesmit deviņi lati /* un tiesas izdevumus Ls 279,61 */ divi simti septiņdesmit viens lats /* apmērā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums/ **valsts labā** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 1,48 / *viens lats un 48 santīmi /*apmērā, kas maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

NMR 90001672316

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Konta Nr. LV51TREL2190458019000, samaksas dokumentu iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. D/ zemnieku saimniecības „Lielie Asari" tiesības saņemt no SIA /Nosaukums/ 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma pilnai izpildei /izsoles dienai/.

Noteikt desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, iesniedzot apelācijas sūdzību pilsētas tiesā.

Tiesnese D.Danberga