Civillieta Nr.C31417813

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 20.martā, Krāslavā

Krāslavas rajona tiesas

tiesnese G.Kusiņa,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „A.E.K. ELKSNIS" maza apmēra prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „BB FIREWOOD" par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2013.gada 17.jūlijā tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „A.E.K. ELKSNIS" prasības pieteikums pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „BB FIREWOOD" maza apmēra prasība par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 14.janvārī prasītājs piegādājis un nodevis, bet atbildētājs saņēmis un pieņēmis 14,27 m^3 oša malku par kopējo summu Ls 346,77. Malkas piegādi un saņemšanu apliecina 2011.gada 14.janvāra pavadzīme Nr.AEK 0219. Par saņemto oša malku atbildētājs nav norēķinājies. Telefonu sarunās atbildētāja pārstāvis sola par saņemto malku samaksāt, taču vairāk kā divu gadu laikā tas nav izdarīts. Prasītājs nosūtījis atbildētājam ierakstītā vēstulē rakstveida atgādinājumu uz atbildētāja juridisko adresi, taču vēstule atgriezta atpakaļ, kas norāda par atbildētāja izvairīšanos no saistību izpildes - parāda Ls 346,77 apmērā samaksas. 2011.gada 14.janvāra pavadzīmi Nr.AEK 0219 atbildētāja pārstāvis parakstījis, kas apliecina malkas saņemšanas faktu. Iebildumi vai pretenzijas no atbildētāja nav saņemtas, līdz ar to, atbilstoši Civillikuma 1425., 1431.un 1587.panta nosacījumiem, atbildētājam ir pienākums norēķināties par saņemto preci – malku, pilnā apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1431., 1587., 1838., 2021.pantiem, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu Ls 346,77 un tiesāšanās izdevumus Ls 95,32.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2013.gada 26.augustā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tiesnese saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu 2014.gada 18.februārī pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, norādot, ka sprieduma norakstu puses varēs saņemt 2014.gada 20.martā Krāslavas rajona tiesas kancelejā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietas materiāliem pievienota 2011.gada 14.janvāra pavadzīme Nr.AEK 0219, no kuras redzams, ka pakalpojuma sniedzējs SIA „A.E.K. ELKSNIS" piegādājis saņēmējam SIA „BB FIREWOOD" 14,27 m^3 oša malkas par Ls 346,77. Apmaksas veids – ar

pārskaitījumu.

Saskaņā ar 2011.gada 14.janvāra pavadzīmi prasītājs ir piegādājis atbildētājam preci par kopējo summu Ls 346,77. Pavadzīme ir izrakstīta uz atbildētāja vārda, norādot tajā atbildētāja nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi. Pavadzīmi ir parakstījuši gan prasītāja, gan atbildētāja pārstāvji.

Atbilstoši Civillikuma 2109.pantā noteiktajam, pēc tam, kad piegādātājs ir nogādājis pasūtītājam preci, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka starp pusēm tika nodibinātās pirkuma līguma attiecības. Tiesa uzskata, ka pirkuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līgumu galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs saņēmis preces, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Civillikuma 2002.pants noteic, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību. No minētās normas izriet, ka starp atbildētāju un prasītāju pastāv pircēja un pārdevēja attiecības, ko pamato minētā pavadzīme.

Saskaņā ar Civillikuma 2004.pantu, pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu. Šajā gadījumā pirkuma priekšmets un maksa norādīta pavadzīmē.

Civillikuma 2033.pants noteic, ka pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā ietverto parāda aprēķinu, kā arī atbildētājs to nav apstrīdējis.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izpildījis saistības pēc lietā iesniegtās pavadzīmes. Atbildētājs nav iesniedzis samaksu apstiprinošus pierādījumus. Tiesa secina, ka šādos apstākļos prasība jāapmierina pilnā apmērā, no atbildētāja par labu prasītājam jāpiedzen nesamaksātā parāda summa Ls 346,77.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi Ls 55,32 apmērā, ko veido valsts nodeva Ls 52,02 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus Ls 40 apmērā par advokāta juridisko palīdzību, prasības pieteikuma sastādīšanu. Tiesa atzīst, ka nav pamata piedzīt prasītāja labā minētos izdevumus, jo lietā nav iesniegti samaksu apliecinoši dokumenti. Prasītājs ir iesniedzis advokāta izsniegto rēķinu, kur norādīts, ka apmaksas veids ir pārskaitījums, kas nepierāda, ka samaksa no prasītāja līdzekļiem tika veikta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 41., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BB FIREWOOD”, reģistrācijas Nr.40103315702, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „A.E.K. ELKSNIS” reģistrācijas Nr.50003984391, parādu 493,41 *euro* (četri simti deviņdesmit trīs *euro* 41 cents) (Ls 346,77 (trīs simti četrdesmit seši lati 77 santīmi)) un tiesas izdevumus 78,71 euro (septiņdesmit astoņi euro 71 cents) (Ls 55,32 (piecdesmit pieci lati 32 santīmi)) apmērā, kopā 572,12 *euro* (pieci simti septiņdesmit divi *euro* 12 centi) (Ls 402,09 (četri simti divi lati 09 santīmi)), samaksu veicot AS „DNB banka”, konta Nr.LV53RIKO0002013093113.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BB FIREWOOD” sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 20.marta, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa