Lietas Nr. 11181078715

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2017.gada 18.aprīlī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram A.Sitnikam,
zvērinātam advokātam V.Naumovam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu un /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 9.maijā ap plkst. 18.30 /pers. B/, pēc iepriekšējas vienošanās, kopā ar /pers. A/, svešas mantas nolaupīšanas nolūkā atnāca pie /pers. C/ piederošās mājas /adrese/kur /pers. B/, ieraugot mājas pagalmā /pers. C/, uzreiz uzbruka viņai, satvēra ar rokām aiz kakla un pieprasīja viņai naudu. Kad /pers. C/ atteicās izpildīt viņa nelikumīgo prasību, pasakot, ka naudas viņai nav, un sāka kliegt un saukt palīgā, tad /pers. B/, turpinot savas noziedzīgās darbības, ar nolūku apspiest cietušās gribu pretoties, saķēra viņu ar rokām aiz matiem un ievilka mājā, nolika gultā. Tajā laikā /pers. A/ nogrieza datora vadus un ar šiem vadiem sasēja /pers. C/ rokas, bet pēc tam sāka meklēt mājā naudu. Tajā laikā /pers. B/ turpināja pieprasīt /pers. C/ naudu, bet, tā kā cietusī atteicās izpildīt viņa nelikumīgās prasības, tad viņš aizlauza /pers. C/ rokas, aizspieda ar roku muti, lai viņa nekliegtu, bet pēc tam, lai apspiestu /pers. C/ gribu pretoties, aptina /pers. C/ ap kaklu virvi un sāka žņaugt, pie tam pieprasot viņai naudu, kā rezultātā /pers. C/, nobijusies par savu dzīvību, bija spiesta pateikt, ka nauda atrodas virtuvē galda atvilktnē un uz palodzes stikla burkā. /pers. B/ un /pers. A/ izgāja no istabas un iegāja virtuvē, kur no norādītajām vietām nolaupīja /pers. C/ piederošo naudu pavisam 300 *euro*. Tajā laikā /pers. C/, izmantojot to, ka istabā nav /pers. B/ un /pers. A/, spēja atbrīvoties no virvēm, izskrēja ārā no mājas un sāka saukt palīgā. /pers. B/ un /pers. A/ panāca viņu mājas pagalmā, ar nolūku apspiest /pers. C/ gribu pretoties, /pers. B/ sāka spiest ciet muti ar roku, lai viņa nekliegtu, bet /pers. A/ iedūra ar virtuves nazi cietušajai krūšu kurvja kreisajā pusē. Pēc kā /pers. B/ un /pers. A/, ieraugot, ka pie cietušās mājas piebrauc policijas automašīna, ar nolaupīto aizbēga no notikuma vietas. /pers. B/ un /pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajai /pers. C/ tika nodarīti sekojoši miesas bojājumi: sejas hematomas un skrāpējumi; augšdelmu, apakšdelmu un augšstilbu hematomas; krūšu kurvja kreisās puses nepenetrējoša durta brūce; deguna kaula lūzums, kuri pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšanu), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, t.i., izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Iztiesāšanas procesā, līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai, prokurors un apsūdzētā, piedaloties aizstāvim, vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās protokolā /pers. A/ apliecināja, ka apzināti un labprātīgi piekrīt inkriminētā noziedzīgā nodarījumu apjomam un juridiskai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 47. un 48. pantu, nav konstatēti.

Par apsūdzētās personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka /pers. A/ agrāk nav tiesāta, savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Ar apsūdzēto un aizstāvi ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest sekojošu sodu – brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. C/ labā pieteikto kompensāciju 5380 *euro* apmērā.

Tiesas sēdē prokurors lūdza apstiprināt noslēgto vienošanos.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ paskaidroja, ka saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņa tiek apsūdzēta, atzīst sevi par vainīgu pilnībā, vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Tiesas sēdē aizstāvis lūdza apstiprināt noslēgto vienošanos. Norādīja, ka vienošanās noslēgta likumā noteiktajā kārtībā, apsūdzētā vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas.

Pārbaudījusi iesniegto vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokuroru, apsūdzēto un aizstāvi, kuri tiesas sēdē apliecināja noslēgto vienošanos, tiesa konstatēja, ka noziedzīgais nodarījums ir kvalificēti pareizi, un tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu, tā ir pierādīta, vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas. Pie šādiem apstākļiem noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda laikā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2015.gada 10.maija līdz 2015.gada 12.maijam.

Apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Kriminālprocesa likuma 240.pants nosaka galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. No lietas materiāliem redzams, ka kriminālprocesā izņemtā nauda 97,47 *euro,* ir pārskaitīta uz Valsts kases deponēto līdzekļu kontu (lietas 67.lapa). Stikla konteineris ar smaržu pēdām (aizzīmogots ar līmlenti Nr. ^{114}0026121), siksnas (iepakojumā ar Nr. 00763331), nazis (iepakojumā ar Nr. 00763332), tauku sviedru vielas nomazgājums no naža aploksnē ar aizsarguzlīmi ,,SECURITY SEAL" Nr. ^{114}0026120), kas glabājas kriminālistikas pārvaldē, jāpievieno izdalītajam

krimināļprocesam Nr. 13190000617.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, bet šī panta 6.[1] daļā noteikts, ja procesuālie izdevumi tiek piedzīti, lēmumā nosaka 30 dienu termiņu tā labprātīgais izpildei.

Lietā iesniegti aizstāvja V.Naumova paziņojumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu krimināļprocesā, kurā norādīta viņa kā valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzēja pakalpojumu aprēķins ir 100 *euro*. Minētie izdevumi ir procesuālie izdevumi, līdz ar to no /pers. A/ par labu valstij ir piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību 100 *euro* apmērā.

Vadoties no Krimināļprocesa likuma 520., 543.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētās noslēgto vienošanos un piespriest /pers. A/ vienošanās paredzēto soda veidu un mēru:

- brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda laikā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2015.gada 10.maija līdz 2015.gada 12.maijam (divas dienas).

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. C/ labā pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 5000 (pieci tūkstoši) *euro* apmērā un materiālā kaitējuma kompensāciju 380 (trīs simti astoņdesmit) *euro* apmērā

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā samaksu par aizstāvja juridisko palīdzību 100 (simts) *euro* apmērā nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Lietisko pierādījumu: konteineri ar smaržu pēdām (aizzīmogots ar līmlenti Nr. ^{114}-0026121), siksnas (iepakojumā ar Nr. 00763331), nazi (iepakojumā ar Nr. 00763332), tauku sviedru vielas nomazgājums no naža aploksnē ar aizsarguzlīmi „SECURITY SEAL" Nr. ^{L14}-0942678), pievienot izdalītajam krimināļprocesam Nr. 13190000617.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākajā tiesā 10 dienu laikā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs