Lietas arhīva Nr. A42-00955-25/21
ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0417.A420095525.5.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas tautas vārdā**

Rīgā /Datums A/

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Ilona Petrovska,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Veselības ministrijas pieteikumu par /Datums B/ noslēgtā Kompensācijas līguma Nr. 01-32.2.5/1055/2021 izpildi un pienākuma uzlikšanu /Persona A/ atmaksāt kompensācijas summu 1620,25 *euro*.

## Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja Veselības ministrija ar atbildētāju /Persona A/ /Datums B/ noslēdza Kompensācijas līgumu Nr. 01-32.2.5/1055/2021 (turpmāk – līgums) par darba vietu reģionā /Organizācija A/ (turpmāk – centrs).

Centrs ar /Datums C/ rīkojumu Nr. 5-k izbeidza darba tiesiskās attiecības ar atbildētāju /Datums D/ uz savstarpējās vienošanās pamata.

Pamatojoties uz Ministra kabineta /Datums E/ noteikumu Nr. 158 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 9.2.5. specifiskā atbalsta mērķa "Uzlabot pieejamību ārstniecības un ārstniecības atbalsta personām, kas sniedz pakalpojumus prioritārajās veselības jomās iedzīvotājiem, kas dzīvo ārpus Rīgas" īstenošanas noteikumi" (turpmāk – noteikumi) 43. punktu, pieteicēja pieņēma /Datums F/ lēmumu Nr. 01-32.2.1/2621 par saņemtās kompensācijas atmaksu, ar kuru atbildētājai pienākums atmaksāt valsts budžeta līdzekļus, un /Datums G/ izrakstīja rēķinu Nr. /numurs/ par kopējo summu 4620,25 *euro* maksājuma veikšanai līdz /Datums H/. Tāpat /Datums I/ pieteicēja pieņēma lēmumu Nr. 01-32.2.1/4343 par līguma izpildi un kompensācijas atmaksāšanu, atkārtoti aicinot atbildētāju līdz /Datums J/ labprātīgi atmaksāt kompensācijas summu.

[2] Nekonstatējot maksājuma veikšanu, pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, kurā lūdz atzīt pieteicējas tiesības prasīt no atbildētājas naudas līdzekļus 4620,25 *euro*, kas izriet no noteikumu 43. punkta un līguma.

Pieteicēja norāda, ka atbildētājas pienākums atmaksāt naudas līdzekļus rodas gan no tiesiska darījuma – pušu noslēgtā līguma, gan no normatīvā akta – noteikumiem. Turklāt kompensācijas atgūšana noteikumu 43. punktā ir noteikta imperatīvi un bez iespējas vērtēt kompensācijas piešķiršanas nosacījumu neizpildes iemeslus. Līdz ar to kompensācijas atgūšana ir jāveic, balstoties vienīgi uz fakta konstatāciju par kompensācijas piešķiršanas nosacījumu neizpildi.

Pieteicējai, atbilstoši noteikumu 43. punktam, nav pilnvaru atbrīvot atbildētāju no kompensācijas atmaksāšanas par nenostrādāto laiku.

Līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai pieteicēja precizēja atmaksājamās kompensācijas summu, kas šobrīd ir 1620,25 *euro*.

[3] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi.

## Motīvu daļa

[4] Lietā nav strīda, ka atbildētājai bija pienākums vismaz piecus gadus nostrādāt pilna laika slodzē /profesijas nosaukums/ profesijā atbalstāmajā ārstniecības iestādē - centrā, kā arī nav strīda, ka atbildētāja izbeidza darba tiesiskās attiecības ar centru /Datums K/. Lietā nav strīda arī par to, ka jaunas darba tiesiskās nav nodibinātas un atbildētāja atmaksājamo kompensācijas daļu nav maksājusi.

Pieteicēja norāda, ka atbildētāja nav izpildījusi līguma 3.2.6. apakšpunktu, proti, ja netiek pildīti līguma nosacījumi, kompensācijas saņēmējs, pamatojoties uz noteikumu 43. punktu, atmaksā kompensācijas devēja rēķinā norādīto summu. Pieteicējas ieskatā, šis līguma punkts uzliek par pienākumu atbildētajai izpildīt saistības attiecībā uz valsts budžeta līdzekļu atmaksu, ņemot vērā, ka darba attiecības ir pārtrauktas.

Pieteicēja lūdz pārbaudīt līguma izpildes pareizību un uzlikt pienākumu atbildētājai izpildīt līguma 3.2.6. apakšpunktu un atmaksāt izlietotos valsts budžeta līdzekļus.

[5] Saskaņā ar noteikumu 43. punktu finansējuma saņēmējs atgūst šo noteikumu 16.1., 16.2. un 16.3.2. apakšpunktā minēto kompensāciju proporcionāli nenostrādātajam laikam, ja ārstniecības persona neizpilda šo noteikumu 20.1.1. un 20.1.2. apakšpunktā minētos nosacījumus par ikmēneša uzturēšanās izmaksu kompensācijas atbilstību vai nenoslēdz šo noteikumu 18.5. apakšpunktā minēto līgumu, vai pirms termiņa lauž šo noteikumu 17.1.3. un 18.5. apakšpunktā minētos līgumus, vai darba attiecību pārtraukums vai laiks, kad netiek pildīti kompensācijas līguma nosacījumi, pārsniedz trīs mēnešus piecu gadu periodā un finansējuma saņēmējs nepagarina kompensācijas līguma darbības termiņu.

Tātad noteikumi vispārīgi paredz finansējuma saņēmēja pienākumu atmaksāt kompensāciju proporcionāli nenostrādātajam laikam.

Arī kompensācijas līgums paredz finansējuma saņēmēja pienākumu atmaksāt kompensāciju proporcionāli nenostrādātajam laikam, proti, pamatojoties uz noteikumu 43. punktu atmaksāt kompensācijas devēja rēķinā norādīto summu (kompensācijas līguma 3.2.6. apakšpunkts).

[6] No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka pieteicēja ar atbildētāju /Datums B/ noslēdza līgumu par darba vietu centrā, pamatojoties uz noteikumiem, kas noteic kārtību, kādā īsteno darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" prioritārā virziena "Sociālā iekļaušana un nabadzības apkarošana" 9.2.5. specifiskā atbalsta mērķi: "Uzlabot pieejamību ārstniecības un ārstniecības atbalsta personām, kas sniedz pakalpojumus prioritārajās veselības jomās iedzīvotājiem, kas dzīvo ārpus Rīgas" (turpmāk – specifiskais atbalsts) (noteikumu 1.1. apakšpunkts).

Ar /Datums L/ rīkojumu (*lietas 17. lapa*) centrs pārtrauca darba attiecības ar atbildētāju uz /Datums L/ vienošanās pamata.

Pieteicēja ar lēmumu Nr. 01-32.2.1/2621 par saņemtās kompensācijas atmaksu, lauza līgumu, pamatojoties uz līguma 4.1.2. un 4.2.3. punktu (*lietas 14. lapa*). Lēmumam pievienots /Datums F/ rēķins. Atbildētāja minēto lēmumu nav apstrīdējusi, ne arī iebildusi tajā veiktajam aprēķinam.

Tā kā atbildētāja maksājumus atmaksas grafikā noteiktajā termiņā neveica, pieteicēja /Datums I/ nosūtīja atbildētājai paziņojumu par kompensācijas summas 4620,25 *euro* apmērā labprātīgu atmaksu ne vēlāk kā līdz /Datums J/ (*lietas 9. lapa*).

Atbildētāja līdz /Datums J/ nebija veikusi kompensācijas summas 4620,25 *euro* apmērā atmaksu. Tiesa konstatē, ka atbildētāja 2025.gada 8. janvārī ir veikusi maksājumu 3000 *euro* apmērā, tādējādi atbildētājas atmaksājamā kompensācijas summa atlikusi 1620,25 *euro*.

No minētajiem lietas apstākļiem kopsakarā ar kompensācijas līguma 3. punktā noteiktajiem atbildētājas pienākumiem, tiesa secina, ka atbildētāja nav pildījusi savus līgumā noteiktos pienākumus, proti, ir pārtraukusi darba attiecības ar centru, tādējādi kavējot specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu. Lai gan atbildētāja nav sniegusi viedokli par tai noteikto pienākumu atmaksāt rēķinā norādīto summu, tiesa konstatē, ka atbildētāja nav rīkojies

atbilstoši līguma 3.2.6.1. apakšpunktam, proti nav veikusi pieteicējas lēmumam Nr. 01-32.2.1/6549 par saņemtās kompensācijas atmaksu pievienotajā /Datums M/ rēķinā noteiktos maksājumus.

No lietas materiāliem tiesa nekonstatē tādus objektīvus ārkārtas apstākļus, kas varētu būt par pamatu atbrīvot atbildētāju no pienākuma izpildes, arī pati atbildētāja uz šādiem apstākļiem nav norādījusi. Ņemot vērā, ka atbildētāja ir pārtraukusi darba attiecības ar centru, kā arī nav veikusi izmaksātās kompensācijas atmaksu noteiktajā termiņā pilnā apmērā, tiesa atzīst, ka atbildētājai ir uzliekams pienākums atmaksāt atlikušo kompensācijas daļu 1620,25 *euro*.

[8] Administratīvā procesa likuma 256.[1] panta ceturtā daļa noteic, ja pieteikuma priekšmets ir publisko tiesību līguma izpildes pareizība, tiesa taisa spriedumu, kurā tiek konstatēts, vai publisko tiesību līgums ir izpildīts pareizi vai kā tas būtu pareizi jāizpilda.

Ievērojot minētajā tiesību normā noteikto, kā arī ņemot vērā tiesas iepriekš konstatēto, tiesa atzīst, ka pieteicēja pareizi pilda līgumu, konkrētajos apstākļos pieprasot no atbildētājas saņemtās kompensācijas atlikušās daļas atmaksu. Savukārt atbildētāja ar kompensācijas līgumu uzņemtās saistības nav izpildījusi un tai uzliekams pienākums to izpildīt, proti, atmaksāt saņemtās kompensācijas atlikušo daļu 1620,25 *euro*.

[9] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126. panta pirmo daļu, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Tiesa konstatē, ka pieteicēja par lietas ierosināšanu tiesā ir samaksājusi valsts nodevu 30 *euro*. Ievērojot to, ka pieteicējas pieteikums ir apmierināms, no atbildētājas par labu pieteicējai piespriežama samaksātā valsts nodeva 30 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126. panta pirmo daļu, 246.-251. pantu, 256.[1] panta ceturto daļu, 289.-291. pantu, tiesa

**nosprieda**

apmierināt Veselības ministrijas pieteikumu.

Atzīt, ka Veselības ministrija pareizi pilda /Datums N/ Kompensācijas līgumu Nr. 01-32.2.5/1055/2021.

Uzlikt par pienākumu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, pareizi izpildīt /Datums N/ Kompensācijas līguma Nr. 01-32.2.5/1055/2021 3.2.6. apakšpunktu un atmaksāt saņemtās kompensācijas atlikušo daļu 1620,25 *euro* apmērā.

Piespriest no /Persona A/ par labu Veselības ministrijai samaksāto valsts nodevu 30 *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese I.Petrovska