Lieta Nr. C20 3317 13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS vārdā

2014.gada 22.oktobrī

Liepājā, Republikas ielā 14, **Liepājas tiesas tiesnese Sandra Briķe izskatīja rakstveida procesā** civillietu **SIA „Dimela Veta Latvija"** maza apmēra prasībā pret **Liepājas rajona Aizputes pagasta zemnieku saimniecību /Nosaukums A/** par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

Prasītājs - SIA „Dimela Veta Latvija" 2013.gada 19.septembrī iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret **Liepājas rajona Aizputes pagasta zemnieku saimniecību /Nosaukums A/** par parāda LVL 283, kas sastāv no pamatparāda LVL 137,53, likumiskajiem procentiem LVL 7,94 un līgumsoda LVL 137,53 piedziņu, kā arī lūdz piedzīt un tiesāšanās izdevumus LVL 53,30 piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1753., 1765.panta trešo daļu, 2002., 2021.pantu.

Prasītājs norādījis, ka 2011.gada 1.jūnijā starp Prasītāju kā piegādātāju un Atbildētāju kā pasūtītāju noslēgts Piegādes līgums Nr.2-0-108 par preču pārdošanu. Samaksu par precēm Atbildētājs apņēmās veikt, saskaņā ar preču pavadzīmi un samaksas nokavējuma gadījumā maksāt Prasītājam samaksas nokavējuma līgumsodu 0,5% apmērā no pavadzīmes summas par katru nokavēto dienu.

2012.gada 10.decembrī Prasītājs pārdeva Atbildētājam preces LVL 137,53 vērtībā, saskaņā ar pavadzīmi Nr. DVL215991, pirkuma samaksa bija jāveic līdz 31.01.2013. Atbildētājs samaksu nav veicis. Sakarā ar pieļauto nokavējumu aprēķināts līgumsods par laika periodu no 01.02.2013. līdz 11.09.2013. LVL 152,66 apmērā, kuru Prasītājs samazinājis un lūdz piedzīt pamatparāda apmērā. Prasītājs lūdz piedzīt arī likumiskos procentus LVL 7,94 apmērā un tiesāšanās izdevumus – nomaksāto valsts nodevu LVL 50, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30.

2014.gada 01.aprīlī tiesā saņemts Prasītāja pārstāvja iesniegums, kurā norādīts, ka Atbildētājs pēc prasības celšanas, 2014.gada 24.februārī Prasītājam samaksājis EUR 195,69 jeb LVL 137,53. Minēto maksājumu Prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu vispirms ieskaitījis nenomaksāto procentu dzēšanā EUR 11,34 jeb LVL 7,94 un atlikušo summu pamatparāda dzēšanā.

Prasītājs, pēc daļējas parāda atmaksas, uztur prasību par pamatparādu EUR 11,34, samaksas nokavējuma līgumsodu EUR 195,69 un tiesāšanās izdevumus EUR 75,84.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā, kā arī nav lūdzis izskatīt lietu tiesas sēdē, lai gan viņam nosūtīts prasības pieteikums likumā noteiktā kārtībā uz juridisko adresi (lietas lapa 14-15, 18). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu - paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Latvijas Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļā noteikts, - ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmajai daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas lapa 15-16). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā (lietas lapa 29-33). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Savukārt, Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz (..) juridiskās personas juridisko adresi, un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tātad, no iepriekš minētā secināms, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti.

Līdz ar to, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, 2011.gada 1.jūnijā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Piegādes līgums Nr.2-0-108 par preču pārdošanu un saskaņā ar līguma 3.2.punktu samaksu par precēm Atbildētājs apņēmies veikt, saskaņā ar preču pavadzīmi (lietas lapa 11).

Tiesisks darījums un tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus (LR Civillikuma 1587.pants).

2012.gada 10.decembrī Prasītājs pārdevis Atbildētājam preces LVL 137,53 vērtībā, saskaņā ar pavadzīmi Nr. DVL215991 un pirkuma samaksa bija jāveic līdz 2013.gada 31.janvārim (lietas lapa 12).

Saskaņā ar Civillikuma 2109.panta noteikumiem, *kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.*

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu. LVL 152,66 apmērā sakarā ar pieļauto nokavējumu, kas aprēķināts par laika periodu no 01.02.2013. līdz 11.09.2013, kuru Prasītājs samazinājis un lūdz piedzīt pamatparāda apmērā. Tiesa atzīst, ka Atbildētājs pieļāvis maksājuma termiņa nokavējumu, un ir iestājušies līguma 3.3. punkta noteikumi, kas nosaka, ka atbildētājam ir jāmaksā pielīgtais

līgumsods 0,5% apmērā no pavadzīmes summas par katru nokavēto dienu (lietas 11.lapa). Līgumsoda samazināšana ir prasītāja izvēle.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta trešo daļu, *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai ari pēc paražas.*

Līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi (CL 1716.pants). Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu 1)ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (CL 1720).

Ņemot vērā, ka prasītājs prasību par likumisko procentu LVL 7,94 apmērā neuztur, prasība šai daļā izbeidzama.

Atbildētājs pēc prasības celšanas tiesā Prasītājam 2014.gada 24.februārī samaksājis EUR 195,69 jeb LVL 137,53. Minēto maksājumu Prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu vispirms ieskaitījis nenomaksāto procentu dzēšanā EUR 11,34 jeb LVL 7,94 un atlikušo summu pamatparāda dzēšanā (lietas lapa 23).

Atbildētājs savus pienākumus un saistības nebija laicīgi izpildījis, kā arī nav tās apstrīdējis, līdz ar to, prasība apmierināma saskaņā ar Prasītāja 2014.gada 31.marta iesniegumā norādīto apmēru, piedzenot pamatparādu EUR 11,34 apmērā, samaksas nokavējuma līgumsodu EUR 195,69 apmērā. un tiesāšanās izdevumus EUR 75,84 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētāja par labu prasītājam piedzenama nomaksātā valsts nodeva LVL 50 jeb EUR 71,14 (lietas 5.lapa), ar lietas izskatīšanu saistīties izdevumi LVL 3,30 jeb EUR 4,70 (lietas 6.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir EUR 9,70. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus EUR 4,70 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5 apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 9., 10., 34., 39., 42., 43., 74., 97.panta, 189., 190., 192., 195., 199., 204.^{1}, 223.panta 4.punkts, 250.^{25}., 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Apmierināt prasību pilnīgi un piedzīt no **Liepājas rajona Aizputes pagasta zemnieku saimniecību /Nosaukums A/**, reģistrācijas numurs: /reģistrācijas numurs/, par labu **SIA „Dimela Veta Latvija",** reģistrācijas numurs: 46603000471:

- pamatparādu **EUR 11,34** (vienpadsmit *euro* 34 centus);
- līgumsodu par laika periodu no 01.02.2013. līdz 11.09.2013. **EUR 195,69** (viens simts deviņdesmit piecus *euro* 69 centus);
- tiesāšanās izdevumus **EUR 75,84** (septiņdesmit piecus *euro* 84 centus).

Samaksa veicama AS „Swedbank" kontā Nr. LV19HABA0001408049845.

Piedzīt no **Liepājas rajona Aizputes pagasta zemnieku saimniecību /Nosaukums A/**, reģistrācijas numurs: /reģistrācijas numurs/, par labu **Tiesu administrācijai** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 5** (piecus *euro* 00 centus), iemaksājot norāda: saņēmējs: Tiesu administrācija, konta Nr. LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, Kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzama Liepājas tiesā.

Izbeigt tiesvedību par likumisko procentu piedziņu LVL 7,94 (septiņu latu 94 santīmu) apmērā jeb EUR 11,30 (vienpadsmit *euro* 30 centu) apmērā.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt tiesības **SIA „Dimela Veta Latvija"** saņemt no **Liepājas rajona Aizputes pagasta zemnieku saimniecību /Nosaukums A/** likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no simta termiņā nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedums sastādīts 2014.gada 22.oktobrī.

Tiesnese: S.Briķe