Lietas arhīva Nr. C-1534-17/1
ECLI:LV:RZRT:2017:0912.C32153417.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 12.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Vasiļevskis
ar tiesas sēžu sekretāru A.Skutānu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „HAUSMASTER" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā SIA „HAUSMASTER" (turpmāk – prasītāja) cēlusi prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs), kurā lūdz piedzīt no atbildētāja parādu EUR 190,01 par laika periodu no 2016.gada aprīļa 2016.gada 20.jūnijam (ieskaitos) un likumiskos procentus EUR 6,63 apmērā, kas aprēķināti uz 2016.gada 6.decembri.

Prasītāja norāda, ka pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s lēmumu, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/ atbildētājam 2005.gada 28.oktobri tika reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa Īpašumu Nr.73 (kadastra Nr./numurs B/) /adrese/, (turpmāk - dzīvoklis) ar kopējo platību 33.27 kv.m un 3327/616098 pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2016.gada 31.maija lēmumu lietā Nr.C60043416, kas stājies likumīgā spēkā 2016.gada 20.jūnijā īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.73 (kadastra Nr./numurs B/) /adrese/ (turpmāk - dzīvoklis) ar kopējo platību 33.27 kv.m un 3327/616098 pie dzīvokļa Īpašuma piederošām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala ir reģistrētas jaunieguvējai /pers. B/.

Civilprocesa likuma 203.panta 5.daļā ir noteikts, ka spriedumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, tas ir obligāts un izpildāms visā valsts teritorijā.

Aprēķins par sniegtajiem komunālajiem un apsaimniekošanas pakalpojumiem par /adrese/, Rīgā ir veikts līdz 2016.gada 20.jūnijam. Prasītāja ir veikusi pārrēķinu 2016.gada augusta rēķinā.

2010.gada 14.novembrī dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē tika pieņemts lēmums ar balsu vairākumu (77 balsis no 110 kopumā) nodot kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības par dzīvojamo māju pēc adreses /adrese/ un tai funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu prasītājai no apkures sezonas uzsākšanas dienas, bet ne vēlāk kā ar 2010.gada 1.decembri, noteikt apsaimniekošanas mēneša maksu Ls 0,24 (EUR 0,34) par kv.m. un remonta uzkrājuma (rezerves) fondu Ls 0,119 (EUR 0,169) par katra dzīvokļa īpašuma dzīvojamo platību, noteikt, par savlaicīgi nenomaksātiem rēķiniem līgumsodu 0,5% apmērā no parāda summas par katru nokavēto dienu, kā ari pilnvarot prasītāju slēgt līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem (siltumenerģija, elektroenerģija, ūdens un kanalizācijas apgāde, atkritumu izvešana) par komunālo pakalpojumu piegādi un lietošanu no pārņemšanas dienas.

Tā kā starp prasītāju un atbildētāju netika noslēgts individuāls apsaimniekošanas līgums, tad atbildētājam ir saistošs kopības pieņemtais lēmums un ir pienākums veikt apmaksu, kas saistīta ar dzīvokļa īpašuma uzturēšanu, kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī apmaksāt maksājumus par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta 3.daļa nosaka, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja „par " balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, ir pienākums segt prasītājai visus izdevumus, kas saistīti ar kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli viņa dzīvokļa īpašuma lielumam 33.27 kv.m atbilstoši maksājumu daļai, kā arī apmaksāt maksājumus par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētājam ir pienākums savlaicīgi, rēķinā norādītajos termiņos, apmaksāt mājas pārvaldnieka izrakstītos rēķinus, naudas līdzekļus pārskaitot uz prasītājas bankas norēķinu kontu. Prasītājas piestādītajos rēķinos ir norādīts apmaksas termiņš, kas ir tekošā mēneša pēdējais datums. Atbildētājam ir pienākums vienlaicīgi veikt apmaksu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem saskaņā ar komunālo pakalpojumu sniedzošo uzņēmumu noteiktajiem tarifiem, ar kuriem atbildētājs var detalizēti iepazīties, griežoties pie prasītājas vai komunālo pakalpojumu sniedzošā uzņēmuma abonentu daļā, un šī maksa apmaksājama vienlaicīgi ar maksu par kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, izņemot tos izdevumus, par kuriem atbildētājs norēķinās patstāvīgi, bez prasītājas starpniecības.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.-5.punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus un maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes un 13.panta 1. un 2.daļa - dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā, kā arī sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības vai uz likuma pamata.

Ņemot vērā, ka starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts Apsaimniekošanas līgums, prasītāja ir veikusi pārrēķinu un atbilstoši Civillikuma 1765.pantā noteiktajam, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tādā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā, ir aprēķinājis likumiskos procentus, kas saskaņā ar parāda aprēķinu sastāda EUR 6,63 apmērā par periodu no 2016.gada 1.maija līdz 2016.gada 6.decembrim.

Civillikuma 864. un 1071. pants nosaka, ka visas uz lietu gulošas nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekiem, un uz kopējo lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

Neskatoties uz to, ka Civillikuma 1652.pants nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu, savukārt Civillikuma 1828.pants paredz, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, prasītāja 2016.gada 8.jūlijā atbildētājam ierakstītā vēstulē nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu Nr.2261084 par parāda saistību izpildi, lūdzot veikt parāda apmaksu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 5 dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas. Apkopojot minēto atbildētāja parādsaistības par prasītājas nodrošinātiem pārvaldīšanas un komunāliem pakalpojumiem uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sastāda EUR 196,64 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 190,01 par laika periodu no 2016.gada aprīļa līdz 2016.gada 20.jūnijam (ieskaitot) un likumiskajiem procentiem EUR 6,63, kas aprēķināti uz 2016.gada 6.decembri. Prasītāja vērš uzmanību, ka atbildētājs ir veicis maksājumus par nodrošinātajiem pārvaldīšanas, komunālajiem un papildus pakalpojumiem, taču tie nav bijuši pietiekoši, lai parāds būtu dzēsts pilnā apmērā. Pēdējais maksājums no atbildētāja ir saņemts 2016.gada 29.martā, kas pilnā apmērā ir sedzis 2016.gada marta izrakstīto rēķinu.

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.-5punktam, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta pirmo daļu, Civillikuma 864., 1071., 1402.,1587., 1652., 1765., 1828.pantu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts nosūtot pavēsti uz pēdējo zināmo dzīvesvietu un ar sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 28.jūnijā laidienā Nr.127.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes, jo puses tika informētas par tiesas sēdes laiku un vietu un nepastāv Civilprocesa likuma 209.pantā paredzētie obligātie lietas atlikšanas pamati.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savu prasījumu.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdrukas redzams, ka /pers. A/ 2005.gada 28.oktobrī nostiprinātas īpašuma tiesības uz /adrese/, Rīgā, pamatojoties uz 2005.gada 6.oktobra pirkuma līgumu. Īpašuma tiesības izbeigušās 2016.gada 20.jūnijā, pamatojoties uz 2016.gada 31.maija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu lietā Nr.C60043416.

No prasības pieteikuma izriet, ka 2010.gada 14.novembrī dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē tika pieņemts lēmums ar balsu vairākumu (77 balsis no 110 kopumā) nodot kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības par dzīvojamo māju pēc adreses /adrese/ un tai funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu prasītājai no apkures sezonas uzsākšanas dienas, bet ne vēlāk kā ar 2010.gada 1.decembri, noteikt apsaimniekošanas mēneša maksu Ls 0,24 (EUR 0,34) par kv.m. un remonta uzkrājuma (rezerves) fondu Ls 0,119 (EUR 0,169) par katra dzīvokļa īpašuma dzīvojamo platību, noteikt, par savlaicīgi nenomaksātiem rēķiniem līgumsodu 0,5% apmērā no parāda summas par katru nokavēto dienu, kā ari pilnvarot prasītāju slēgt līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem (siltumenerģija, elektroenerģija, ūdens un kanalizācijas apgāde, atkritumu izvešana) par komunālo pakalpojumu piegādi un lietošanu no pārņemšanas dienas.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2. un 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir noteikts pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešā daļa noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja "par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem.

Lietā netiek apstrīdēts, ka starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts individuāls apsaimniekošanas līgums. Tiesa atzīst, ka neskatoties uz minēto apstākli, atbildētājam ir saistība pēc likuma segt apsaimniekošanas izdevumus un norēķināties par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka mājas pārvaldnieks nebūtu izpildījis savas saistības – nebūtu veicis nama /adrese/, apsaimniekošanu vai kopīpašumā esošās daļas uzturēšanu vai atbildētājam nebūtu sniegti komunālie pakalpojumi. Līdz ar to prasītāja savas saistības pret atbildētāju izpildīja pilnā apmērā, taču atbildētājs pilnībā nesamaksāja par saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radās maksājumu parāds.

No lietas materiālos esošās piedzenamās summas aprēķina redzams, ka prasītāja par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 20.jūnijam (ieskaitot) atbildētājam aprēķinājusi parādu EUR 190,01.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto parāda aprēķinu, jo atbildētājs nav to apstrīdējis.

Atbilstoši Civillikuma 1652.panta 3.punktam parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums

nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tā kā atbildētājs rēķinos norādītajos datumos to samaksu nav veicis, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti par maksājumu kavējumu aprēķinājusi likumiskos procentus EUR 6,63 apmērā par laika periodu no 2016.gada 1.aija līdz 2016.gada 6.decembrim.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnībā un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama prasības pieteikumā norādītā pamatparāda un likumisko procentu summa.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumi paredz, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami arī tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, proti, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus EUR 15,65.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procents 6% gadā no pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93., 190., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „HAUSMASTER", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas, komunālajiem pakalpojumiem un papildus pakalpojumiem EUR 190,01 (viens simts deviņdesmit *euro* 01 cents), likumiskos nokavējuma procentus EUR 6,63 (seši *euro* 63 centi), tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi) un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 centi), kopā piedzenot EUR 288,13 (divi simti astoņdesmit astoņi *euro* 13 centi).

Noteikt, ka minētā summa pārskaitāma uz AS „HAUSMASTER", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontu Nr.LV02HABA0551024966132, AS „SWEDBANK"; kontu Nr.LV84PARX0012618010002, AS „CITADELE BANKA"; kontu Nr.LV16NDEA0000083818837, AS „NORDEA".

Noteikt AS „HAUSMASTER", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas EUR 190,01 (viens simts deviņdesmit *euro* 01 cents) līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, 10 (desmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 26.septembrī.

Tiesnesis A.Vasiļevskis