Lietas arhīva Nr. K73-0201-25/10
ECLI:LV:ZRT:2025:0217.25230000423.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2025.gada 17.februārī

Zemgales rajona tiesa

tiesnese D.Danšina,

piedaloties prokuroram A.Persidskim,

aizstāvei P.Janulei,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/Persona C/, personas kods /Personas kods/**, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, 177.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1.] /Persona C/ izdarīja svešas mantas iegūšanu ievērojamā apmērā, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos.

/Persona C/ /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, solot pārdot automašīnu, ieguva no /Nosaukums A/ naudu, kas viņam tika nodota kā maksa par automašīnas iegādi, lai naudu paturētu sev un automašīnu nepārdotu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /Persona C/, atrodoties /Adrese A/, automašīnu tirdzniecības vietā un stādoties priekšā kā /Nosaukums B/ automašīnu pārdevējs, tādā veidā iemantodams /Nosaukums A/ valdes priekšsēdētājas /Persona D/ uzticību, uzrādīja /Persona D/ /Nosaukums B/ pārdošanā izlikto automašīnu */Transportlīdzeklis A/*, ar VIN Nr./numurs/, un, savstarpēji vienojoties, nolēma, ka /Nosaukums B/ pārdos, bet /Nosaukums A/ nopirks minēto automašīnu par 13000 *euro*. Apzinoties, ka nepildīs savstarpēji noslēgto vienošanos un /Persona D/ viņam uzticas, /Persona C/ naudas pārskaitījumu /Persona D/ lūdza veikt uz viņa mātes /Persona E/ – /Nosaukums B/ grāmatvedes bankas kontu, kam /Persona D/ piekrita. /Nosaukums A/ pārskaitīja uz /Persona E/ bankas kontu /IBAN A/ – /Datums / 3500 *euro*, /Datums C/ 8000 *euro* un /Datums D/ 1500 *euro*, kopsummā 13000 *euro*. /Persona C/, saņemot minēto naudas summu no /Nosaukums A/, automašīnu */Transportlīdzeklis A/*, ar VIN Nr./numurs/, kura bija jāreģistrē uz /Nosaukums A/ /Datums E/ noņēma no uzskaites un tā tika reģistrēta uz citu personu. Tādā veidā /Persona C/ izkrāpa no /Nosaukums A/ naudu 13000 *euro*, tas ir, ievērojamā apmērā.

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā.

[2.] /Persona C/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos.

/Persona C/ pēc /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, solot pārdot automašīnu, ieguva no /Persona F/ un /Persona G/ naudu, kas viņam tika nodota kā maksa par automašīnas iegādi, lai naudu paturētu sev un automašīnu nepārdotu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Datums G/ /Persona C/, telefona sarunas laikā ar /Persona F/, ar kuru un viņa sievu /Persona G/ jau iepriekš ir veicis darījumus, kas saistīti ar automašīnu tirdzniecību, stādoties priekšā kā /Nosaukums B/ automašīnu pārdevējs, tādā veidā izmantodams /Persona F/ un /Persona G/ uzticību, piedāvāja

/Persona F/ iegādāties automašīnu */Transportlīdzeklis C/*, /Datums / modeli, un savstarpēji vienojoties nolēma, ka /Nosaukums B/ pārdos, bet /Persona F/ nopirks minēto automašīnu par 8000 *euro*, no kuriem 4000 *euro* /Persona F/ maksās skaidrā naudā, bet atlikušos 4000 *euro* aizstās ar sev piederošo automašīnu */Transportlīdzeklis D/*, kuru /Persona C/ novērtēja 4000 *euro* vērtībā. Apzinoties, ka nepildīs savstarpēji noslēgto vienošanos un /Persona F/ ar /Persona G/ viņam uzticas, /Persona C/ pēc /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, degvielas uzpildes /Adrese B/, saņēma no /Persona F/ 3200 *euro* skaidrā naudā, bet atlikušos 800 *euro* saņēma no /Persona G/, kura /Datums / 800 *euro* pēc /Persona C/ norādījumiem pārskaitīja uz /Persona C/ bankas kontu /IBAN B/. /Persona C/, saņemot no /Persona F/ un /Persona G/ naudu 4000 *euro*, automašīnu */Transportlīdzeklis C/*, /Datums / modeli, /Persona F/ nenodeva. Tādā veidā /Persona C/ izkrāpa no /Persona F/ un /Persona G/ naudu 4000 *euro*.

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[3.] /Persona C/ izdarīja svešas mantas iegūšanu ievērojamā apmērā, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos.

/Persona C/ laika posmā no /Datums / līdz /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, solot pārdot automašīnu, ieguva no /Nosaukums C/ naudu, kas viņam tika nodota kā maksa par automašīnas iegādi, lai naudu paturētu sev un automašīnu nepārdotu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, laika posmā no /Datums / līdz /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /Persona C/, atrodoties /Adrese C/, automašīnu tirdzniecības vietā un stādoties priekšā kā /Nosaukums B/ automašīnu pārdevējs, tādā veidā iemantodams /Nosaukums C/ pārstāvja /Persona H/ uzticību, savstarpēji vienojās ar /Persona H/, ka /Nosaukums B/ no Eiropas izsoļu nama nopirks automašīnu */Transportlīdzeklis E/*, ar VIN Nr. /numurs/, un to pārdos /Nosaukums C/ par 12000 *euro*. Apzinoties, ka nepildīs savstarpēji noslēgto vienošanos un /Persona H/ viņam uzticas, /Persona C/ pārliecināja /Persona H/ naudas pārskaitījumu veikt uz viņa sievas /Persona I/ bankas kontu, kam /Persona H/ piekrita. /Nosaukums C/ pārskaitīja uz /Persona I/ bankas kontu /IBAN B/ avansa maksājumus – /Datums / 5000 *euro* un /Datums L/ 4000 *euro*, kopsummā 9000 *euro*. /Persona C/, saņemot minēto naudas summu no /Nosaukums C/, automašīnu */Transportlīdzeklis E/* /Nosaukums C/ nenodeva. Tādā veidā /Persona C/ izkrāpa no /Nosaukums C/ naudu 9000 *euro*, tas ir, ievērojamā apmērā.

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā.

[4.] /Persona C/ izdarīja svešas mantas iegūšanu ievērojamā apmērā, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos.

/Persona C/ laika posmā no /Datums / līdz /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /Persona C/, mantkārīgu motīvu vadīts, ļaunprātīgi izmantojot /Persona J/ uzticēšanos, solot pārdot automašīnu, ieguva no /Persona J/ naudu, kas viņam tika nodota kā maksa par automašīnas iegādi, lai naudu paturētu sev un automašīnu nepārdotu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /Persona C/, atrodoties /Adrese C/, automašīnu tirdzniecības vietā un stādoties priekšā kā /Nosaukums B/ automašīnu pārdevējs, tādā veidā iemantodams /Persona J/ uzticību, uzrādīja /Persona J/ datorā automašīnu */Transportlīdzeklis G/*, ar VIN Nr./numurs/, kas tiek izsolīta izsolē Beļģijā un savstarpēji vienojās ar /Persona K/, ka /Nosaukums E/ izsolē nopirks minēto automašīnu un to pārdos /Persona J/ par 16000 *euro*. Apzinoties, ka nepildīs savstarpēji noslēgto vienošanos un /Persona J/ viņam uzticas, /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /Persona C/ /Adrese C/, automašīnu tirdzniecības vietā saņēma no /Persona J/ avansa maksājumu 5000 *euro* skaidrā naudā par automašīnu */Transportlīdzeklis G/*, kuru solīja pārdot /Datums /, bet nepārdeva, aizbildinoties ar nepieciešamību automašīnu Latvijā atmuitot un samaksāt nodokļus. Turpinot savu noziedzīgo nodomu, /Datums / /Persona C/, būdams iemantojis /Persona J/ uzticību, norādot, ka automašīna atrodas Latvijā, pārliecināja /Persona J/ veikt 8000 *euro* pārskaitījumu par automašīnu uz viņa sievas /Persona I/ bankas kontu. /Datums / /Persona J/ pārskaitīja 8000 *euro* uz /Persona I/ bankas kontu /IBAN B/. /Persona C/, saņemot minēto naudas summu no /Persona J/, automašīnu */Transportlīdzeklis G/* /Persona J/ nenodeva. Tādā veidā /Persona C/ izkrāpa no /Persona J/ naudu 13000 *euro*, tas ir, ievērojamā apmērā.

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā.

[5.] /Persona C/ izdarīja svešas mantas iegūšanu ievērojamā apmērā, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos.

/Persona C/ /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, ļaunprātīgi izmantojot /Persona L/ uzticēšanos, solot pārdot automašīnu, ieguva no /Persona L/ naudu, kas viņam tika nodota kā maksa par automašīnas iegādi, lai naudu paturētu sev un automašīnu nepārdotu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /Persona C/, atrodoties /Adrese D/, automašīnu tirdzniecības vietā un stādoties priekšā kā /Nosaukums B/ automašīnu pārdevējs, tādā veidā iemantodams /Persona L/ uzticību, uzrādīja /Persona L/ datorā automašīnu */Transportlīdzeklis I/*, ar VIN Nr./numurs/, kas tiek izsolīta un savstarpēji vienojās ar /Persona L/, ka /Nosaukums B/ izsolē nopirks minēto automašīnu un to pārdos /Persona L/ par 10000 *euro*, un piegādās /Datums /. Apzinoties, ka nepildīs savstarpēji noslēgto vienošanos un /Persona L/ viņam uzticas, /Datums / /Persona C/ /Adrese D/, automašīnu tirdzniecības vietā saņēma no /Persona L/ 10000 *euro* skaidrā naudā par automašīnu */Transportlīdzeklis I/*. /Persona C/, saņemot minēto naudas summu no /Persona L/, automašīnu */Transportlīdzeklis I/* /Persona L/ nenodeva. Tādā veidā /Persona C/ izkrāpa no /Persona L/ naudu 10000 *euro*, tas ir, ievērojamā apmērā.

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā.

[6.] /Persona C/ izdarīja svešas mantas iegūšanu ievērojamā apmērā, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos.

/Persona C/ /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, ļaunprātīgi izmantojot /Nosaukums F/ valdes locekļa /Persona M/ un pārstāvja /Persona H/ uzticēšanos, solot pārdot automašīnu, ieguva no /Nosaukums F/ naudu, kas viņam tika nodota kā maksa par automašīnas iegādi, lai naudu paturētu sev un automašīnu nepārdotu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Datums /, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /Persona C/, atrodoties /Adrese C/, automašīnu tirdzniecības vietā un stādoties priekšā kā /Nosaukums B/ automašīnu pārdevējs, tādā veidā iemantodams /Persona M/ un /Persona H/ uzticību, uzrādīja /Persona M/ un /Persona H/ datorā automašīnu */Transportlīdzeklis K/*, ar VIN Nr./numurs/, kas tiek izsolīta izsolē un savstarpēji mutiski vienojās ar /Persona M/ un /Persona H/, ka /Nosaukums B/ izsolē nopirks minēto automašīnu un to pārdos /Nosaukums F/ par 44000 *euro*, un piegādās divu mēnešu laikā. Apzinoties, ka nepildīs savstarpēji mutiski noslēgto vienošanos un /Persona M/ ar /Persona H/ viņam uzticas, /Persona C/ pārliecināja /Persona M/ un /Persona H/ naudas pārskaitījumu veikt uz viņa sievas /Persona I/ bankas kontu. /Nosaukums F/ pārskaitīja uz /Persona I/ bankas kontu /IBAN B/ avansa maksājumu – /Datums / 5000 *euro*. /Persona C/, saņemot minēto naudas summu no /Nosaukums F/, automašīnu */Transportlīdzeklis K/* /Nosaukums F/ nenodeva. Tādā veidā /Persona C/ izkrāpa no /Nosaukums F/ naudu 5000 *euro*, tas ir, ievērojamā apmērā.

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /Persona C/ savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajās apsūdzībās, piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /Persona C/ vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, 177.panta pirmās daļas un viņa nodarījumi kvalificēti pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /Persona C/ izdarīja vienu mazāk smagu noziegumu un piecus smagus noziegumus.

Apsūdzētais /Persona C/ agrāk nav tiesāts, apgādībā atrodas trīs bērni, pēc apsūdzētā vārdiem strādā pastāvīgu algotu darbu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /Persona C/ atbildību mīkstinošu apstākli katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par apsūdzētā /Persona C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir atlīdzinājis /Persona J/ un /Persona L/ radītos zaudējumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /Persona C/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa pozitīvi vērtē to, ka apsūdzētais /Persona C/ izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesu – piekrītot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai aizsargātu sabiedrības drošību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializētu sodīto personu, panāktu, ka notiesātais un citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /Persona C/ nosakāms sods – probācijas uzraudzība. Ņemot vērā /Persona C/ personību raksturojošās ziņas, viņa attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, un viņa patieso nožēlu, tiesas ieskatā ar probācijas uzraudzību saistīto pienākumu izpildes obligātums sekmēs apsūdzētā labošanos un resocializāciju. Sods - probācijas uzraudzība - apsūdzētajam būs samērīgs un pietiekams, lai viņu motivētu likumpaklausīgam dzīvesveidam, lai viņš izvērtētu savas rīcības sekas, veicinātu socializēšanos, virzoties uz pozitīvām pārmaiņām.

Galīgais sods nosakāms, ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, kas saglabājams, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā cietušie pieteica materiālā kaitējuma kompensācijas: /Nosaukums A/ 13000 *euro*, /Persona F/ 3200 *euro*, /Persona G/ 800 *euro*, /Nosaukums C/ 9000 *euro*, /Nosaukums F/ 5000 *euro*. Tiesas sēdē cietušā /Nosaukums A/ pārstāve /Persona D/, cietušais /Persona F/, cietusī /Persona G/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas uzturēja. Apsūdzētais /Persona C/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina.

Kriminālprocesa likuma 22.pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskas ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kriminālprocesa likuma 351.pants nosaka, ka cietušajiem ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā: 1)radīto mantisko zaudējumu apmēru; 2)noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas apstākļus; 3)nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; 4)morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; 5)psihiskas traumas.

Tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas ir pamatotas, apmierināmas un piedzenamas no apsūdzētā /Persona C/.

Tiesas sēdē piedalījās apsūdzētā /Persona C/ aizstāve P.Janule, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību izmaksājama atlīdzība no valsts līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /Persona C/.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/Persona C/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, 177.panta pirmajā daļā un sodīt viņu:

-pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas (noziedzīgais nodarījums [1.]) ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem ;

-pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (noziedzīgais nodarījums [2.]) ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

-pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas (noziedzīgais nodarījums [3.]) ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 4 mēnešiem;

-pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas (noziedzīgais nodarījums [4.]) ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 2 mēnešiem;

-pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas (noziedzīgais nodarījums [5.]) ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 2 mēnešiem;

-pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas (noziedzīgais nodarījums [6.]) ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 4 mēnešiem.

Galīgo sodu noteikt - saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – probācijas uzraudzību uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanās pavadīto laiku no 2023.gada 12.jūlija plkst.10.54 līdz 2023.gada 13.jūlija plkst.16.25, kas atbilst 4 probācijas uzraudzības dienām, un no 2023.gada 4.oktobra plkst.11.10 līdz 2023.gada 5.oktobra plkst.16.00, kas atbilst 4 probācijas uzraudzības dienām.

Saglabāt drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /Persona C/ par labu cietušajiem:

-/Nosaukums A/ materiālā kaitējuma kompensāciju 13000 *euro*;

-/Persona F/ materiālā kaitējuma kompensāciju 3200 *euro*;

-/Persona G/ materiālā kaitējuma kompensāciju 800 *euro*;

-/Nosaukums C/ materiālā kaitējuma kompensāciju 9000 *euro*;

-/Nosaukums F/ materiālā kaitējuma kompensāciju 5000 *euro*,

nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

Piedzīt no /Persona C/ par labu valstij 200 *euro* procesuālos izdevumus par aizstāves P.Janules sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pieteikties desmit darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas Valsts probācijas dienesta /Struktūrvienība un nodaļa/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese D.Danšina