Lietas arhīva Nr. C-2066-21/31
ECLI:LV:VRT:2021:0907.C71206621.5.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valkā 2021.gada 5.oktobrī

Vidzemes rajona tiesa

tiesnese Aija Grāve izskatīja rakstveida procesā civillietu Biedrības Alejas iela 5 vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2021.gada 14.aprīlī Vidzemes rajona tiesā saņemta Biedrības Alejas iela 5 (turpmāk - arī prasītāja) vienkāršotās procedūras prasība pret /pers. B/ (turpmāk - arī atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar ierakstu /nosaukums/alīnumā Nr./numurs/ atbildētājai kopš /datums/pieder dzīvokļa īpašums Nr./numurs/, /adrese/ (pēc administratīvi teritoriālās reformas - Valmieras novadā).

Ar /datums/Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgumu Nr./numurs/ biedrība "Alejas iela 5" ir pilnvarota pārvaldīt un apsaimniekot konkrēto dzīvojamo māju un mājai piesaistīto zemes gabalu atbilstoši noslēgtajiem līgumiem un dzīvokļu īpašnieku dotajiem norādījumiem.

Atbildētāja no prasītājas saņēmusi un bez iebildumiem izmantojusi sniegtos pakalpojumus. Pārvaldīšanas maksas un komunālo pakalpojumu maksājumi tiek veikti neregulāri, līdz ar to ir uzkrājies parāds. Informācija par parāda esamību tiek pievienota pie katra nākamā pāvaldīšanas un komunālo pakalpojumu rēķina.

Prasība celta par dzīvokļa īpašuma pārvaldīšanas maksas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu 785,18 EUR apmērā, kas izveidojies par periodu no /datums/līdz /datums/.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1588.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.apakšpunktu, 1756., 1757., 1828.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, 13.panta pirmo un otro daļu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 785,18 EUR, nokavējuma procentus 86,86 EUR, t.i., kopā 872,04 EUR, un tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā, t.sk. ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR. Prasības pieteikumam pievienots /datums/sastādīts pamatparāda un nokavējuma procentu aprēķins par periodu no /datums/- /datums/

Prasītāja nepiekrīt risināt strīdu, izmantojot mediāciju. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

/datums/ tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi minētajā civillietā. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 332,52 EUR un nokavējuma procentus 33,76 EUR par periodu no /datums/līdz /datums/, kā arī visus tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā. Prasības pieteikuma precizējumiem pievienots /datums/sastādīts pamatparāda un nokavējuma procentu aprēķins par periodu no /datums/- /datums/

/datums/ tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, ar kuriem prasītāja informē tiesu, ka atbildētāja ir veikusi vairākas iemaksas prasītājas kontā kopumā 885,00 EUR apmērā, /datums/iemaksājot 150,00 EUR, /datums/- 500,00 EUR, /datums/- 125,00 EUR, /datums/- 110,00 EUR, /datums/- 120,00 EUR, un līdz ar to parāda apmērs ir samazinājies. Prasītāja precizē savu prasību, lūdzot piedzīt no atbildētājas:

1) galveno parādu 11,28 EUR par periodu no /datums/līdz /datums/,

2) visus tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā, tajā skaitā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR.

2021.gada 21.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa un informācija par mediāciju, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē. Tāpat atbildētājai nosūtīti 2021.gada 19.maijā un 2021.gada 20.jūlijā saņemtie prasības pieteikuma precizējumi. Tā kā minētie sūtījumi netika atgriezti tiesā kā neizsniegti, tad atbildētāja tos ir saņēmusi.

Attbildētājas paskaidrojumi par iesniegto prasību tiesā nav saņemti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, un arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā. Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmas daļas 3.punktu tiesa 2021.gada 7.septembrī sastādīja saīsināto spriedumu.

2021.gada 20.septembrī Vidzemes rajona tiesā saņemts /pers. B/ iesniegums ar lūgumu sastādīt un izsniegt viņai pilnu spriedumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi iesniegto prasības pieteikumu un izvērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka vienkāršotās procedūras **prasība ir pamatota un apmierināma.**

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma 8.pantam, dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesbas nostiprinājusi

zemesgrāmatā.

No lietai pievienotā /nosaukums/nodalījuma Nr./numurs/noraksta redzams, ka /pers. B/ ar zemesgrāmatu nodaļas tiesneses /datums/lēmumu, pamatojoties uz /datums/vienošanos, nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa nekustamo īpašumu /adrese/, sastāvošu no dzīvokļa Nr./numurs/ 54,9 m^2 platībā un 549/8600 domājamām daļām no kopīpašumā esošās daudzdzīvokļu mājas.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un segt dzīvojamās majas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmajā daļā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļa īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvadīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Civillikuma 863.pants noteic, ka tas, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi, savukārt Civillikuma 1071.pants noteic, ka uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

No lietai pievienotā /datums/Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīguma redzams, ka dzīvojamā māja/adrese/atrodas prasītājas pārvaldīšanā, bet dzīvokļu īpašniekiem saskaņā ar līguma 3.1.2.punktu ir pienākums savlaicīgi un pilnā apjomā veikt pārvaldniekam visus paraedzētos maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā.

Tā kā atbildētāja kā dzīvokļa Nr./numurs/ īpašniece parakstījusi Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgumu, tiesas ieskatā atbildētājai bija zināms, ka viņai piederošais dzīvoklis atrodas daudzdzīvokļu mājā, kura tiek apsaimniekota un saņem komunālos pakalpojumus, kā arī tas, ka par šiem pakalpojumiem veicama samaksa. Atbildētājai bija pienākums saskaņā ar saņemtajiem rēķiniem segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu.

Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam katra saistība jāizpilda pilnā apmērā un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja savu pienākumu apsaimniekot dzīvojamo māju un nodrošināt komunālo pakalpojumu saņemšanu atbildētājai piederošajam dzīvoklim ir pildījusi. Turpretī atbildētāja savu no Dzīvokļa īpašuma likuma izrietošo pienākumu maksāt par kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un par komunālo pakalpojumu sniegšanu nav pildījusi savlaicīgi un pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Lietā ir pietiekami pierādījumi, kas apstiprina pušu saistības un to, ka prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju, bet atbildētāja, savukārt, nav apstrīdējusi prasību vai prasītājas tiesības pēc saistības izpildes. Līdz saīsinātā sprieduma sastādīšanai un nosūtīšanai atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus, nav apstrīdējusi Biedrības Alejas iela 5 prasījuma pamatotību pēc būtības, nav iesniegusi tiesai pierādījumus, ka uz lietas izskatīšanas dienu parāds būtu samaksāts pilnībā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasības pamatotību, tāpat arī to, ka atbildētāja pēc prasības iesniegšanas tiesā samaksājusi daļu no parāda, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds 11,28 EUR apmērā par laiku no 2021.gada 1.marta līdz 2021.gada 31.martam.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Civilprocesa likuma 41.panta otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētajs neatlīdzina. Tomēr, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētaja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja prasītājas prasījumus ir apmierinājusi pēc prasības iesniegšanas.

Prasītāja, ceļot prasību, ir samaksājusi valsts nodevu 130,81 EUR, kā arī samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, ko lūdz piedzīt no atbildētājas.

Tā kā pamatparāds labprātīgi atlīdzināts pēc prasības iesniegšanas tiesā, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 136,28 EUR, kuru kopsummu veido prasītājas samaksātā valsts nodeva par prasības iesniegšanu 130,81 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs un saskaņā ar to tiesa pati (*ex officio*), neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteic prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus uz likuma pamata (Civillikuma 1759.pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr.SKC-1331-16, Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 13.oktobra lēmums lietā Nr.SPC-166/2010, Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 4.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-87).*

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši procenti no simta gadā. Tādējādi nosakāmas tiesības prasītājai par laiku no lēmuma pieņemšanas dienas līdz lēmuma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% no nesamaksātās parāda summas, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 194., 195., 250.[25], 250.[27] pantu, 204.[1] pantu tiesa

nosprieda:

Biedrības Alejas iela 5 **prasību apmierināt.**

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu Biedrībai Alejas iela 5, reģistrācijas numurs 40008223643, juridiskā adrese Alejas iela 5-7, Valmiermuiža, Valmieras pag., Valmieras nov., LV-4219, galveno parādu 11,28 EUR par laika periodu no /datums/līdz /datums/un tiesāšanās izdevumus 136,28 EUR, kopā 147,56 EUR (viens simts četrdesmit septiņi *euro* un 56 centi).

Samaksa veicama Biedrības Alejas iela 5, reģistrācijas numurs 40008223643, norēķinu kontā LV74HABA0551038336868, kas atvērts AS "Swedbank".

Noteikt Biedrībai Alejas iela 5 tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātā pamatparāda summas 11,28 EUR, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt /pers. B/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā Valkā 2021.gada 5.oktobrī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civillprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmi) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2021.gada 5.oktobra, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Grāve