Lietas Nr. C20177314

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014.gada 25.jūlijā

Liepājas tiesa: tiesnese Inta Pūce rakstveida procesā izskatīja civillietu dzīvokļu īpašnieku biedrības **„Ģ.Baloža 15”** maza apmēraprasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu.

Tiesa

konstatēja

2014.gada 4.aprīlī prasītāja dzīvokļu īpašnieku biedrība „Ģ.Baloža 15” (turpmāk – biedrība) cēlusi maza apmēra prasību tiesā pret atbildētāju /pers. B/ par pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāda EUR 1014 un tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam pieder /adrese/, Liepājā. Atbildētājs, kā dzīvokļa īpašnieks, maksu par mājas apsaimniekošanu un komunāliem pakalpojumiem nav veicis pilnā apmērā no 2013.gada 1.februāra. No 2013.gada 1.janvāri dzīvokļu īpašnieku kopība ar balsu vairākumu nolēma noslēgt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un pilnvarojuma līgumu. Atbildētājs nav piedalījies minētajā sapulcē. No 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.februārim ir izveidojies parāds EUR 1014. Prasītājas pārstāve norādījusi, ka nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Nauda iemaksājama kontā LV13UNLA0050019794243 AS „SEB banka”.

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13., 16.pantu un Civilprocesa likuma 1., 127.pantu, $30.^{3}$ nodaļu.

2014. gada 11.aprīlī, saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta pirmo daļu un $250.^{22}$ panta pirmo daļu, atbildētājam /pers. B/ uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 68.,70.lapa). Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav sniedzis paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56^{1}.panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmajā daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm. Atbilstoši tam, 2014.gada 16.maijā pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā (lietas 72.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Tiesa atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem konstatēts, ka 2007.gada 20.aprīlī īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/, Liepājā, atbildētājam /pers. B/ tika nostiprinātas Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A// (lietas 45.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 3.pantam, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijusi spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Prasītāja lūgusi piedzīt parādu par laika periodu no 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.februārim, tātad piemērojams Dzīvokļa īpašuma likums.

Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pants paredz, ka dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteiktam, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram apkure, aukstais ūdens, kanalizācija u.tml.).

Ieraksts zemesgrāmatā apliecina, ka /pers. B/ īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/, Liepājā, ir nostiprinātas no 2007.gada 20.aprīļa. Tātad atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma īpašnieks un viņam ir pienākums norēķināties par īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem.

Tiesa konstatē, ka 2012.gada 19.oktobrī sastādīts balsošanas protokols, ar kuru dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nobalsojuši no 2013.gada 1.janvāra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un pilnvarojuma līgumu slēgt ar /pers. E/ un deleģējuši minēto līgumu parakstīt biedrības valdei (lietas 14.- 16.lapa). Līguma 4.2.punktā noteikts, ka maksājumi veicami rēķinos norādītajos termiņos. Sapulcē no pavisam dzīvojamā mājā esošajiem 45 dzīvokļu īpašumiem parakstījuši 31,5 īpašumu īpašnieki.

Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 8.punkts noteic, ka vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību uzdošanu pārvaldniekam, kas konkrētajā gadījumā tā ir /pers. E/.

Savukārt Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 4.punkts paredz, ka vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par pilnvarojuma došanu un atsaukšanu. Minētā likuma 17.pants noteic, ka 16.panta otrās daļas 4.punktu ir jānobalso 2/3 no visiem dzīvokļu īpašumu īpašniekiem, bet attiecīgi par 8.punktu jānobalso dzīvokļu īpašniekiem, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no visiem dzīvokļu īpašumiem.

Tiesa konstatē, ka par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas nodošanu ir nobalsojuši 31,5 dzīvokļu īpašumu īpašnieki (lietas 14.lapas), kas ir vairāk kā 2/3 no dzīvokļu īpašumu kopskaita. Līdz ar to tiesa secina, dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanu nodevuši /pers. E/ un pilnvarojuši līgumu parakstīt biedrības „Ģ.Baloža 15" valdi (lietas 15.lapa).

Prasītāja iesniegusi pierādījumus, ka tā noslēgusi līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem (par ūdens, siltuma, elektrības un tml.) piegādi daudzdzīvokļu mājai /adrese/ (lietas 27.- 44.lapa).

Atbildētājam piederošais dzīvokļa īpašums ir daļa no kopīpašuma – atsevišķs dzīvoklis daudzdzīvokļu mājā. Tiesa secina, ka ūdensapgādes un siltumapgādes sistēmas kā nedalāmas ir uzskatāmas par daudzdzīvokļu mājas kopīpašuma daļu, jo tās paredzētas visas mājas kopīgai apsildīšanai un ūdens apgādei, tās pilnībā kalpo mājas ekspluatācijai. Siltumelementi (radiatori, stāvvadi), ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pēc sava mērķa daudzdzīvokļu mājā ir domātas visas mājas kopējās siltumapgādes un ūdensapgādes nodrošināšanai, tās ir projektētas un būvētas kā vienotas sistēmas. Tās apsaimniekoja prasītāja un par sniegtajiem pakalpojumiem atbildētājam ir jānorēķinās ar to.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka iebildumus pret celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis, nav apstrīdējis parāda summu un tā aprēķina pareizību, kā arī savu pienākumu to maksāt atbildētājs neapstrīd, līdz ar ko prezumējams, ka strīda par to lietā nav.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

Ievērojot iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pamats apmierināt prasību, piedzenot no atbildētāja, kā dzīvokļa īpašnieka, parādu 1048 *euro* apmērā, kā to aprēķinājusi prasītāja (lietas 53.lapa).

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētājs paskaidrojumu tiesai nav sniedzis, pierādījumus par parāda izpildi arī nav iesniedzis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No atbildētāja par labu prasītājai piedzenama nomaksātā valsts nodeva EUR 152,10 (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 8.lapa).

Civilprocesa likuma 44.pantā paredzēts, ka atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai. Tos piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji. Konkrētajā prasībā no atbildētāja piedzenami EUR 70 par pieteikuma sagatavošanu (lietas 51.,52.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,12.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,97., 193., 250^{27}. pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, par labu dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Ģ.Baloža 15", reģistrācijas Nr.40008153492, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu **parādu EUR 1014** (vienu tūkstoti četrpadsmit *euro*), laika periodā no 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.februārim, ko veido pamatparāds.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, par labu dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Ģ.Baloža 15", reģistrācijas Nr.4000853492, tiesāšanās izdevumus **EUR 226,80** (divus simtus divdesmit sešus *euro* astoņdesmit centus).

Nauda iemaksājama kontā LV13UNLA0050019794243 AS „SEB banka".

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, valsts labā tiesas izdevumus **EUR 1,12** (vienu *euro* divpadsmit centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Reģistrācijas Nr.90001672316
Konta Nr.LV51TREL2190458019000
Saņēmēja banka: Valsts kase
BIC kods TRELLV22

Noteikt /pers.B/ minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.^{2} pantu.

Tiesnese I.Pūce