Lieta Nr. 168048218
Nr. 1-0482-18/19
ECLI:LV:RPPT:2018:1026.168048218.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 26. oktobrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese S. Groza,
ar sekretāri N. Kārkliņu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola Nr./ par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktam.

Aprakstošā daļa

/datums/sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /protokola Nr./, kurā norādīts, ka /datums/plkst. 11.37 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ (turpmāk arī – Transportlīdzeklis) Rīgā pa Vaiņodes ielu no Irbenes ielas puses Ģimnastikas ielas virzienā atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Līdz ar to /pers. A/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktam.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir saprotams, tajā norādītos apstākļus atzīst. Notikuma vietā un laikā vadīja Transportlīdzekli. Transportlīdzekļu vadīšanas tiesības nav ieguvis. Iepriekš bija administratīvi sodīts par tādu pašu pārkāpumu. Savu rīcību ir izvērtējis, piekrīt protokolā norādītajiem apstākļiem.

Lietā atrodas sekojoši dokumenti/pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols; administratīvo pārkāpumu protokolu saraksts; Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk arī – CSDD) izdrukas; /datums/administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums (kopija); lēmums par izņemtā transportlīdzekļa nodošanu glabāšanā; transportlīdzekļa izņemšanas protokols; izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts; izdrukas no reģistriem; informatīvie materiāli (paziņojumi).

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, secināms, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā noteikta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1. panta 28. punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli. Savukārt minētā likuma 1. panta 5. punktā noteikts, ka ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem.

Ar lietā gūtajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajā laikā /pers. A/ vadīja Transportlīdzekli un piedalījās ceļu satiksmē. Minēto faktu apstiprina administratīvā pārkāpuma protokols, /pers. A/ paskaidrojumi.

Lietā iegūtas ziņas, ka iepriekš ar /datums/administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr. /protokola-lēmuma numurs/ /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta sestās daļas 1. punktā paredzētu pārkāpumu (transportlīdzekļa vadīšana, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības nav iegūtas vai ir atņemtas), uzliekot naudas sodu 300 EUR apmērā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā paredzētā pārkāpuma sastāvs veidojas tad, ja persona atkārtoti gada laikā vadījusi transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām. Minētā panta dispozīcijā nav noteikts nosacījums, ka atkārtotība tiek konstatēta tikai tad, ja personai ir uzlikts administratīvais sods par agrāk izdarītu šādu pārkāpumu un lēmums būtu stājies likumīgā spēkā.

Lai konstatētu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā paredzētā pārkāpuma sastāvu, pietiekams konstatēt, ka persona atkārtoti, proti, vismaz vienu reizi pirms apskatāmā notikuma, ir vadījusi transportlīdzekli, pārkāpjot spēkā esošu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu.

Izvērtējot lietas materiālus, secināms, ka /pers. A/ pirms lietā apskatāmā notikuma ar /datums/administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr. /protokola-lēmuma numurs/ /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta sestās daļas 1. punktā paredzētu pārkāpumu (transportlīdzekļa vadīšana, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības nav iegūtas vai ir atņemtas), savukārt /datums/viņš atkal, proti, atkārtoti gada laikā vadīja Transportlīdzekli bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Ceļu satiksmes likuma 22. panta otrajā daļā noteikts, ka transportlīdzekļu vadīšanas tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtību un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 26. pantam transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ļauj personai vadīt attiecīgajai kategorijai atbilstošu transportlīdzekli un veikt citas normatīvajos aktos transportlīdzekļa vadītājam atļautās darbības, piedaloties ceļu satiksmē. Personas tiesības vadīt transportlīdzekļus apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā un derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 4. punktu aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

No lietā esošās CSDD izdrukas redzams, ka /pers. A/ nav ieguvis transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā, proti, transportlīdzekļu

vadīšanas tiesības nav iegūtas Ministru kabineta noteikumu Nr.713 „Transportlīdzekļu vadītāja kvalifikācijas iegūšanas, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtība un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtība" noteiktajā kārtībā.

Līdz ar to secināms, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā vietā un laikā, kad viņš jau ar /datums/administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu bija saukts pie administratīvās atbildības par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, /datums/atkārtoti gada laikā vadīja Transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas normatīvajos aktos noteiktā kārtībā. _

Līdz ar to /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punktā.

No lietas materiāliem redzams, ka administratīvā pārkāpuma lietā ir izņemts citai personai – /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošs transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/.

Ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta regulējumu un Satversmes tiesas 2013. gada 24. oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam" (pieejams: http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2012-23-01.pdf), transportlīdzeklis nekavējoties atgriežams īpašniekam, neatkarīgi no administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas un soda izpildes.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais sods ietver sevī leģitīmus mērķus tā piemērošanā, proti, mērķi, kas tieši vērsts uz pārkāpēju – ieaudzināt apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību, kā arī mērķi aizsargāt valsts un sabiedrības intereses, personiskās tiesības un brīvības, kā arī nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus (sk. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1. pantu).

Attiecībā par /pers. A/ personību noskaidrots, ka apgādībā esošu personu nav, ziņu par reģistrētām darba attiecībām nav, agrāk ir bijis administratīvi sodīts. /pers. A/ atbildību pastiprinoši nav konstatēti. Atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņš vaļsirdīgi nožēlo izdarīto.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību raksturojošās ziņas, kā arī viņa attieksmi pret pārkāpumu un savas rīcības izvērtēšanu, secināms, ka soda mērķa sasniegšanai, ievērojot samērīguma principu, viņam piemērojams minimālais sods.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 34., 213., 257. pantu, 149.[4] panta septītās daļas 1. punktu, 289.[16] un 289.[18] pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm un ar naudas sodu 570 EUR (piecsimt septiņdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedums par tā izpildi tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokola Nr. /protokola Nr./). Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumentu iesniegt tiesas kancelejā.

Transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ nekavējoties atgriezt tā īpašniecei /pers. B/, personas kods /personas kods/, neatkarīgi no administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitas un soda izpildes, vēršoties ar iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā, juridiskā adrese Čiekurkalna 1. līnijā 1, k-2, Rīga (ofiss Piedrujas iela 5, Rīga).

Sprieduma pilns teksts pieejams 2018. gada 5. novembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S. Groza