Lietas Nr. 11094071215
Lietas arhīva Nr. K30-0935-16/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2016.gada 11. augustā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā tiesnese S. Meliņa
ar sekretāri A. Deksni, tulci N. Beruli
piedaloties prokuroram Ē. Brumermanim
atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēta /pers. A/, personas kods /personas kods/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un

konstatēja:

ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2015.gada 27.augustā ap plkst. 10.00 /pers. A/, atrodoties pie /pers. C/ dzīvoklī Nr.27, /adrese/, ieraudzīja uz grīdas esošo mobilo telefonu, kas tajā brīdī bija pieslēgts pie kontaktligzdas un mantkārīgu motīvu vadīta, izmantojot apstākli, ka /pers. C/ neatradās dzīvoklī, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, /pers. A/ slepeni nolaupīja dzīvoklī esošo SIA "Apsardzes sistēmu serviss" piederošu mobilo telefonu "??? ?100" 128 EUR vērtībā un no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādejādi /pers. A/izdarīja SIA "Apsardzes sistēmu serviss " piederošas kustamas mantas 128,00 EUR vērtībā slepenu zādzību, t.i., zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ **izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma** 180.panta pirmajā daļā.

Krimināllietā cietusī- SIA "Apsardzes sistēmu serviss" pieteikusi kaitējuma kompensāciju EUR 128,00 apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētā sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, lūdzot neizdarīt pierādījumu pārbaudi un apliecinot, ka viņai ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas un būtība. Atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 128,00 apmērā.

Cietušā pārstāvis /pers. C/ tiesas sēdē kaitējuma kompensāciju uzturēja.

Uzklausot apsūdzētās, cietušā pārstāvja un prokurora viedokli, kā arī lietas materiālu pārbaudes rezultātā, nešauboties par apsūdzētās vainu un to, ka viņai ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību.

Šādos apstākļos noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu un apsūdzētās vainu - par pilnībā pierādītu.

Nosakot sodu, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem, izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas kvalificējams kā mazāk smags.

Par apsūdzēto /pers. A/ noskaidrots sekojošais.

Oficiālu darbu nestrādā, deklarētā dzīvesvietas adrese /adrese A/, dzīvo /adrese B/, neprecējusies, apgādībā nepilngadīgs bērns, dzimis /datums/(lpp. 60-61).

Agrāk sodīta 4 reizes, pēdējo reizi - 2015. gada 23.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūrā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām- sods nav izciests (lpp.70-72, 100-102).

Atrodas VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģijas palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas dinamiskajā novērošanā no 2013.gada 13.septembra ar Dg: atkarība no vairākām psihoaktīvām vielām., no 22.09.2006 dinamiskajā novērošanā ar Dg.: atkarība no vairākām narkotiskām vielām (lpp. 75).

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu par /pers. A/ nav (lpp. 76).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli uzskata to, ka viņa pilnībā atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

Apsūdzētās atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā ir izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību -

piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08)*.

Krimināllikuma 180. panta pirmā daļa paredz sodu - brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu vai piespiedu darbu vai naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta 2.daļu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ nestrādā un lietā nav ziņu par viņas ienākumu apmēru, naudas soda piemērošanu tiesa neatzīst par iespējamu un lietderīgu.

Ievērojot, ka apsūdzētā agrāk ir sodīta, tai skaitā- ar piespiedu darbu, bet šo sodu nav pat uzsākusi izciest, tiesa secina, ka alternatīvie soda veidi nevar panākt, lai apsūdzētā vairs neizdara noziedzīgus nodarījumus, tāpēc atzīst, ka soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, un secina, ka /pers. A/ nosakāms vienīgi ar brīvības atņemšanu saistīts soda veids īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, īslaicīgas brīvības soda izciešanas laikā ieskaitāms laiks, ko /pers. A/ pavadījusi apcietinājumā kopš aizturēšanas dienas- 2016. gada 11. jūlija (Valsts policijas RRP KP 1. biroja 13.07.2016 vēstule, lpp. 136) līdz 2016. gada 11. augustam.

Tiesa atzīst, ka pie galīgā soda noteikšanas /pers. A/ ir piemērojami Krimināllikuma 50. panta 5. daļas noteikumi, noteiktajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas /pers. A/ noteikts ar 2015. gada 23. novembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras priekšrakstu par sodu- 100 piespiedu darba stundas.

Tiesa atzīst, ka lietā pieteiktā SIA "Apsardzes sistēmu serviss" kaitējuma kompensācija EUR 128,00 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Tiesas sēdē 2016. gada 7. jūnijā piedalījās tiesas norīkota valsts aizstāve advokāte M. Ļūļa- Frankēvica , kurai par juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. A/ no valsts pienākas EUR 47,67 (lpp. 128-129). Ņemot vērā, ka apsūdzētā nelūdza aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē un advokāts bija pieaicināts pēc tiesas iniciatīvas, kā arī ievērojot /pers. A/ mantisko stāvokli, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas pirmo punktu un 368. panta 4. daļu atrod par iespējamu atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.-514., 524., 527. panta 3. daļas un 528. panta tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un pēc šī panta noteikt viņai sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Piemērojot Krimināllikuma 50. panta 5. daļu, noteiktajam sodam pilnībā pievienot sodu, kas /pers. A/ noteikts ar 2015. gada 23. novembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, nosakot, ka piespiedu darbi izpildāmi pēc īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas**.

Piespiedu darbu izciešanas laikā ieskaitīt /pers. A/ īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2015. gada 27. oktobra līdz 2015. gada 29. oktobrim un no 2015. gada 21. novembrim līdz 2015. gada 23. novembrim (četras dienas), kas atbilst 32 piespiedu darba stundām, **nosakot, ka izpildāmā soda daļa ir 68 (sešdesmit astoņas) piespiedu darba stundas.**

Īslaicīgās brīvības atņemšanas laikā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos apcietinājumā no faktiskās aizturēšanas dienas 2016. gada 11. jūlija līdz 2016. gada 11. augustam (vienu mēnesi), **atzīstot īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu par izciestu.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atcelt un atbrīvot viņu no apcietinājuma tiesas zālē 2016. gada 11. augustā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu SIA "Apsardzes sistēmu serviss" , reģ. nr. 40103414888 kaitējuma kompensāciju EUR 128,00.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā *daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem* 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Meliņa