Lietas Nr. C37129214
Lietas arhīva Nr. C-0555-15

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2015.gada 16.jūnijā

Tukuma rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele

ar sekretāri G.Tomsoni,

2015.gada 2.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Tukumā civillietu akciju sabiedrības "SEB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ pirms tam /uzvārds/, par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

2014.gada 22.decembrī akciju sabiedrība "SEB banka" (turpmāk prasītāja) iesniegusi Tukuma rajona tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ pirms tam /uzvārds/ (turpmāk atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbilstoši 2010.gada 8.jūlija Ogres rajona tiesas lēmumam lietā Nr.3-12/1247/1 tika konstatētas un bezstrīdus piespiedu izpildīšanai nodotas /pers. B/ 2004.gada 29.septembra kredīta līguma Nr.ZI04452 saistības LVL 29483,72 apmērā un piedzīti tiesas izdevumi LVL 205,00 kopā LVL 29 688,72. Lēmums nav apstrīdēts Civilprocesa likuma 406.panta kārtībā. Ķīlas (hipotēkas) tiesības izlietošanas rezultātā atgūti LVL 11 436,56. Atbildētājs ir parādā prasītājai nedzēsto parāda daļu /pers. B/ parāda atlikums konstatēts atbilstoši aprēķinam: LVL 29 688,72 (lēmumā konstatētais saistību apmērs) - LVL 11 436,56 (atgūtā parāda daļa) = LVL 18 252,16 vai EUR 25 970,48 (konvertācija veikta piemērojot Latvijas Bankas noteikto EUR kursu 0,702804) -EUR 33,95 (pēc ķīlas tiesības izlietošanas labprātīgi samaksātā parāda daļa) = 25 936,53 *euro*. Atbilstoši 2011.gada 28.februāra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumam lietā Nr.3-12/0405/5 tika konstatētas un bezstrīdus piespiedu izpildīšanai nodotas /pers. B/ 2006.gada 3.oktobra kredīta līguma Nr.ZI06242 saistības LVL 130 090,17 apmērā un piedzīti tiesas izdevumi LVL 355,00 kopā LVL 130 445,17. Lēmums nav apstrīdēts Civilprocesa likuma 406.panta kārtībā. Ķīlas (hipotēkas) tiesības izlietošanas rezultātā atgūti LVL 31 829,06. Nekustamais īpašuma /adrese A/, atsavināts citas izpildu lietas ietvaros par /pers. B/ saistībām pēc 2004.gada 11.jūnija kredīta līguma Nr.ZI04285. Atbildētājs ir parādā prasītājai nedzēsto parāda daļu. /pers. B/ parāda atlikums konstatēts atbilstoši aprēķinam: LVL 130 445,17 (lēmumā konstatētais saistību apmērs) - LVL 31 829,06 (atgūtā parāda daļa) = LVL 98 616,11 vai 140318,08 *euro* (konvertācija veikta piemērojot Latvijas Bankas noteikto EUR kursu 0,702804). Atbilstoši 2006.gada 17.oktobra galvojuma līguma Nr.Z106242/G-12.1.punktam, atbildētāja /pers. C/ kā pats parādnieks nedalīti uzņēmās līguma saistības un prasītāja, ievērojot Civillikuma 1702.panta otrās daļas nosacījumus, ir tiesīga ar prasību par saistību izpildi vērsties vienlaicīgi vai uzreiz pie galvinieka.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1652.panta trešo daļu, 1696., 1702.panta otro daļu, 1720.panta otro daļu, 1722., 1756., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 23.panta pirmo daļu, 24., 26.panta pirmo daļu, 96.panta ceturto daļu, 405.panta otro un trešo daļu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ parādu 25 936,53 *euro,* piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ parādu 140 318,08 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

2014.gada 29.decembrī tiesa atbildētājiem uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīja prasības pieteikumu, nosakot paskaidrojumu iesniegšanai termiņu līdz 2015.gada 29.janvārim (lietas 56.lapa).

Atbildētāju paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti.

2015.gada 2.jūnijā Tukuma rajona tiesā saņemts prasītājas iesniegums, kurā prasītāja lūdz izskatīt lietu bez prasītājas klātbūtnes. Prasītāja prasību uztur pilnībā pamatojoties uz prasības pieteikumā norādīto motivāciju un pievienotajiem pierādījumiem (lietas 59.-61.lapa).

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par tiesas sēdi atbildētājiem paziņots, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā pēc deklarētās dzīvesvietas adreses.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.[1]pantu, uzskatāms, ka atbildētājiem tiesas dokumenti izsniegti. Tiesā nav saņemta informācija par atbildētāju neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie minētiem lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa atzīst, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210.pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez prasītājas un atbildētāju piedalīšanās.

Tā kā atbildētāji nav ieradušies uz lietas izskatīšanu un tiesā nav saņemti arī atbildētāju paskaidrojumi, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem izriet, ka 2004.gada 29.septembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Kredīta līgums Nr.ZI04452 (2005.gada

11.martā noslēgta Vienošanās Nr.1 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.ZI04452, 2005.gada 25.novembrī noslēgta Vienošanās Nr.2 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.ZI04452), saskaņā ar kuru prasītāja izsniegusi atbildētājam kredītu 44 245,00 *euro* apmērā ar atmaksas termiņu 2024.gada 28.septembris (lietas 13.-27.lapa).

Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2010.gada 8.jūlija lēmumu lietā Nr. 3-12/1247/1 nodota bezstrīdus piespiedu izpildīšanai parādnieka /pers. B/ saistība pret AS /Nosaukums A/ pēc 2004.gada 29.septembra Kredīta līguma Nr.ZI04452, ar 11.03.2005., 25.11.2005. grozījumiem, un 2004.gada 29.septembra Ķīlas (hipotēkas) līguma Nr.ZI04452/H-1 LVL 29 483,72 apmērā (lietas 7.-9.lapa).

2006.gada 3.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Kredīta līgums Nr.ZI06242 (2006.gada 23.novembrī noslēgta Vienošanās Nr.1 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.ZI06242), saskaņā ar kuru prasītāja izsniegusi atbildētājam kredītu 164 750,00 *euro* apmērā ar atmaksas termiņu 2031.gada 10.septembris (lietas 28.-35.lapa).

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2011.gada 28.februāra lēmumu lietā Nr. 3-12/0405/5 nodota bezstrīdus piespiedu izpildīšanai parādnieka /pers. B/ saistība pret AS /Nosaukums A/ pēc 2006.gada 3.oktobra Kredīta līguma Nr.ZI06242, ar 23.11.2006. grozījumiem, 2006.gada 3.oktobra Ķīlas (hipotēkas) līguma Nr.ZI06242/H-2, 2006.gada 3.oktobra Ķīlas (hipotēkas) līguma Nr.ZI06242/H-1 starp AS "SEB banka" un /pers. C/, LVL 130 090,17 apmērā (lietas 10.-12.lapa).

Atbildētāji apvērsuma prasības nav cēluši, lēmumos norādītos prasītājas prasījumus pēc būtības nav apstrīdējuši.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada 1.augusta lēmumu apstiprināts /pers. B/ piederošās ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese/, Ķeguma novadā, kadastra numurs /numurs A/, 2011.gada 26.aprīļa izsoles akts Nr.76. ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma nosolīts par LVL 10400,00. Nekustamais īpašums nostiprināts uz SIA /Nosaukums B/. Dzēstas visas uz nekustamo īpašumu reģistrētās parādu saistības un aizlieguma atzīmes (lietas 42.-43.lapa).

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada 1.decembra lēmumu apstiprināts /pers. B/ un /pers. C/ (pēc uzvārda maiņas /uzvārds/) piederošā nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra numurs /numurs B/, 2011.gada 20.septembra izsoles akts Nr.191. Nekustamais īpašums nosolīts par LVL 35 500,00. Nekustamais īpašums nostiprināts uz /pers. I/. Dzēstas visas uz nekustamo īpašumu reģistrētās parādu saistības un aizlieguma atzīmes (lietas 47.lapa).

Savukārt /pers. B/ piederošais nekustamais īpašums /adrese A/, atsavināts citas izpildu lietas ietvaros par /pers. B/ saistībām pēc 2004.gada 11.jūnija kredīta līguma Nr.ZI04285.

No 2011.gada 8.septembra zvērināta tiesu izpildītāja Jura Gehtmaņa aprēķina Nr.136/49-2011, tiesa secina, ka sprieduma izpildes izdevumi sastāda LVL 14231,35, no kuriem LVL 11 436,56 novirzīti prasītājai /pers. B/ parāda dzēšanai pēc Ogres rajona tiesas tiesneša 2010.gada 8.jūlija lēmuma lietā Nr. 3-12/1247/1 (lietas 44.lapa).

No 2012.gada 10.janvāra zvērināta tiesu izpildītāja Jura Gehtmaņa aprēķina Nr.1/49-2012, tiesa secina, ka sprieduma izpildes izdevumi sastāda LVL 35 500,00, no kuriem LVL 31 829,06 novirzīti prasītājai /pers. B/ parāda dzēšanai pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2011.gada 28.februāra lēmuma lietā Nr. 3-12/0405/5 (lietas 48.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.pantu sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina.

Matemātiski aprēķinot, no nekustamo īpašumu pārdošanas prasītāja ir ieguvusi :

- daļu no parāda LVL 11 436,56 apmērā un atlikusī atbildētāja /pers. B/ parāda daļa pēc kredīta līguma Nr. ZI04452 ir LVL 18 252,16 jeb 25 970,48 *euro* (29 688,72 – 11 436,56 = 18 252,16). Prasītāja norādījusi, ka pēc ķīlas tiesības izlietošanas atbildētājs labprātīgi samaksājis 33,95 *euro*. Līdz ar to atlikusī atbildētāja /pers. B/ parāda daļa pēc kredīta līguma Nr. ZI04452 ir 25 936,53 *euro* (25 970,48-33,95=25 936,53);

- daļu no parāda LVL 31 829,06 apmērā un atlikusī atbildētāja /pers. B/ un /pers. C/, pēc uzvārda maiņas /pers. C/, parāda daļa pēc kredīta līguma Nr. ZI06242 ir LVL 98 616,11 jeb 140 318,08 *euro* (29 688,72 – 11 436,56 = 18 252,16).

Pakļaujot atbilstoši Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 1) punktam bezstrīdus piespiedu izpildīšanai līgumu par saistību, kas nodrošināta ar hipotēku vai komercķīlu, iestājas Civillikuma 1329. un 1330.pantā paredzētās sekas. Tas nozīmē, ka ķīlas pārdošanā ieņemtās naudas summas pārpalikums, kas pārsniedz ķīlas ņēmēja prasījumu, atdodams pārdotās ķīlas īpašniekam, bet, ja pārdošanas rezultātā tiek iegūta summa, kura ir nepietiekoša ķīlas ņēmēja apmierinājumam, tad viņam paliek tiesības parāda atlikumu prasīt no parādnieka prasības tiesvedības kārtībā (sk. Augstākās tiesas 2008.gada 9.janvāra lēmums lietā Nr./numurs/

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāji pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojuši, nav iesnieguši, prasības summu nav apstrīdējuši un pamatotus iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteikuši. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot Civillikuma 1330.panta noteikumus, kas noteic, ja ieķīlāto lietu pārdodot un ar saņemto naudu nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai piedzenams parāds pēc kredīta līguma Nr. ZI04452 25 936,53 *euro* apmērā. Savukārt pēc kredīta līguma Nr. ZI06242 parāds 140 318,08 *euro* apmērā piedzenams no atbildētājiem solidāri, jo Kredīta līguma Nr. ZI06242 saistība tika nodrošināta ar 2006.gada 17.oktobra Galvojuma līgumu Nr.ZI06242/G-1, kas noslēgts starp prasītāju AS /Nosaukums A/ un atbildētāju /pers. C/, pēc uzvārda maiņas /pers. C/ (lietas 36.-38.lapa).

Galvojuma līguma Nr.ZI06242/G-1 2.1.punktā Galvotājs – atbildētāja /pers. C/, pēc uzvārda maiņas /pers. C/, uzņēmās bez nosacījumiem un neatsaucami atbildēt AS SEB banka nedalīti kā pats parādnieks par Aizņēmēja – atbildētāja /pers. B/ parādu.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu.

Civillikuma 1697.pants nosaka, ka no galvinieka var prasīt vienīgi to, ko viņš uzņēmies. Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1702.pants nosaka, kreditors ir tiesīgs celt prasību pret galvinieku, ja galvinieks ir uzņēmies saistības kā pats parādnieks.

Galvojuma līguma Nr.ZI06242/G-1 3.2.2.punktā noteikts, ka prasītājai ir tiesības bez iepriekšēja, atsevišķa paziņojuma Galviniekam sākt no Pamatlīguma radušos parāda piedziņu no Galvinieka un/vai Parādnieka.

Ar Personu datu pārlūku pierādīts, ka atbildētāja /pers. C/ pēc laulības reģistrēšanas 2007.gada 14.septembrī mainījusi uzvārdu uz /pers. C/ (lietas 55.lapa).

Tiesa atzīst par pamatotu lūgumu noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1757., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā ar spriedumu piedzīto likumisko

nokavējuma procentu summu un Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi tiesas izdevumus šādā apmērā - valsts nodevu 3263,24 *euro* (lietas 5.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* (lietas 6.lapa).

Tādējādi no atbildētājiem solidāri prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 3263,24 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.[1], 208.[2] un 208.[4]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "SEB banka", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, labā parādu pēc kredīta līguma Nr. ZI04452 25 936,53 *euro* (divdesmit pieci tūkstoši deviņi simti trīsdesmit seši *euro*, 53 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, pirms tam /pers. C/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "SEB banka", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, labā parādu pēc kredīta līguma Nr. ZI06242 140 318,08 *euro* (viens simts četrdesmit tūkstoši trīs simti astoņpadsmit *euro*, 8 centi) un tiesas izdevumus valsts nodevu 3263,24 *euro* (trīs tūkstoši divi simti sešdesmit trīs *euro*, 24 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* (septiņi *euro*, 83 centi), kopā 143 589,15 *euro* (viens simts četrdesmit trīs tūkstoši pieci simti astoņdesmit deviņi *euro* 15 centi).

Piedzenamās parāda summas ieskaitāmas akciju sabiedrības "SEB banka", r e ģ . Nr./reģistrācijas numurs/, kontā Nr. LV31UNLA0091000904200, AS SEB banka.

Atzīt akciju sabiedrībai "SEB banka", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, 6 % gadā no neatdotās parāda summas, to nepārsniedzot.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja akciju sabiedrība "SEB banka", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, ir tiesīga aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2015.gada 16.jūnija, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Atbildētāji /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, nav tiesīgi pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Tukuma rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Mudele