Lietas Nr. C29847313
Lietas arhīva Nr. C-0085-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļu rajona tiesas tiesnese R. Krēsliņa
2015. gada 11.martā, Preiļos, Talsu ielā 2, izskatot rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

2013.gada 13.decembrī prasītājs SIA /Nosaukums/ cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā norāda, ka 2013.gada 15.aprīlī /pers. A/ aizņēmusies no SIA /Nosaukums/ naudas summu LVL 300,00 (trīs simti lati) apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2013.gada 16.maijam. Iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, atmaksājamā summa bija LVL 343,7, kuru veidoja pamatparāds un komisijas maksa. Noteiktajā termiņā /pers. A/ aizdevuma atmaksu neveica, un nav to izdarījusi līdz par prasības pieteikumā iesniegšanas tiesā dienai.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587. un 1943.pantu, Ministru kabineta noteikumu Nr.1037 „Noteikumi par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" 1.punktu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu euro 489,11 apmērā, procentus 16,32 euro apmērā, līgumsodu 431,56 euro apmērā un tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 140,55 euro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.21 panta noteikumiem atbildētājai 2013.gada 19. decembrī tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājai tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 23.lapa).

Atbildētāja tiesai iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību atzīst daļēji. 2014.gada 17.janvārī tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst daļēji par 270,85 LVL. Pamatsumma 265,50 LVL un likumiskie procenti 5,35 LVL. Norādot, ka kreditors uzskata, ka 2013.gada 26.janvārī pārskaitot vienu santīmu, viņa ir piekritusi kreditora piedāvātajai 2013.gada 15.aprīļa līguma redakcijai. Tā kā kreditors aizdevumu pārskaitīja bez jebkāda līguma, kurā būtu paredzēts kaut kas vairāk, nekā likumā paredzēts- tad attiecīgi nekas vairāk kreditoram arī nepienākas. Tādējādi pušu starpā nepastāv vienošanās par komisijas maksu 43,00 LVL, ne arī vienošanās par līgumsodu.

Maksājumu viena santīma apmērā veica, lai kreditoram būtu viņas konts, uz kuru veikt pārskaitījumu, lai līguma izpilde vispār būtu iespējama, kā arī tas deva iespēju izvērtēt viņas maksātnespēju.

Aizdevuma līgums ir reāllīgums un nodibināts tikai ar reālu naudas nodošanu, ja kreditors šo darījumu bija iecerējis pēc savādākas izpratnes, tad līguma iztulkošana saskaņā ar Civillikuma noteikumiem 1508. "Saudzīgākam iztulkojumam dodama priekšroka pret citiem, un uz tā pamata priekšroka ir tam, kurš vismazāk saista parādnieku un 1509.pants „Divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk" ir veicama par labu parādniekam.

Civillikuma 1757.pants paredz "Nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti".

Visa darījuma forma bija tendēta uz reāllīguma izpildi- naudas nodošana un likumisko procentu piemērošana 6% gadā. Tieši šādu darījuma izpratni ir demonstrējis kreditors.

Puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie apstākļi ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka prasītāja rakstiski izteica viedokli skatīt lietu rakstveida procesā, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata, par ko Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā paziņoja pusēm. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

2014.gada 12. novembrī pusēm ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un par iespēju saņemt sprieduma norakstu sākot ar 2015.gada 11. martu (lietas 59.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma Ievada 3. panta nosacījumiem, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Atbildētājas paskaidrojumā norādītais, ka prasītājs aizdevumu pārskaitīja bez jebkāda līguma, tādējādi pušu starpā nepastāv vienošanās par komisijas maksu un līgumsodu un ka prasība ir pamatota tikai daļā par pamatsummas LVL 265,50 un likumiskiem procentiem 5,35 LVL apmērā neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem.

Ar lietas materiāliem pievienoto Aizdevuma līgumu GREEN kods /numurs/(lietas 11.-14.lapa) gūst apstiprinājumu fakts, ka prasītāja 2013.gada 15. aprīlī atbildētājai izsniedza aizdevumu LVL 300,00 apmērā, nosakot atmaksas termiņu līdz 2013.gada 16. maijam ar komisijas maksu LVL 43,75 (lietas 14.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem, līgums par aizdevuma izsniegšanu noslēgts interneta vietnē http://www.greencredit.lv. Tādējādi starp pusēm ir noslēgts distances līgums.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10. panta pirmā daļa nosaka, ka distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

Ministru kabineta 2004. gada 21. decembra noteikumu „Par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" 2. un 3. punkts nosaka, ka šie noteikumi piemērojami distances līgumiem, par finanšu pakalpojumu sniegšanu, kas tiek slēgti starp finanšu pakalpojumu sniedzēju un patērētāju, kas ir fiziska persona. Finanšu pakalpojums šo noteikumu izpratnē ir jebkurš kredītiestādes, kreditēšanas (arī patērētāju kreditēšanas), apdrošināšanas, privāto

pensiju, ieguldījumu vai maksājumu pakalpojums, ko pakalpojumu sniedzējs savas profesionālās darbības ietvaros sniedz patērētājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja prasītāja izsniegto kredītu ir saņēmusi, ko apliecina „Swedbank" 15.04.2013. maksājuma uzdevums Nr. /numurs/(lietas lapa 21).

Izvērtējot starp pusēm noslēgto līgumu, tiesa atzīst, ka tas ir distances līgums. patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē un noslēgts atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 21. decembra noteikumos „Par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" noteiktajai kārtībai.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 2.10.punktu aizdevuma līgums tiek noslēgts brīdī, kad aizņēmēja pārskaitītā reģistrācijas maksa ir saņemta aizdevēja kontā un aizņēmējs apstiprinājis aizdevuma līguma vispārīgos noteikumus.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja 2013.gada 26. janvārī veikusi reģistrācijas maksas samaksu Ls 0,01 apmērā (maksājuma uzdevums Nr. 75) uz prasītāja bankas kontu, ar ko apstiprinājusi reģistrāciju un līguma noteikumus (lietas 19.lapa). No maksājuma uzdevuma Nr./numurs/ redzams, ka 2013.gada 15. aprīlī prasītājs pārskaitīja uz atbildētājas kontu aizdevuma summu Ls 300,00 apmērā (lietas 20.lapa). Saskaņā ar līguma 3.2.punktu, aizņēmējam jāveic aizdevuma atmaksa saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgajiem noteikumiem un aizdevuma speciālajiem nosacījumiem, veicot pārskaitījumu uz aizdēvēja bankas kontu attiecīgajā aizdevuma atmaksas termiņā. Ar līguma 3.4. punktu pielīgts pienākums aizņēmējam maksāt komisijas maksu par aizdevuma izsniegšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Kā norādīts prasības pieteikumā, atbildētāja nav atmaksājusi saņemto kredītu. Prasības pieteikumā lūgts piedzīt neatmaksātā kredīta summu 489,11euro apmērā.

Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētājas puses, jo atbildētāja, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav tiesā iesniegusi pierādījumus faktam, ka būtu veikusi saistību izpildi.

Ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, maksājuma uzdevumiem, aizdevuma līguma vispārīgiem un speciāliem noteikumiem un pārējiem lietā esošajiem rakstveida dokumentiem kopumā tiesa nodibina saistību neizpildes faktu no atbildētājas puses, līdz ar to ir pamats no atbildētāja par labu prasītājam piedzīt pamatparādu, kas sastāv no izsniegtās aizdevuma pamatsummas un komisijas maksas par aizdevuma izsniegšanu, kas kopā sastāda 489,11 euro apmērā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma speciāliem nosacījumiem, kas ir līguma pielikums un tāpēc atbildētājai saistošs, noteikts, ka komisijas maksa ir 43,75 LVL jeb 62,25 euro apmērā.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par euro ieviešanu Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri un Euro ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas valūtas kurss ir 1 euro = 0,702804 lati, līdz ar to nolēmumā summas latos ir konvertējamas euro valūtā atbilstoši minētajam valūtas maiņas kursam.

Prasības pieteikumā lūgts tiesu piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 16,32 euro apmērā. Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (Civillikums 1757.pants). Savukārt saskaņā ar 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Kā prasītāja norādīja prasības pieteikumā, likumiskie procenti aprēķināti par laika posmu no 2013.gada 16. maija līdz 2013.gada 5.decembrim (343,75LVL (parāds) /100(1%=3,4375 ;6%+20,625)/365X203 kavētās dienas), proti, no saistības izpildes termiņa iestāšanās dienas līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai.

Tiesa atzīst aprēķināto procentu apmēru par pamatotu un, ņemot vērā to, ka līgumā puses nav vienojušās par pienākumu maksāt procentus un to apmēru, tiesa atzīst, ka prasītājai uz likuma pamata pastāv tiesība, bet atbildētājai pienākums par maksājumu kavējumu maksāt prasītājai likumiskos procentus, kas saskaņā ar 1765.pantu ir 6% gadā. Līdz ar minēto tiesa atzīst likumisko nokavējuma procentu aprēķinu par pamatotu un apmierināmu prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Tāpat prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 303,30 euro apmērā. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus. Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Saskaņā ar līguma 6.1.punktu, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas (aizdevuma pamatsumma, komisija un procenti), kas veicami atbilstoši šim līgumam par katru nokavējuma dienu. No prasības pieteikumā iekļautā parāda aprēķina izriet, ka līgumsods par maksājuma kavējumu aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 16. maija līdz 2013.gada 5. decembrim, (343,75LVL (parāds)/100 (3,4375LVL,1% dienā Līguma 6.1. punkts x 203 kavētās dienas), t.i., no aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās dienas līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai. Līgumsods par faktisko saistību neizpildes periodu sastāda 697,81euro apmērā, tas samazināts līdz pamatparāda apmēram un lūgts piedzīt 303,30 euro apmērā. Ņemot vērā atbildētājas pieļauto saistību izpildes kavējumu un līgumsoda aprēķina pamatotību, tiesa atzīst, ka līgumsods ir piedzenams prasītājas norādītajā 303,30 euro apmērā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas ir piedzenams neatmaksātais kredīts 489,11euro apmērā, likumiskie procenti 16,32 euro apmērā un līgumsods 431,56 euro apmērā. Ceļot prasību tiesā, prasītāja, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta nosacījumiem, ir samaksājusi valsts nodevu 140,55 euro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro apmērā (lietas 8.-10.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā minēto no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenama samaksātā valsts nodeva 140,55 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro, kopā 145,25 euro.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 14,04 euro apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro nesamaksātā summa 9,34 euro saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa uzskata, ka nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta, 35.panta, 42.panta, 96., 97., 193., 195., 204.1, 250.25-250.27 panta, tiesa

nosprieda:

SIA /Nosaukums/" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu SIA /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, galveno parādu 489,11 euro apmērā, likumiskos procentus 16,32 euro, aprēķinātus par laika periodu no 2013.gada 16. maija līdz 2013. gada 5. decembrim,

līgumsodu 431,56 euro apmērā, aprēķinātu par laika periodu no 2013.gada 16. maija līdz 2013.gada 5. decembrim, kā arī samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 140,55 euro, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro apmērā, bet pavisam kopā 1082,24 euro (viens tūkstotis astoņdesmit divi euro 24 centi) apmērā, samaksu veicot SIA /Nosaukums/ kontā: a/s „Swedbank", /konta numurs/

Piedzīt no /pers. A/, personas kods/personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus valsts ienākumos 9,34 euro (deviņi euro 34 centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22.

/pers. A/ noteikt termiņu piespriesto summu labprātīgai samaksai – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) R. Krēsliņa

NORAKSTS PAREIZS

Preiļu rajona tiesas tiesnese R. Krēsliņa