Lietas Nr. C29640615
Lietas arhīva Nr. C-2164-16/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 22.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Lūciņa-Linka
ar tiesas sēdes sekretāri A.Rozīte
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu maksātnespējīgās SIA „Latmetāls ” prasībā pret SIA „Interteks” par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 24.jūlijā maksātnespējīgās SIA „Latmetāls” administrators Romāns Žeglovs cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA „Interteks” par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt par labu maksātnespējīgajai SIA „Latmetāls ” parādu EUR 4614,22 un apmērā, likumiskos procentus EUR 715,20 apmērā, kopā EUR 5329,42 apmērā, norādot, ka prasītāja atbildētājai iznomājusi automašīnas un izrakstījusi rēķinus par automašīnu nomu par laika periodu no 2012.gada 30.septembra līdz 31.decembrim.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1756., 1763., 1765., 2141.pantu.

Atbildētāja par celto prasību rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Prasītājas MSIA „Latmetāls” administrators uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesā 2016.gada 16.martā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētāja SIA „Interteks”, kura par tiesas sēdi informēta, nosūtot tiesas sēdes pavēsti uz juridisko adresi Zilupes ielā 7, Rīgā, uz tiesas sēdi nav ieradusies. Nav ziņots par neierašanās iemesliem, nav lūgts lietas izskatīšanu atlikt. Saskaņā ar Komerclikuma 8.pantu un 12.panta ceturto daļu, juridiskās personas juridiskā adrese ir adrese, kurā tās vadība atrodas un ir faktiski sasniedzama komunikācijai ar citām personām, un uzskatāms, ka juridiskā persona nosūtītos dokumentus ir saņēmusi, ka pierādīts nosūtīšanas fakts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu *tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc juridiskās adreses*, savukārt 56.[1]pirmās daļas 3.punkts noteic, *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu*.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos gadījumus lietas izskatīšanas atlikšanai, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Ņemot vērā, ka Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā un ceturtajā daļā noteiktie aizmuguriska sprieduma taisīšanas ierobežojumi nav konstatēti, atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par celto prasību un nav ieradusies uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, kā arī prasības pieteikums, rakstveida paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai, *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 9.[1]panta noteikumiem, *puses, trešās personas un pārstāvji pārstāvamo vārdā sniedz tiesai patiesas ziņas par faktiem un lietas apstākļiem*.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.aprīļa spriedumu pasludināts SIA „Latmetāls” maksātnespējas process, par maksātnespējas procesa administratoru iecelts sertificēts administrators Romāns Žeglovs (lietas 14.-17.lapa).

Prasītājas maksātnespējas procesa laikā administrators no parādnieka pārstāvja saņemtās informācijas konstatējis, ka laika posmā no 2012.gada 1.septembra līdz 2012.gada 31.decembrim atbildētāja ir iznomājusi no prasītājas automašīnas.

Lietas materiāliem pievienoti par automašīnu nomu izrakstītie rēķini, kurus prasītāja vārdā parakstījusi grāmatvede /pers. F/:

2012.gada 30.septembra rēķins Nr.PAK 0048/2012 par pakalpojumu sniegšanu laika periodā no 01.09.2012. līdz 30.09.2012. par summu Ls 94,99; apmaksas termiņš 2012.gada 30.septembrī;

2012.gada 31.oktobra rēķins Nr.PAK 0050/2012 par pakalpojumu sniegšanu laika periodā no 01.10.2012. līdz 31.10.2012. par summu Ls 1526,00, apmaksas termiņš 2012.gada 30.novembrī;

2012.gada 30.novembra rēķins Nr.PAK 0056/2012 par pakalpojumu sniegšanu laika periodā no 01.11.2012. līdz 30.11.2012. par summu Ls 941,36; apmaksas termiņš 2012.gada 30. novembrī;

2012.gada 31.decembra rēķins Nr.PAK 0063/2012 par pakalpojumu sniegšanu laika periodā no 01.12.2012. līdz 31.12.2012.par summu Ls 680,54, apmaksas termiņš 2012.gada 31.decembrī (lietas 8.-11.lapa).

Kā izriet no prasības pieteikumā norādītā un tiesas sēdē 2016.gada 9.martā prasītājas pārstāvja /pers. H/ sniegtajiem paskaidrojumiem atbildētāja par sniegtajiem pakalpojumiem nav norēķinājusies.

No lietas materiāliem pievienotās 2015.gada 12.maija vēstules izriet, ka administrators ierakstīta sūtījuma veidā nosūtījis atbildētājai uz juridisko adresi paziņojumu par parādsaistību nokārtošanu, norādot neapmaksātos rēķinus par summu EUR 4614,21 un lūdzot piecu dienu laikā parādu atmaksāt (lietas 66., 67.lapa).

Civillikuma 1401.pants nosaka, ka *saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam - jāizdara par labu otrai - kreditoram - zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.*

Savukārt Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Civillikuma 1511.pants noteic, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

No lietas materiāliem pievienotās SIA "Latmetāls" grāmatvedes paziņojuma izriet, ka līgums starp SIA "Latmetāls" un SIA "Interteks" noslēgts nebija, rēķini izrakstīti un izsniegti SIA "Interteks" par automašīnu nomu un ar automašīnu lietošanu saistīto izdevumu kompensāciju. SIA "Interteks" pieņēmusi rēķinus bez iebildumiem, rēķinos ietvertais pievienotās vērtības nodoklis iekļauts SIA "Latmetāls" PVN deklarācijās, kuras no 2012.gada oktobra līdz 2013.gada janvārim iesniegtas Valsts ieņēmumu dienestam (lietas 70.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, *ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Nodibināts, ka atbildētāja, kurai nosūtīts paziņojums par parādsaistību dzēšanu un prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai, iebildumus par parādsaistībām nav izteikusi.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējusi parādsaistību esamību, prasītājas izrakstītos rēķinus un parāda aprēķinu, nav iesniegusi pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas, nav izmantojusi Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības - uz tiesas sēdi nav ieradusies.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats konstatēt, ka starp pusēm faktiski tikušas nodibināts nomas attiecības, ko atbildētāja nav apstrīdējusi, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams pamatparāds par izrakstītajiem rēķiniem par automašīnu nomu EUR 4614,22 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*, savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs*. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Nodibināts, ka prasītājas izrakstītajos rēķinos norādīts konkrēts rēķina apmaksas termiņš, kuru atbildētāja nokavējusi.

Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Prasītāja pamatojoties uz likumu aprēķinājusi likumiskos procentus EUR 715,20 apmērā, norādot, ka procenti aprēķināti no pēdējā rēķina izrakstīšana dienas proti, 2012.gada 31.decembra uz prasības celšanas dienu par 31 mēnesi (31 mēnesis x EUR 4614,22 x 6 % /12 mēneši).

Tiesa atzīst, ka par labu prasītājai piedzenami likumiskie procenti no parāda summas EUR 4614,22 par laika periodu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 24.jūlijam – par 935 dienām EUR 709,20 apmērā (EUR 4614,22 x 6 %/365 x 935), bet prasība daļā par likumisko procentu piedziņu EUR 6 apmērā noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.*punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process*.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, *ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.*

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētājas parādu EUR 4614,22 un likumiskos procentus EUR 709,20, par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 447,68 (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu nosūtīšanu EUR 7,75.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Civilprocesa likuma 204[1].pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 195. un 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA "Interteks", reģistrācijas numurs 40103472443, par labu maksātnespējīgajai SIA "Latmetāls", reģistrācijas numurs 40103296172, parādu EUR 4614,22, likumiskos procentus par laiku no 2013.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 24.jūlijam EUR 709,20, kopā piedzenot EUR 5323,42 (pieci tūkstoši trīs simti divdesmit trīs *euro* un 42 centi).

Noteikt maksātnespējīgajai SIA "Latmetāls", reģistrācijas numurs 40103296172 , tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no SIA "Interteks", reģistrācijas numurs 40103296172, likumiskos nokavējuma 6% (sešus procentus no simta) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (EUR 4614,22).

Piedzīt no SIA "Interteks", reģistrācijas numurs 40103472443, valsts ienākumos valsts nodevu EUR 447,68 (četri simti četrdesmit septiņi *euro*, 68 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas Nr. 90000050138, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no SIA "Interteks", reģistrācijas numurs 40103472443, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,75 (septiņi *euro*, 75 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22.

Noteikt SIA "Interteks", reģistrācijas numurs 40103472443, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 2.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtāms pa pastu.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāja 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka