Lietas arhīva Nr. C-4149-17/25
ECLI:LV:RIRTJ:2017:0915.C33414917.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2017.gada 15.septembrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
iztiesāja rakstveida procesā civillietu- SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. B/ par maza apmēra naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 16.martā prasītāja- SIA „Latvijas Mobilais Telefons"- cēla tiesā prasību pret atbildētāju- /pers. B/-, iesniedzot prasības pieteikumu par maza apmēra naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 16,69 eiro apmērā; pakalpojuma *"Atvērtais"* iekārtas vērtības atlīdzību 840 eiro apmērā; līgumsodu par rēķina samaksas kavējumu 3,62 eiro apmērā, kopā piedzīt 860,31 eiro; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai valsts nodevu 129,05 eiro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 eiro. Noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% apmērā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka starp prasītāju, atbildētāju un SIA "LMT Retail & Logistics" 2014.gada 20.septembrī noslēgts līgums par LMT pakalpojumu *"Atvērtais"*. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā, bez īpašuma tiesību iegūšanas, iekārtu- mobilo tālruni *Apple iPhone 5S 16GB,* kura vērtība bija 840 eiro. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT pakalpojumu līguma noteikumos paredzētos maksājumus. Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Pēc līguma noslēgšanas atbildētājs par sniegtajiem pakalpojumiem maksājumus nav veicis. Atbildētājs kavēja 2014.gada 7.oktobra rēķina apmaksas termiņu, tādēļ prasītāja aprēķināja un rēķinā iekļāva līgumsodu 0,70 eiro apmērā par laika periodu no 2014.gada 23.oktobra līdz 2014.gada 3.novembrim. 2014.gada 5.decembrī prasītāja sagatavojot gala norēķinu par atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem novembrī aprēķināja un rēķinā iekļāva līgumsodu 2,92 eiro apmērā, ko veido līgumsods 1,17 eiro apmērā 2014.gada 7.oktobra rēķina summas par pakalpojumiem 11,66 eiro samaksas termiņa kavējumu no 2014.gada 12.novembra līdz 2014.gada 1.decembrim un līgumsods 1,75 eiro apmērā par 2014.gada 7.novembra rēķina summas par pakalpojumiem 35,01 eiro samaksas termiņa kavējumu no 2014.gada 22.novembra līdz 2014.gada 1.decembrim. Rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, un 2014.gada 31.decembrī prasītāja izbeidza līguma *"Atvērtais"* darbību. *"Atvērtais"* līguma izbeigšanas gadījumā atbildētājam bija pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu, pretējā gadījumā bija jāatlīdzina iekārtas vērtību līguma *"Atvērtais"* noteikumos paredzētajā kārtībā. Atbildētājs noteiktajā termiņā iekārtu neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtas vērtības atlīdzība 840 eiro apmērā. Prasītāja veica gala aprēķinu un 2015.gada 6.janvārī nosūtīja atbildētājam pēdējo rēķinu par summu 960,31 eiro. 2015.gada 3.martā atbildētājs samaksāja 100 eiro, līdz ar to uz prasības iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds prasītājai ir 860,31 eiro.

[4] Prasības pieteikuma noraksts atbildētājam tika nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 250.^{21} panta otrajai daļai atbildētājam nosūtītajā vēstulē tika norādīts, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu.

[5] Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[7] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[7.1] Ar iesniegtajiem pierādījumiem tiesa nodibināja šādus lietas apstākļus, vispirms, ka saistību tiesības starp pusēm radās no tiesiska darījuma- starp pusēm 2014.gada 20.septembrī noslēgtā LMT pakalpojumu līguma, no kura radušos saistību piespiedu izpildi prasa prasītāja.

[7.2] Saskaņā ar šo līgumu atbildētājs saņēma lietošanā mobilo telefonu *Apple iPhone 5S 16GB* 840 eiro vērtībā, ar pakalpojuma ikmēneša maksu 35 eiro mēnesī un minimālo pakalpojuma termiņu- 6 mēneši. Puses līgumā vienojās (līguma 3.1.9.punkts), ka gadījumā, ja tiek izbeigts līgums, klientam ir pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ prasītājai lietošanā saņemto iekārtu. Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas norādītos faktus,- ka, prasītājai izbeidzot līgumu, atbildētājs nav atdevis prasītājai atbildētāja lietošanā nodoto iekārtu un nav atlīdzinājis tās vērtību līgumā noteiktajā apmērā.

[8] Prasītāja vaino atbildētāju līgumsaistību neizpildē, proti, ka atbildētājs ir palicis prasītājai parādā par saņemtajiem pakalpojumiem 16,69 eiro un

atlīdzību par atbildētāja lietošanā nodoto iekārtu 840 eiro.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs lietā nav apstrīdējis faktus, ka nav pilnā apmērā un līgumā noteiktajā termiņā izpildījis savas saistības, kas atbildētājam radās no sprieduma 7.1.punktā norādītā līguma.

[9] Atbildētājam 2015.gada 26.janvārī ir nosūtīts prasītājas rakstveida brīdinājums par pamatparāda esamību un par pienākumu samaksāt šo parādu, norādot konkrētu parāda apmēru.

[10] Lietā nav iesniegti pierādījumi, ar kuriem tiesa varētu nodibināt apstākļus, ka atbildētājs ir sniedzis atbildi uz iepriekšminēto brīdinājumu, ka ir atdevis lietošanā nodoto iekārtu prasītājai. Tiesvedības laikā atbildētājs nav izteicis iebildumus par piedzenamās summas esamību un aprēķina pamatotību, tāpēc tiesai nerodas šaubas par tā pamatotību, un, pamatojoties uz Civillikuma 1590.panatu, tiesa piedzen parādu pilnā apmērā no atbildētāja.

[11] Pamatojoties uz lietā nodibināto atbildētāja- kā parādnieka- nokavējumu, ievērojot Civillikuma 1716.panta noteikumus un pušu starpā noslēgtā pakalpojuma līguma 32.punktu, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētāja prasītājas prasīto līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 3,62 eiro apmērā.

[12] Pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētāja visus prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 129,05 eiro, kuru tiesa piedzen no atbildētāja, atbilstoši tiesas apmierināto prasījumu apmēram, un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 eiro.

[13] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa, apmierinot prasītājas lūgumu, nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus– 0,5 % apmērā no piedzītās parāda summas mēnesī. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot prasītājas lūgumu un Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", vienotais reģistrācijas numurs 50003050931, parādu 856,69 eiro, līgumsodu 3,62 eiro, tiesas izdevumus 132,35 eiro.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Par labu prasītājai piedzītās summas samaksa ir jāveic prasītājas kontā Nr.LV21HABA0001408032543, kas atrodas AS "Swedbank".

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas 856,69 eiro.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2017.gada 15.septembra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls